BARUN EDUCATION
INTERVIEW WORKBOOK

2027

미추홀외고
공통문항

자료를 읽고, 근거로 말하는 면접



2023-2026 공개 복원자료 검토

2027학년도 대비 창작 예상문항 10세트

자료 분석 · 관점 비교 · 개념 적용 · 근거 중심 답변

바른에듀케이션

이름 _____ 학습 시작일 _____

학교 공식 기출문제집이 아닙니다. 공개 복원자료 검토와 창작 예상문항을 담았습니다.
학생용 문제 · 답변 구상 공간 · 지도용 해설 · 평가표

이 책의 범위와 활용법

확인된 기록과 창작 연습을 구분해 읽어 주세요.

먼저 바로잡습니다

앞선 설명의 “거의 완전 복원 가능”, “원자료가 매우 유력하다”는 표현은 근거보다 강했습니다. 실제 제시문 전문과 그래프의 동일성을 확보하지 못했으므로 이 책은 ‘원문집’이라는 제목을 사용하지 않습니다. 지원자 답변 역시 정답이나 학교의 공식 해설로 취급하지 않습니다.

구분	내용	쪽
기출 검토편	2023-2026 복원 기록·확인 범위·지도 시 유의점	3-6
학생용 예상편	10회 × 자료 읽기 1쪽 + 질문·구상 1쪽	7-26
지도용 해설편	회차별 예시 답변·다른 입장·평가 포인트	27-36
평가표	공통 평가 기준과 재답변 기록	37
출처 안내	클릭 가능한 공개 자료와 확인 범위	38-39

권장 수업 운영 · 학교 공식 시간표가 아닙니다

한 회차마다 자료 읽기·구상 13분, 공통질문 답변 4분, 피드백 8분을 권합니다. 13분은 일부 과거 복원자료의 구상시간을 참고한 연습 기준이며 2027학년도 운영을 뜻하지 않습니다. 실제 안내는 학교의 해당 학년도 공지를 확인해야 합니다. 이 책은 공통문항 훈련용이므로 개별 면접 질문은 포함하지 않았습니다.

답변의 기본 순서

결론을 먼저 말하고, 제시문의 근거와 수치를 들어 설명한 뒤, 반론 또는 자료의 한계를 덧붙이세요. 숫자를 많이 말하기보다 자신의 결론을 뒷받침하는 비교를 골라야 합니다. “자료에서 확인되는 사실”과 “그 사실을 바탕으로 한 추론”을 구분하세요.

자료를 읽을 때의 세 가지 점검

첫째, 비율의 분모와 단위를 확인합니다. 둘째, 서로 다른 시점이나 집단의 비교가 원인까지 설명하는지 따져 봅니다. 셋째, 평균의 개선 속에 일부 집단의 불이익이 가려져 있지 않은지 확인합니다. 예상편의 가상 수치는 현실의 통계나 학교의 출제 예고로 인용하지 마세요.

2023학년도 · 디지털 격차

자료 성격: 온리원 지원자 복원 요약 [S1] / 공식 시험지 미확보

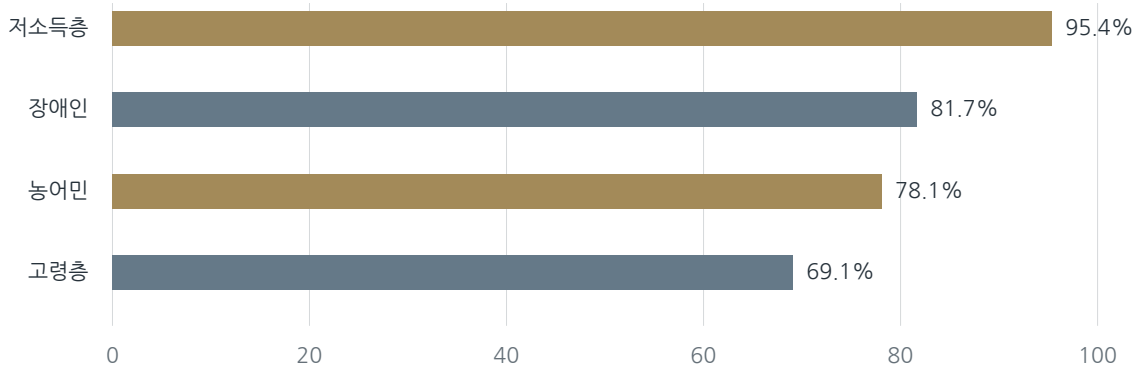
공개 기록에서 확인되는 구성

복원 PDF에는 디지털 정보화 취약계층과 공공·민간시설 키오스크 보급 자료가 등장한다. 다른 제시문은 인종 및 코로나 관련 차별을 다룬 것으로 요약된다. 자료의 특징 세 가지를 찾고, 예상되는 사회문제와 해결 필요성을 '차이'와 '차별'을 사용하여 설명하는 흐름이다. [S1, 내용 요약]

확인하지 못한 부분

당시 그래프의 수치·조사 연도·축·표본, 두 번째 제시문의 전문과 정확한 출처는 확인되지 않았다. 아래 수치는 별도로 확인한 배경학습 자료이며, 실제 면접 그래프를 복원한 것이 아니다.

배경학습용 실제 통계 · 2021년 디지털정보화 수준 [S6]



일반국민 수준=100으로 본 상대 수준. 사람의 비율이나 키오스크 이용 성공률이 아니다. 전체 취약계층 종합 수준은 75.4이며, 위 네 수치의 단순 평균과 같다고 보아서는 안 된다.

기존 출처 추정 정정

NIA의 2022 실태조사는 2023년 3월 23일 공개로 확인된다. 따라서 이를 2023학년도 입학 면접의 직접 출처로 단정했던 설명은 철회한다. 앞서 언급한 2024년 국회도서관 키오스크 자료도 당시 시험의 원자료로 확정할 근거가 없다. [S5]

지도 포인트 · 편집자 해설

능력의 차이 자체와 그 차이가 서비스 배제로 이어지는 과정을 나누어 설명하게 한다. "기계를 못 쓰는 사람이 문제"라는 답변보다, 교육·설계·대체 창구 중 어떤 조건을 바꾸면 기회가 보장되는지 논증하는 답변을 유도한다.

2024학년도 · 미디어

자료 성격: 온리원 지원자 복원 요약 [S2] / 실제 제시문·그래프 미확보

공개 기록에서 확인되는 구성

미디어의 긍정적·부정적 영향을 다룬 제시문 네 개를 두 입장으로 분류하고 그 이유를 설명하는 문제가 기록되어 있다. 이어 청소년 미디어 이용 증가 관련 그래프를 근거로 한 입장을 선택해 설득하는 과제가 제시된다. 문서에는 구상 13분, 면접 6분, 공통질문 소질문 2개와 개별질문 3개로 정리되어 있다. [S2, 내용 요약]

확인 수준	내용
확인됨	복원 요약에 나타나는 분류·자료 활용·설득 과제
미확인	네 제시문 전문, 그래프의 수치·연도·매체 구분
배경자료	한국언론진흥재단의 2022 청소년 미디어 이용조사 [S8]
판단 유보	위 조사와 실제 출제 그래프가 같은지 여부

원출처 역추적의 한계

주제가 비슷한 조사 보고서가 존재한다는 사실만으로 학교가 그 보고서를 인용했다고 말할 수 없다. 동일성을 확인하려면 조사 연도, 지표명, 수치, 그래프의 범례가 일치해야 한다. 이 책에서는 특정 보고서를 "유력 원출처"로 확정하지 않는다.

지도 포인트 · 편집자 해설

제시문 분류는 긍정적인 단어와 부정적인 단어를 찾는 활동이 아니다. 각 글이 무엇을 가치 있게 보는지, 어떤 조건에서 어떤 결과가 생긴다고 주장하는지 확인해야 한다. 미디어 이용이 늘었다는 자료만으로 학업 저하나 소통 향상을 자동으로 증명할 수 없다는 점도 지도한다.

연습으로 연결하기

예상 3회는 추천 방식의 효율과 관점 다양성을 비교하도록 설계했다. 입장을 정한 뒤 자료를 끼워 맞추기보다, 상대 입장의 가장 강한 근거를 먼저 인정하고도 자신의 결론을 유지할 수 있는지 점검한다. 이 연습은 기출 제시문 재현이 아니라 사고 과정 훈련이다.

2025학년도 · 능력주의와 공정

자료 성격: 합격생 개인 후기 [S3] / 기억에 따른 요약과 답변

공개 기록에서 확인되는 구성

후기에는 능력주의를 지지하는 글, 가정 배경의 영향을 비판하는 글, 미국 소수인종 우대 제도 관련 글이 요약되어 있다. 부모 직업군별 자녀 직업군의 분포를 활용해 양쪽 근거를 찾고 입장을 선택하는 흐름이 기록된다. 작성자는 질문을 둘로 나누어 이해했으며, 제도 폐지에 관한 답변도 제시한다. [S3, 내용 요약]

원문으로 단정하면 안 되는 부분

글쓴이는 면접 이후 시간이 지나 답변 기억이 정확하지 않을 수 있다고 밝혔다. 따라서 후기의 두 질문 구분을 공식 문항 번호라고 단정하지 않는다. 부모·자녀 직업 분포의 정확한 비율과 문장, 그래프의 실제 원출처는 확인되지 않았다.

자료에서 보는 것	논증할 때 필요한 구분
집단 사이 이동이 존재함	이동 가능성이 있음 ≠ 모든 출발 조건이 공정함
부모와 자녀의 지위가 관련됨	관련성이 있음 ≠ 모든 개인의 결과가 결정됨
제도 전후 특정 집단 합격률	한 집단의 변화만으로 전체 제도 효과를 평가하지 않음

기존 원자료 후보의 지위

세대 간 직업 이동을 다룬 연구는 배경학습에 도움이 될 수 있다. 그러나 주제가 같다는 이유만으로 그 연구의 표를 실제 시험 그래프처럼 옮길 수는 없다. 이 책에서는 앞서 제시했던 특정 연구를 확정 또는 유력 원출처로 채택하지 않았다.

지도 포인트 · 편집자 해설

지원자의 답변을 합격했다는 이유만으로 모범답안으로 삼지 않는다. 예외적인 성공 사례는 기회의 불평등을 곧바로 반박하지 못하고, 집단 간 차이만으로 개인의 노력도 모두 부정할 수 없다. 예상 5회에서 출발 조건과 성취 보상을 함께 고려하는 논증을 연습한다.

2026학년도 · 인구와 다문화

자료 성격: 17기 합격생 후기 [S4] / 원표와 제시문 전문 미확보

공개 기록에서 확인되는 구성

후기는 A국의 2022년·2030년 인구 관련 표, 하종오의 「동승」, 용광로·샐러드볼 관점이 제시되었다고 기록한다. 표를 바탕으로 예상 문제 세 가지를 말하고, 시의 '동승'을 해석한 뒤 두 관점의 실천을 설명하는 흐름이다. 표의 일부 수치는 기억하지 못한다고 명시한다. [S4, 내용 요약]

대상	이번 확인 결과
인구표	항목과 비교 연도에 대한 후기 기록만 확인. 원수치 미확보.
「동승」	후기에 작품명이 등장함. 『국경 없는 공장』(2007)은 관련 서지 참고 [S7]. 시험에 실린 범위는 미확인.
두 관점	용광로·샐러드볼이라는 후기 기록 확인. 당시 설명 문장과 교과서 출처는 미확인.

지원자 답변과 자료 해석을 구분하기

유소년 인구 감소만으로 두 시점 사이 합계출산율이 하락했다고 단정할 수 없다. 생산가능인구 감소의 원인을 청년의 국외 이동으로 확정할 수도 없다. 이주배경 주민의 증가 자체를 문제로 규정하기보다, 언어 접근성·차별·제도 준비와 같은 구체적인 조건을 분석해야 한다. 이는 후기 답변을 검토한 편집자의 지도상 유의점이다.

복원 범위의 한계

A국 표가 학교에서 재구성된 자료일 가능성은 있으나 확인된 사실은 아니다. 같은 통계표가 검색되지 않았다는 이유만으로 제작 방식을 확정할 수 없다. 「동승」 전문을 이 책에 재수록하거나 시험 제시문처럼 대체하지 않았으며, 서지·후기 링크를 출처 목록에 제공한다.

지도 포인트 · 편집자 해설

공동 규칙과 문화적 동질화를 구별하고, 다양성을 존중하면서도 권리·안전의 기준을 유지하는 답변을 연습한다. 예상 4회와 9회에는 별도의 창작 산문을 넣었다. 이를 하종오의 작품 또는 기출 제시문으로 소개해서는 안 된다.

AI 학습 도구와 배움의 책임

핵심 개념 자율성 · 책임 · 교육 기회의 평등 | 난도: 중3 심화

제시문·사례·수치 모두 연습용 창작·가상 자료입니다.

(가)

학습용 인공지능은 학생의 질문에 즉시 답하고, 같은 내용을 여러 방식으로 설명할 수 있다. 질문하기를 망설였던 학생에게는 새로운 학습 기회가 열린다. 그러나 설명을 받는 일과 스스로 이해하는 일은 같지 않다. 학생이 답을 비교하고 오류를 확인하며 자신의 말로 다시 설명할 때 도구의 도움은 배움으로 이어진다. 도구 사용의 가치는 사용 시간만으로 판단할 수 없다. 예를 들어 틀린 풀이의 어느 단계에 문제가 있는지 먼저 생각한 뒤 설명을 요청하는 학생과 처음부터 완성된 답만 받는 학생은 같은 도구를 전혀 다르게 사용한다. 그러므로 학습을 돕는 조건을 살피려면 이용 빈도와 함께 질문의 목적과 이후의 활동을 확인해야 한다.

(나)

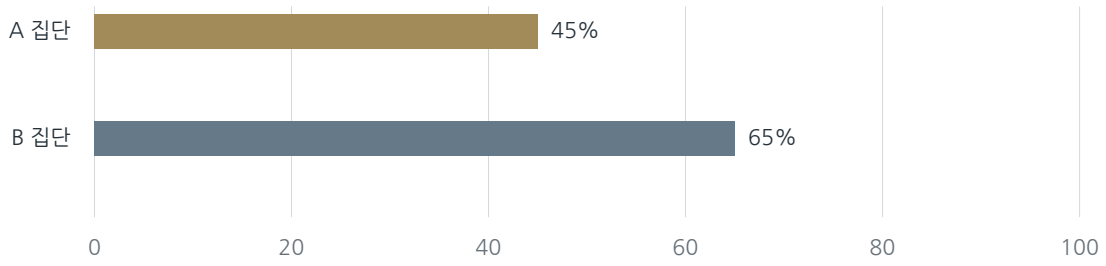
학교는 학생이 제출한 결과뿐 아니라 그 결과를 만들어 낸 과정에도 관심을 가져야 한다. 같은 완성도의 보고서라도 스스로 근거를 검토한 경우와 생성된 문장을 그대로 제출한 경우는 다르다. 그렇다고 모든 도움을 부정행위로 보아서는 안 된다. 도움을 받은 범위와 자신의 기여를 밝히게 하면, 편리한 기술을 활용하면서도 학습에 대한 책임을 확인할 수 있다. 과정 확인이 지나치게 복잡하면 학생은 배움보다 기록을 꾸미는 데 힘을 쓸 수 있다. 교사는 모든 대화를 제출받기보다 핵심 판단이 바뀐 지점과 그 이유를 확인할 수 있다. 이때 학생이 도구의 답과 다른 결론을 내렸다는 사실만으로 잘못된 학습이라고 판단해서는 안 된다.

(다) AI 이용 경험과 독립 설명 성공률

집단	인원	주 3회 이상 이용	독립 설명 성공
A 집단	100명	80%	45%
B 집단	100명	40%	65%

가상 조사. 같은 학년의 서로 다른 두 집단을 한 차례 조사했다. 독립 설명 성공은 도움 없이 풀이 근거를 설명한 비율이다. 사전 성취도·가정환경은 통제하지 않았다. 학생들은 이용 빈도에 직접 응답했으며, 독립 설명은 동일한 문항으로 평가했다. 이용 시간의 길이와 질문 유형은 기록하지 않았다. 따라서 두 집단의 차이를 해석할 때는 무엇을 측정했는지뿐 아니라 조사에서 빠진 조건이 무엇인지도 함께 검토해야 한다.

독립 설명 성공률 비교



01 답변을 설계하세요

이름 _____ 날짜 _____ 구상 _____분 답변 _____분

(라) 적용 상황

한 학교가 AI를 활용한 보고서 과제를 도입하려 한다. 일부 학생은 유료 서비스를 이용하지만 다른 학생은 무료 서비스만 이용할 수 있다. 학생회는 ㉠ 사용 전면 금지, ㉡ 사용 범위 공개를 조건으로 허용 중 하나를 제안해야 한다. 학교는 공용 기기와 공통 무료 도구를 제공할 수 있으나 교사가 모든 사용 기록을 확인할 시간은 부족하다. 과제의 목표는 자료의 신뢰성을 판단하고 자신의 결론을 설명하는 데 있다. 결과물의 문장이 매끄럽다는 이유만으로 높은 점수를 주지는 않을 예정이다. 한편 학생들은 허용 범위가 모호하면 같은 도움을 받고도 누구는 정직하게 신고하고 누구는 숨길 수 있다고 우려한다.

질문 1

(다)의 두 집단을 수치로 비교하고, 이 자료만으로 “AI 이용이 이해력을 낮춘다”라고 단정할 수 없는 이유를 설명하시오. 이어 (가)를 바탕으로 추가로 조사할 항목 한 가지를 제시하시오.

질문 2

(라)의 ㉠과 ㉡ 중 하나를 선택하시오. (가)와 (나)를 모두 활용하여 선택 이유를 밝히고, 교육 기회의 격차와 교사의 확인 부담을 함께 고려한 운영 방안 두 가지를 제안하시오.

점검 | 수치와 단위 · 제시문 근거 · 요구 조건 · 단정하지 말아야 할 부분

폭염과 공정한 지원

핵심 개념 평등 · 형평 · 취약성 | 난도: 중3 심화

제시문·사례·수치 모두 연습용 창작·가상 자료입니다.

(가)

똑같이 나누는 방식은 누구나 이해하기 쉽고 특정 집단에 대한 특혜 논란을 줄일 수 있다. 다만 같은 양의 지원이 같은 효과를 만드는 것은 아니다. 이미 충분한 자원을 가진 사람과 기본적인 조건조차 갖추지 못한 사람에게 같은 지원을 하면 출발점의 차이는 그대로 남을 수 있다. 공정한 배분을 논의하려면 배분량뿐 아니라 실제 필요도 살펴야 한다. 가령 누구에게나 같은 거리에 쉼터가 있더라도 혼자 이동하기 어려운 주민에게는 실제 이용 기회가 적을 수 있다. 배분의 공정성은 제공된 시설의 수뿐 아니라 필요한 사람이 그것을 사용할 수 있는 조건까지 고려할 때 더 구체적으로 판단할 수 있다.

(나)

재난의 위험은 자연현상만으로 결정되지 않는다. 같은 더위라도 일하는 장소, 주거 환경, 이동 능력에 따라 피해가 다르다. 필요가 큰 사람을 우선 지원하는 정책은 피해를 줄일 수 있지만, 선정 기준이 불투명하면 신뢰를 잃는다. 지원의 목적과 기준을 공개하고 기준에서 빠진 사람이 이의를 제기할 통로를 마련해야 한다. 피해가 커진 뒤에만 지원하면 현재 통계에 드러나지 않은 위험을 놓칠 수도 있다. 당장 발생한 피해와 앞으로 예상되는 위험을 함께 보되, 예측이 불확실하다는 이유로 기준을 숨겨서는 안 된다. 주민이 자료를 이해하고 수정 의견을 낼 수 있어야 정책도 개선될 수 있다.

(다) 폭염일수와 주민 1천 명당 온열질환 발생

지역	폭염일수	온열질환자	고령 인구 비율
가 지역	20일	3명	10%
나 지역	20일	8명	35%
다 지역	12일	5명	30%

가상 자료. 각 지역의 전체 주민을 기준으로 계산했다. 직업·주거·의료 접근성 자료는 없다. 온열질환 발생은 같은 한 해의 수치다. 각 지역의 발생률은 같은 방식으로 집계했으나 그늘의 면적과 냉방시설 이용 가능 시간은 조사하지 않았다. 고령 인구가 많다는 사실은 위험 요인을 검토할 단서가 될 수 있지만, 한 지역에 사는 모든 고령자가 같은 위험에 놓였다는 뜻은 아니다.

02 답변을 설계하세요

이름 _____ 날짜 _____ 구상 _____분 답변 _____분

(라) 적용 상황

시는 가·나·다 지역에 이동형 쉼터 총 6곳을 배치하려 한다. 지역마다 최소 1곳을 두어야 하며 한 곳당 운영비는 같다. 한 주민은 지역별 2곳씩 배치하자고 하고, 다른 주민은 피해가 큰 지역에 더 많이 배치하자고 한다. 쉼터 수만 늘려도 거동이 불편한 주민의 이용이 보장되는 것은 아니다. 설치 후에는 이용 현황을 살펴 쉼터를 옮길 수 있지만 이동에도 시간이 든다. 따라서 첫 배치의 근거를 설명하면서 추후 어떤 자료로 조정할지도 정해야 한다. 주민들은 자기 지역의 시설 수뿐 아니라 집에서 쉼터까지 걸리는 시간과 운영 시간도 공개해 달라고 요청했다.

질문 1

(다)에서 확인할 수 있는 특징 세 가지를 수치와 함께 말하시오. 이어 “폭염일수가 많으면 온열질환 발생도 반드시 많다”는 주장의 타당성을 검토하시오.

질문 2

쉼터 6곳을 세 지역에 어떻게 배치할지 결정하시오. (가)와 (나)를 활용해 균등 배분과 필요에 따른 배분을 비교하고, 자신의 배분안에 대한 반론 한 가지와 보완책을 제시하시오.

점검 | 수치와 단위 · 제시문 근거 · 요구 조건 · 단정하지 말아야 할 부분

추천 알고리즘과 다양한 관점

핵심 개념 자율적 선택 · 정보 편향 · 공론장 | 난도: 중3 심화

제시문·사례·수치 모두 연습용 창작·가상 자료입니다.

(가)

사람이 모든 정보를 직접 고르기는 어렵다. 추천 서비스는 과거의 선택을 참고해 관심 있는 자료를 먼저 보여 주므로 탐색 비용을 줄인다. 낯선 주제를 처음 접하게 하는 통로도 될 수 있다. 다만 추천 기준이 공개되지 않거나 이용자가 기준을 바꿀 수 없다면, 편리함을 얻는 동안 선택의 방향이 다른 사람에 의해 정해질 수 있다. 추천 목록이 자신의 취향과 잘 맞는다는 느낌은 서비스에 대한 만족을 높일 수 있다. 그러나 자주 보이는 정보가 사회 전체의 의견을 대표하는 것은 아니다. 이용자는 화면에 나타난 순서가 자신의 선택 이력과 운영자의 기준을 거쳐 만들어진 결과임을 이해할 필요가 있다.

(나)

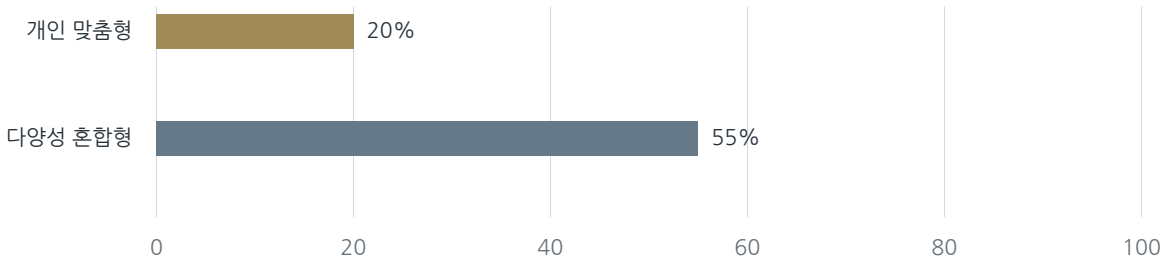
민주적인 토론은 의견이 다르다는 사실을 아는 데서 출발한다. 좋아하는 주장만 반복해서 접하면 다른 입장이 존재하는 이유를 이해하기 어려워진다. 그렇다고 의견이 다르다는 이유만으로 부정확한 정보를 똑같이 대우할 필요는 없다. 관점의 다양성과 사실의 정확성을 함께 확보해야 토론이 서로를 설득하는 과정이 된다. 반대 의견을 접하는 경험도 조롱하거나 공격하기 위한 소비에 머물면 이해를 넓히지 못한다. 상대가 어떤 사실을 근거로 삼고 어떤 가치를 우선하는지 비교하는 활동이 뒤따라야 한다. 낯선 관점의 노출 자체와 그것을 비판적으로 검토하는 능력은 구별해야 한다.

(다) 추천 방식별 이용 결과

방식	평균 이용시간	반대 관점 접촉	이용 만족도
개인 맞춤형	50분	20%	85%
다양성 혼합형	42분	55%	75%

가상 실험. 동의한 학생 200명을 무작위로 두 집단에 100명씩 배정하고 같은 기간 관찰했다. 반대 관점 접촉은 한 번 이상 접한 학생 비율, 만족도는 만족 응답 비율이다. 장기적 효과는 조사하지 않았다. 두 집단에는 같은 주제와 분량의 자료 후보를 제공하되 화면에 배열하는 방식만 달리했다. 만족도는 관찰 기간이 끝난 직후 조사했다. 이용시간이 길수록 반드시 교육 효과가 높다고 가정하지 않았으며, 학생의 토론 수행 능력은 별도로 평가하지 않았다.

반대 관점 접촉률 비교



03 답변을 설계하세요

이름 _____ 날짜 _____ 구상 _____분 답변 _____분

(라) 적용 상황

학교의 토론 자료 플랫폼은 두 방식 중 하나를 기본 설정으로 정하려 한다. 학생은 기본 설정을 바꿀 수 있다. 운영진은 검증되지 않은 허위 자료를 제외하되, 같은 사실을 다르게 평가하는 자료는 함께 제공하려 한다. 일부 학생은 학교가 보기 싫은 관점을 강요한다고 반발한다. 교사는 학생이 읽은 자료와 다른 입장의 핵심 근거를 한 문장으로 정리하는 활동을 계획하고 있다. 그러나 모든 자료를 의무적으로 읽게 하면 참여 의욕이 떨어질 수 있다는 의견도 나온다. 운영진은 기본 설정의 목적과 학생이 바꿀 수 있는 범위를 미리 설명하려 한다.

질문 1

(다)의 두 방식이 갖는 장단점을 수치 세 가지로 비교하시오. 이 실험을 근거로 “다양성 혼합형이 학생의 사고력을 높였다”고 말할 수 있는지 판단하시오.

질문 2

(라)의 기본 설정을 선택하고 (가)와 (나)를 근거로 반대 학생을 설득하시오. 선택권 보장 방안 한 가지와 허위 정보·다른 의견을 구분하는 기준 한 가지를 포함하시오.

점검 | 수치와 단위 · 제시문 근거 · 요구 조건 · 단정하지 말아야 할 부분

다문화 교실의 같은 출발선

핵심 개념 동등한 참여 · 문화적 다양성 · 공통 규칙 | 난도: 중3 심화

제시문·사례·수치 모두 연습용 창작·가상 자료입니다.

(가)

공동체가 함께 생활하려면 의사소통 방식과 기본 규칙을 공유해야 한다. 공통 언어를 익히면 필요한 정보를 얻고 자신의 의견을 표현하기 쉬워진다. 그러나 공동의 규칙을 익히는 일과 개인의 고유한 문화를 포기하는 일은 같지 않다. 참여를 돕는다는 이름으로 가정에서 쓰는 언어나 생활 문화를 부끄러운 것으로 만들면 소속감이 약해질 수 있다. 공통 규칙도 특정 문화에 익숙한 사람의 관습만을 당연하게 여기는지 돌아볼 필요가 있다. 안전을 지키는 기준과 단지 다수에게 익숙한 방식은 다를 수 있다. 구성원들은 규칙의 목적을 함께 설명하고 필요한 경우 참여를 넓히는 방향으로 절차를 조정할 수 있다.

(나)

교실 뒤에서 새로 온 친구가 안내문을 오래 들여다보았다. 나는 친절하게 대신 신청서를 써 주었다. 며칠 뒤 모둠 주제를 정할 때도 그 친구에게 묻지 않고 이름을 적었다. 친구는 내 손에서 펜을 받아 자기 생각을 천천히 썼다. 글씨를 기다리는 동안 나는 처음으로 알았다. 빈칸을 채워 주는 것과 말할 자리를 내주는 것은 다른 일이라는 것을. 친구가 쓴 주제는 내가 생각하지 못한 것이었다. 몇몇 아이가 잘 이해하지 못하자 친구는 그림을 덧붙였다. 나는 문장을 빨리 고쳐 주려던 손을 거두었다. 모둠의 종이는 조금 늦게 완성됐지만, 처음으로 우리 모두가 그 종이에 자신의 생각을 남길 수 있었다. [창작 산문]

(다) 학생 집단별 학교생활 조사

집단	안내문 이해	동아리 참여	소속감 긍정
일반 학생 100명	95%	70%	80%
이주배경 학생 100명	65%	40%	55%

가상 조사. 각 비율은 해당 집단 내부의 비율이다. 이주배경 학생의 거주 기간·언어·가정환경은 서로 다르다. 집단 평균을 모든 개인의 특성으로 볼 수 없다. 안내문 이해는 핵심 내용을 설명한 학생의 비율이고, 동아리 참여는 해당 학기에 한 번 이상 활동한 비율이다. 소속감은 학생이 직접 응답했다. 세 지표는 서로 다른 경험을 측정하므로 어느 하나만 좋아졌다고 학교생활의 모든 어려움이 해결됐다고 볼 수 없다.

04 답변을 설계하세요

이름 _____ 날짜 _____ 구상 _____분 답변 _____분

(라) 적용 상황

학교는 방과 후 예산으로 공통 언어 지원 수업과 다언어 학생 주도 동아리를 운영하려 한다. 일부는 언어를 먼저 완벽하게 익힌 뒤 동아리에 참여해야 한다고 주장한다. 다른 학생은 언어 지원과 동아리 참여를 동시에 보장해야 한다고 주장한다. 어느 방안이든 안전과 타인의 권리를 지키는 공통 규칙은 적용한다. 학생 대표들은 지원 프로그램을 결정하기 전에 당사자의 희망을 직접 듣자고 제안했다. 어떤 학생은 언어 수업을, 다른 학생은 관심 분야의 활동을 먼저 원할 수 있다. 학교는 집단의 평균만 보고 같은 배움의 경로를 강제하지 않으면서도 필요한 지원을 빠뜨리지 않아야 한다.

질문 1

(다)의 집단 간 격차 세 가지를 계산하고, 이 자료만으로 동아리 참여 격차의 원인을 확정할 수 없는 이유를 말하시오. (나)의 화자가 깨달은 바를 한 문장으로 설명하시오.

질문 2

(라)의 두 주장 중 하나를 선택해 (가)와 (나)를 연결하여 논증하시오. 공통 규칙과 문화적 다양성을 함께 지키는 실행 방안 두 가지를 제시하시오.

점검 | 수치와 단위 · 제시문 근거 · 요구 조건 · 단정하지 말아야 할 부분

장학금과 기회의 공정성

핵심 개념 성과 · 출발 조건 · 실질적 기회 | 난도: 중3 심화

제시문·사례·수치 모두 연습용 창작·가상 자료입니다.

(가)

노력과 성취에 보상하면 사람들은 목표를 세우고 자신의 능력을 개발하려 한다. 평가 기준이 분명하면 결과를 예측하기 쉽고 절차에 대한 신뢰도 높아질 수 있다. 다만 성적이 같다는 이유만으로 그 성적에 이르는 조건도 같았다고 생각해서는 안 된다. 보상의 동기를 살리는 일과 출발 조건을 살피는 일은 동시에 검토할 수 있다. 또한 눈에 보이는 결과를 보상하는 기준은 관리하기 쉽지만, 결과에 드러나기까지 시간이 필요한 노력은 놓칠 수 있다. 성취를 평가할 때 현재의 수준과 이전보다 나아진 정도는 서로 다른 정보를 준다. 무엇을 격려하기 위한 보상인지 먼저 정해야 기준도 설득력을 갖는다.

(나)

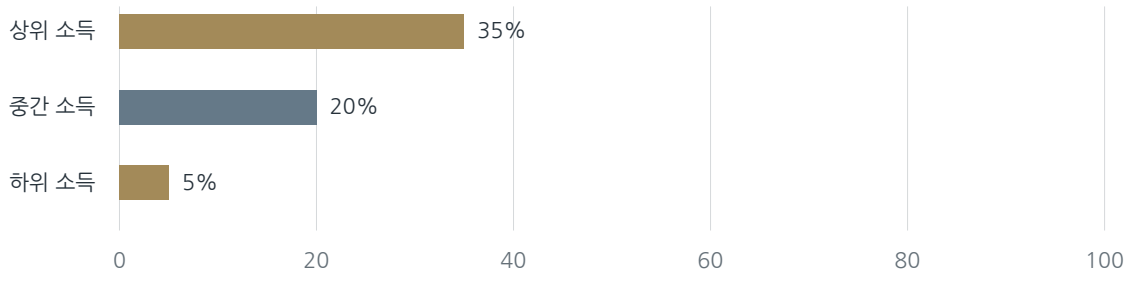
기회의 평등은 시험장 문을 모두에게 열어 놓는 데서 끝나지 않는다. 학습 공간과 필요한 자료, 돌봄 부담의 차이가 준비 과정에 영향을 줄 수 있기 때문이다. 불리한 조건을 보완하는 지원은 경쟁을 없애기보다 경쟁에 참여할 기회를 넓히려는 시도다. 그러나 지원 대상 선정도 개인의 필요를 정확히 살피고 기준을 설명할 수 있어야 한다. 지원의 필요를 확인하는 과정에서 학생이 자신의 형편을 반복해서 증명하며 상처를 받는 일도 줄여야 한다. 공정한 지원은 대상을 잘 고르는 일과 존중받는 방식으로 지원하는 일을 함께 요구한다. 기준이 명확하더라도 공개 범위와 신청 절차가 지나치게 부담스럽지 않은지 살펴야 한다.

(다) 가구 소득 집단과 성적 상위 20% 진입

소득 집단	학생 수	상위 20% 진입 인원	집단 내 진입률
상위 소득	100명	35명	35%
중간 소득	100명	20명	20%
하위 소득	100명	5명	5%

가상 자료. 전체 300명 중 성적 상위 20%는 60명이며 세 집단은 서로 겹치지 않는다. 개인별 노력, 이전 성적, 지원 경험은 조사하지 않았다. 소득 집단은 조사 시점의 가구 소득으로 구분했으며 집단마다 같은 수의 학생을 포함했다. 성적은 동일한 평가 결과다. 집단별 진입률은 해당 집단 학생을 분모로 삼으므로, 전체 상위 성적 학생 중 각 소득 집단이 차지하는 비중과 혼동하지 않도록 한다.

집단 내부의 상위 성적 진입률



05 답변을 설계하세요

이름 _____ 날짜 _____ 구상 _____분 답변 _____분

(라) 적용 상황

재단은 같은 금액의 장학금 10개를 지급한다. 지원 학생은 충분하며 중복 수혜는 없다. ㉠ 성적만으로 10명 선정, ㉡ 성적 기준 5명과 경제적 필요 기준 5명을 각각 선정하는 안이 있다. 필요 기준 대상자도 학업 지속 의지와 기본 요건을 확인하되 현재 성적만으로 탈락시키지는 않는다. 재단은 장학금의 목적을 성취 격려와 학업 지속 지원으로 함께 제시했다. 성적 기준과 필요 기준에 동시에 해당하는 학생이 생기면 한 번만 선정하고 남은 자리는 각 기준에 맞춰 충원한다. 지원 학생은 선정 결과에 대한 설명을 요청할 수 있으나 다른 학생의 가정 정보는 볼 수 없다.

질문 1

(다)에서 소득과 성적의 관련성을 보여 주는 근거 두 가지를 찾으시오. 동시에 “가정 형편이 개인의 성적을 완전히 결정한다”는 주장이 타당한지 검토하시오.

질문 2

(라)의 ㉠ 또는 ㉡을 선택해 (가)와 (나)를 모두 활용하여 설명하시오. 반대 입장의 가장 설득력 있는 지적을 제시하고, 선정 절차에 반영할 보완책 한 가지를 말하시오.

점검 | 수치와 단위 · 제시문 근거 · 요구 조건 · 단정하지 말아야 할 부분

무인화와 누구나 이용할 권리

핵심 개념 접근성 · 차이와 차별 · 효율 | 난도: 중3 심화

제시문·사례·수치 모두 연습용 창작·가상 자료입니다.

(가)

새로운 기술은 많은 사람의 시간을 절약하지만 모든 사람이 같은 방식으로 이용할 수 있는 것은 아니다. 작은 글씨를 읽기 어렵거나 손을 자유롭게 움직이지 못하는 사람에게는 편리한 기기가 오히려 장벽이 된다. 다양한 사용자를 처음부터 고려하는 설계는 특별한 예외를 계속 만드는 비용도 줄인다. 다수에게 편리하다는 사실만으로 모든 사람에게 접근 가능한 것은 아니다. 처음 사용하는 사람도 안내를 따라 업무를 마칠 수 있다면 특정 집단뿐 아니라 여러 이용자가 도움을 얻는다. 반대로 이용 실패를 개인의 적응 부족으로만 설명하면 기기의 구조나 안내 방식에 있는 문제는 남게 된다. 설계의 개선은 실제로 이용하는 사람의 경험을 듣는 데서 시작할 수 있다.

(나)

차이는 사람 사이에 존재하는 특성의 다름이다. 그 차이를 이유로 필요한 서비스를 이용할 기회가 부당하게 제한되면 차별의 문제가 생긴다. 모든 사람에게 같은 절차를 요구했다고 해서 결과까지 공정한 것은 아니다. 반면 어떤 절차가 불편하다는 이유만으로 곧바로 차별이라고 판단하기보다, 목적의 정당성과 대체 수단의 존재, 부담의 정도를 함께 살펴야 한다. 이용 기회를 보장하는 방법이 반드시 모든 절차를 동일하게 만드는 것은 아니다. 필요한 사람에게 다른 방식의 안내를 제공해도 같은 목적의 업무를 스스로 마칠 수 있다면 평등한 참여를 도울 수 있다. 중요한 것은 차이를 없애는 일이 아니라 차이 때문에 배제되지 않도록 하는 일이다.

(다) 공공시설 무인화 전후 이용 결과

항목	도입 전	도입 후
전체 평균 대기시간	12분	7분
일반 이용자 업무 완료율	95%	98%
접근성 지원 필요 이용자 완료율	90%	65%

가상 자료. 같은 업무에 대해 두 시점의 이용자를 각각 조사했다. 두 집단은 겹치지 않으며 완료율은 각 집단 내부 비율이다. 시점별 이용자 구성과 업무 난도는 통제하지 않았다. 업무 완료는 정해진 관찰 시간 안에 필요한 절차를 끝낸 경우를 뜻한다. 직원이나 동행인의 도움을 받았는지는 별도로 구분하지 않았다. 따라서 완료율이 높아졌다는 사실만으로 독립 이용이 쉬워졌다고 판단할 수 없으며, 추가 조사에서 도움의 종류도 살필 필요가 있다.

06 답변을 설계하세요

이름 _____ 날짜 _____ 구상 _____분 답변 _____분

(라) 적용 상황

도서관은 무인 대출기를 늘리며 직원 창구를 없애려 한다. 예산상 상시 창구 유지와 기기 전면 교체를 동시에 할 수는 없다. 직원 순환 지원, 큰 글씨와 음성 안내의 단계적 도입, 호출 버튼 설치는 가능하다. 운영진은 이용자에게 무조건 가족을 데려오라고 안내하는 방안도 검토 중이다. 이용자 간담회에서는 도움을 요청할 때마다 자신의 사정을 여러 사람 앞에서 설명해야 하는 불편도 제기됐다. 도서관은 호출 방법을 쉽게 찾을 수 있게 하고 지원을 받는 과정의 존엄성도 고려해야 한다. 변경 후에는 평균 대기시간과 함께 지원이 필요한 이용자의 경험을 따로 확인할 예정이다.

질문 1

(다)에서 효율 개선과 접근성 악화를 보여 주는 근거를 각각 찾고, 집단 간 완료율 격차가 얼마나 변했는지 계산하시오. 전후 비교의 한계도 한 가지 말하시오.

질문 2

(가)와 (나)를 사용하여 (라)의 창구 폐지안을 평가하시오. “차이”와 “차별”을 모두 사용하고, 예산 제약 아래 우선 실시할 조치 두 가지와 그 순서를 설명하시오.

점검 | 수치와 단위 · 제시문 근거 · 요구 조건 · 단정하지 말아야 할 부분

공유 공간과 함께 지키는 규칙

핵심 개념 공동 자원 · 자유와 책임 · 비례성 | 난도: 중3 심화

제시문·사례·수치 모두 연습용 창작·가상 자료입니다.

(가)

누구나 사용할 수 있는 공간도 이용 가능한 시간과 자리가 무한한 것은 아니다. 한 사람이 자신의 편의를 위해 자리를 오래 비워 두면 다른 사람의 기회가 줄어든다. 개인에게 이익인 행동이 반복될 때 공동체 전체의 이용 가능성은 나빠질 수 있다. 공동 자원을 유지하려면 이용의 자유와 다른 이용자에 대한 책임을 함께 정해야 한다. 이용 규칙은 자원을 덜 쓰게 만드는 데만 목적이 있는 것은 아니다. 누구에게나 예측 가능한 이용 기회를 주어 서로에 대한 불신을 줄이는 역할도 한다. 따라서 제재를 강하게 만드는 일에 앞서 어떤 행동이 다른 사람의 기회를 제한하는지 구성원이 이해할 수 있도록 설명해야 한다.

(나)

나는 의자 위에 가방을 올려 두고 점심을 먹으러 갔다. 돌아왔을 때 창가에 서 있던 아이가 물었다. “이 의자는 지금 누구를 기다려요?” 나는 내 자리라고 답하려다가 멈췄다. 내 이름이 없는 의자 위에서 내 가방만 쉬고 있었다. 아이에게 가방을 치워 주고 나서야, 잠깐 빌린 자리를 내가 가진 자리처럼 부르고 있었다는 것을 알았다. 다음 날에는 자리를 비우기 전에 돌아올 시간을 적었다. 곧 돌아오지 못할 때에는 다른 사람이 앉을 수 있게 책도 챙겼다. 창가의 아이는 이번에는 나를 보지 않고 빈 의자에 앉았다. 아무 말도 오가지 않았지만, 그 자리가 누구에게나 열려 있다는 것을 우리 둘은 알고 있었다. [창작 산문]

(다) 자율학습실 좌석 운영 비교

운영 방식	좌석 가동률	하루 이용 인원	규칙 관련 민원
예약만 허용	60%	90명	4건
현장 선착순	85%	120명	15건
예약+미입실 자동 해제	80%	115명	7건

가상 시범 운영. 같은 공간에서 각 방식을 서로 다른 주에 실시했다. 좌석 가동률은 전체 제공 좌석시간 중 실제 이용된 비율이다. 주별 시험 일정과 이용 수요는 같지 않을 수 있다. 민원은 각 운영 기간의 하루 평균 접수 건수이며 같은 사람이 여러 번 제기한 경우도 포함한다. 민원 내용의 심각도는 구분하지 않았다. 이용 인원이 많은 방식은 민원을 제기할 사람도 많아질 수 있으므로 건수만으로 규칙의 공정성을 확정하기 어렵다.

07 답변을 설계하세요

이름 _____ 날짜 _____ 구상 _____분 답변 _____분

(라) 적용 상황

학교는 학습실 좌석을 1인 하루 2시간씩 이용하도록 정했다. 예약 시각 15분 뒤에도 입실하지 않으면 예약이 해제되는 방안을 검토한다. 다만 이동 지원이 필요한 학생이나 학교 공식 활동으로 늦는 학생이 있다. 운영진은 예외를 허용하면 규칙이 무너진다는 우려와 사정을 무시하면 불공정하다는 의견을 함께 듣고 있다. 학생회는 늦게 온 이유를 공개 게시판에 적게 하는 방식에는 반대했다. 대신 담당자가 필요한 사실만 확인하고 다른 학생에게는 예외 적용 여부만 알리는 방안을 제안했다. 운영진은 예외를 신청할 수 없는 긴급한 상황도 있으므로 사후 설명을 들을 절차가 필요하다고 보았다.

질문 1

(다)의 세 방식을 비교하여 효율과 갈등 사이의 관계를 설명하시오. (나)의 가방이 상징하는 태도를 (가)와 연결하여 해석하시오.

질문 2

(라)의 자동 해제 규칙에 대한 자신의 입장을 밝히시오. (가)와 (나)를 활용하고, 예외를 인정할 기준 및 남용을 줄일 절차를 각각 한 가지 제시하시오.

점검 | 수치와 단위 · 제시문 근거 · 요구 조건 · 단정하지 말아야 할 부분

안전한 학교와 개인정보

핵심 개념 안전 · 사생활 · 최소 수집 | 난도: 중3 심화

제시문·사례·수치 모두 연습용 창작·가상 자료입니다.

(가)

학교는 학생이 안전하게 생활할 수 있도록 위험을 줄여야 한다. 출입 기록은 위급한 상황에서 학생의 위치를 확인하는 데 도움이 될 수 있다. 그러나 안전을 위한 수단이라고 해서 모든 정보를 언제나 모으는 것이 정당해지는 것은 아니다. 목적 달성에 필요한 범위를 정하고 덜 침해적인 대안이 있는지 비교해야 한다. 새로운 장비를 도입한 뒤 담당자의 대응 절차가 마련되지 않으면 기록이 많아져도 안전이 충분히 개선되지 않을 수 있다. 기술이 알려 준 신호를 누가 확인하고 어떤 순서로 행동하는지까지 준비해야 한다. 수단의 정밀함과 현장에서 실제로 발휘되는 효과는 구분할 필요가 있다.

(나)

개인정보는 한 번 모이면 다른 목적으로 활용되거나 유출될 가능성이 생긴다. 당장 불편을 느끼지 않는 학생도 자신의 이동과 관계가 계속 기록된다는 사실 때문에 행동을 조심할 수 있다. 따라서 수집 항목과 보관 기간, 접근할 수 있는 사람을 제한하고, 왜 필요한지 학생이 이해하도록 설명하는 절차가 중요하다. 동의만 받으면 모든 문제가 해결되는 것은 아니다. 기록을 열람한 이유와 범위를 확인할 수 있어야 정보에 접근하는 사람도 자신의 책임을 인식한다. 수집 목적이 끝난 뒤에도 막연히 나중에 필요할 수 있다는 이유로 보관을 계속하면 제한 원칙이 약해진다. 정보가 정확하지 않을 때 학생이 정정을 요청할 통로도 필요하다.

(다) 세 가지 출입 확인 방안의 예상 결과

방안	위험 상황 확인시간	수집 범위	월 운영비
A 수기 확인	10분	출입 시각	20만 원
B 출입 카드	4분	출입 시각	40만 원
C 상시 위치 추적	2분	교내 이동 경로 전체	100만 원

가상 모의훈련 추정치. 동일한 위험 시나리오를 가정했다. 실제 사고 감소 효과·오류율은 측정하지 않았다. 학교의 월 운영 예산 상한은 60만 원이다. 운영비에는 제시된 방식의 통상적인 유지 비용을 포함했지만 대규모 고장에 따른 추가 비용은 반영하지 않았다. 확인시간은 학생의 위치나 출입을 파악하기까지 걸린 시간이며 구조 완료 시간이 아니다. 각 방식의 기록이 틀릴 가능성도 별도로 비교해야 한다.

08 답변을 설계하세요

이름 _____ 날짜 _____ 구상 _____분 답변 _____분

(라) 적용 상황

운영진은 기술이 정밀할수록 무조건 안전하다는 이유로 C를 선호한다. 학생회는 최소 수집을 요구한다. 학교는 기록의 보관 기간과 열람 권한을 정할 수 있으며 비상 상황이 아닌 때에는 교육 목적 외의 생활 감시에 활용하지 않는 원칙을 세우려 한다. 학생 대표는 기록 오류로 자신이 없었던 장소에 있었다고 판단될 가능성을 걱정한다. 담당 교사는 장비가 작동하지 않을 때의 대체 확인 절차도 마련하자고 제안했다. 학교는 학생의 의견을 듣고 제도 시행 후 일정 기간마다 수집의 필요성과 운영 결과를 재검토할 수 있다.

질문 1

(다)의 예산 제약 안에서 선택 가능한 방안을 찾고, 확인시간의 개선 정도를 비교하시오. “C가 사고를 가장 많이 예방한다”는 결론이 자료로 뒷받침되는지도 검토하시오.

질문 2

A·B·C 중 실행할 방안을 선택하고 (가)와 (나)를 근거로 설명하시오. 개인정보 보호 장치 두 가지와 자신의 선택을 재검토할 조건 한 가지를 제시하시오.

점검 | 수치와 단위 · 제시문 근거 · 요구 조건 · 단정하지 말아야 할 부분

번역 기술과 언어의 다양성

핵심 개념 효율 · 문화적 의미 · 언어 접근권 | 난도: 중3 심화

제시문·사례·수치 모두 연습용 창작·가상 자료입니다.

(가)

자동 번역은 서로 다른 언어를 쓰는 사람이 빠르게 정보를 주고받게 한다. 번역 비용이 낮아지면 작은 기관도 여러 언어로 서비스를 제공할 수 있다. 그러나 언어는 단어를 바꾸는 도구만은 아니다. 지역의 역사와 관계, 상황에 따른 예의가 담겨 있어 겉으로 비슷한 표현도 맥락에 따라 다른 뜻을 지닐 수 있다. 같은 표현을 옮기더라도 길을 찾으려는 방문객과 지역의 역사를 배우려는 독자에게 필요한 설명은 다를 수 있다. 번역의 목적을 정하지 않고 짧고 자연스러운 문장만 추구하면 핵심 의미가 빠질 수 있다. 누구에게 무엇을 전달하려는지에 따라 원어와 풀이를 함께 제시하는 방법도 가능하다.

(나)

할머니는 마을의 오래된 우물 이름을 알려 주었다. 번역 화면에는 그저 “물 있는 곳”이라고 떴다. “가뭄 때 이웃집 물까지 길어다 놓던 사람이 있었지.” 이야기를 듣고 나니 짧은 이름 뒤에 여러 사람의 하루가 서 있었다. 안내판에 쉬운 설명을 붙이면서도 나는 그 이름을 지우지 않았다. 빨리 알아듣게 하는 일과 오래 기억하게 하는 일은 함께할 수 있었다. 축제 날 한 방문객이 안내판의 이름을 소리 내어 읽었다. 발음은 조금 달랐지만 할머니는 웃으며 그 이야기를 다시 들려주었다. 나는 번역된 문장 옆에 마을 사람들의 말을 더 적을 작은 자리를 남겼다. 안내판은 이제 길을 알려 주는 것뿐 아니라 이야기를 건네는 자리가 되었다. [창작 산문]

(다) 안내문 번역 방식의 평가

방식	일상 안내 정확도	문화 표현 정확도	처리시간
기계 번역	95%	60%	1분
사람 번역	98%	92%	20분
기계+사람 검수	98%	90%	8분

가상 평가. 같은 난도의 일상 문장과 문화 표현을 각각 100개씩 평가한 비율이다. 처리시간은 안내문 한 건당 평균이다. 평가 기준이 다른 언어나 분야에서도 같은 결과를 보장하지 않는다. 문화 표현의 정확성은 문자 그대로의 뜻뿐 아니라 문맥에 필요한 의미를 보존했는지 평가한 것이다. 이 평가의 정확도는 검토 문장 중 기준을 충족한 비율이다. 특정 문장의 오류가 안내 전체에 미치는 중요도까지 같은 크기로 평가했다는 뜻은 아니다.

09 답변을 설계하세요

이름 _____ 날짜 _____ 구상 _____분 답변 _____분

(라) 적용 상황

지역 문화 축제는 일상 안내 80건과 전통 표현 해설 20건을 여러 언어로 제공하려 한다. 예산과 인력 때문에 모든 문서를 사람이 처음부터 번역하기는 어렵다. 운영진은 외국인에게 낯선 지역어를 모두 지우고 널리 알려진 언어로만 바꾸는 방안도 제시했다. 안내문에는 화장실 위치처럼 간단한 정보와 대피 방법처럼 오류의 영향이 큰 정보가 함께 들어 있다. 문화 해설도 지역 주민이 서로 다른 기억을 갖고 있을 수 있다. 운영진은 번역자가 한 가지 이야기를 임의로 확정하지 않도록 내용 확인에 참여할 주민의 범위도 정해야 한다.

질문 1

(다)에서 기계 번역의 강점과 한계를 수치로 설명하시오. (나)에서 우물 이름을 지우지 않은 이유를 (가)와 연결하여 해석하시오.

질문 2

(라)의 번역 운영 원칙을 제안하시오. (가)와 (나), (다)를 모두 활용해 문서별 처리 방식을 정하고, 지역어 보존과 방문객의 이해를 함께 높일 방안 한 가지를 제시하시오.

점검 | 수치와 단위 · 제시문 근거 · 요구 조건 · 단정하지 말아야 할 부분

기후 책임과 국제 협력

핵심 개념 누적 책임 · 대응 능력 · 공동의 이익 | 난도: 중3 심화

제시문·사례·수치 모두 연습용 창작·가상 자료입니다.

(가)

환경 문제는 국경을 넘어 영향을 주므로 각 나라가 함께 대응해야 한다. 모든 나라가 같은 금액을 부담하면 규칙은 단순해진다. 그러나 과거에 배출한 양과 현재의 경제적 능력이 다르다면 동일한 부담이 공정한지 논쟁이 생긴다. 공동의 목표를 유지하면서도 책임과 능력의 차이를 어떻게 반영할지가 협력의 핵심이다. 어느 한 기준만으로 모든 부담을 정하면 다른 기준에서 중요한 차이가 가려질 수 있다. 여러 기준을 함께 쓰더라도 반영 비중에 따라 결과가 달라지므로 그 이유를 설명해야 한다. 부담의 공정성을 둘러싼 논의가 길어지는 동안 공동 대응 자체가 미뤄지지 않도록 절차를 마련하는 일도 중요하다.

(나)

지원이 필요한 나라라고 해서 아무 책임도 없는 것은 아니며, 지원하는 나라라고 해서 다른 나라의 선택을 모두 결정할 권리를 얻는 것도 아니다. 협력은 돈을 주는 행위뿐 아니라 필요한 기술을 함께 개발하고, 당사자의 의견을 듣고, 사용 결과를 확인하는 과정이다. 투명성을 요구하는 절차도 참여자의 역량을 키우는 방식으로 설계해야 한다. 외부에서 보기에는 효율적인 사업이라도 현지의 생활 방식과 맞지 않으면 유지되기 어렵다. 지원을 받는 사람의 경험은 사업의 목표와 방법을 정하는 데 필요한 지식이다. 결과 공개는 돈을 낸 사람을 안심시키는 데 그치지 않고 실제로 도움이 되었는지 함께 배우는 과정이어야 한다.

(다) 세 나라의 배출과 경제 규모

국가	누적 배출 비중	현재 연간 배출 비중	경제 규모 비중
A국	60%	35%	50%
B국	30%	50%	40%
C국	10%	15%	10%

가상 자료. 세 나라만 있는 세계를 가정하며 각 열의 합은 100%다. 인구·1인당 배출·기후 피해 규모는 제시되지 않았다. 경제 규모 비중은 이번 부담 계산의 능력 지표로 사용한다. 누적 배출은 과거 일정 기간의 배출을 합친 값이고 현재 연간 배출은 최근 한 해의 값이다. 두 열은 서로 다른 기간을 다루므로 단순히 더하여 전체 배출량으로 사용할 수 없다. 경제 규모 비중도 국민 한 사람의 생활 수준이나 국가가 즉시 쓸 수 있는 현금 비중과는 다르다.

10 답변을 설계하세요

이름 _____ 날짜 _____ 구상 _____분 답변 _____분

(라) 적용 상황

세 나라는 기후 대응 기금 총 100단위를 모으기로 했다. 부담 비율은 누적 배출 비중과 경제 규모 비중을 각각 절반씩 반영한다. C국은 단기적으로 현금이 부족하며, A국은 지원금을 내는 대신 C국의 사업을 전부 자신이 정하겠다고 주장한다. B국은 현재 배출이 가장 많은 나라의 감축 노력도 별도로 필요하다고 말한다. C국 주민들은 지원 사업이 생활에 미칠 영향을 설명받고 의견을 낼 수 있기를 바란다. 세 나라는 납부 방식 변경이 전체 기금 마련을 지나치게 늦추지 않도록 협의해야 한다. 또한 사업 결과가 기대에 못 미치면 책임을 한쪽에 떠넘기기보다 원인을 공동 조사하고 계획을 조정하기로 했다.

질문 1

(라)의 기준으로 A·B·C국의 부담액을 계산하시오. 현재 연간 배출 비중만으로 나눌 때와 비교하고, 두 기준이 강조하는 가치의 차이를 설명하시오.

질문 2

(가)와 (나)를 활용하여 C국의 현금 부족과 A국의 요구에 대한 협력안을 제시하시오. 기금 부담과 배출 감축을 구분하고, 사업 결정 과정 및 결과 확인 절차를 각각 포함하시오.

점검 | 수치와 단위 · 제시문 근거 · 요구 조건 · 단정하지 말아야 할 부분

AI 학습 도구와 배움의 책임

예시 답변은 유일한 정답이 아닙니다. 선택한 입장보다 근거와 추론의 타당성을 평가하세요.

질문 1 · 자료 해석 예시

A는 B보다 잦은 이용 비율이 40%p 높지만 독립 설명 성공률은 20%p 낮다. 두 지표 사이의 차이는 확인되지만 AI가 원인이라는 결론은 성립하지 않는다. 원래 이해에 어려움이 있던 학생이 AI를 더 많이 찾았을 수도 있고, 사전 성취도나 사용 방식이 달랐을 수도 있다. (가)에 따라 정답 복사와 근거 비교·재설명의 비중을 추가로 조사하고, 가능하면 이용 전후의 성취도도 비교해야 한다.

질문 2 · 논증 예시

저는 ㉡을 선택하겠습니다. (가)처럼 AI는 질문 기회를 넓힐 수 있고, (나)처럼 도움의 범위를 공개하면 학생의 책임을 확인할 수 있기 때문입니다. 첫째, 학교가 같은 도구와 기기 이용 시간을 제공하고 과제는 공통 도구만으로 완수할 수 있게 하겠습니다. 둘째, 사용한 핵심 질문과 수정 이유를 간단히 제출하게 하고 일부 학생을 순환하여 구두 확인하겠습니다. 모든 기록을 검사하지 않아도 과정 중심 평가가 가능합니다. 다만 개인정보를 입력하지 않도록 안내하고 AI 없이 설명하는 짧은 평가도 함께 실시하겠습니다.

다른 입장을 인정할 수 있는 조건

㉠도 가능하다. 해당 과제의 목적을 독립 수행 능력 진단으로 한정하고, 수업 중 공통 환경에서 실시하며 별도의 AI 활용 학습 기회를 제시하면 타당하다. 기술 자체가 무조건 해롭다는 주장은 부족하다.

이번 회차의 평가 포인트

1. 40%p·20%p의 방향과 단위가 정확함
2. 상관관계와 인과관계를 구분함
3. 공통 접근 기회와 간소한 과정 확인을 함께 설계함

흔한 오류

“A의 성공률이 낮으므로 AI를 많이 쓰면 반드시 실력이 떨어진다”는 원인 단정.

지도용 추가 질문

AI 사용 사실을 솔직히 적은 학생만 불리해진다면 평가를 어떻게 고치겠습니까?

폭염과 공정한 지원

예시 답변은 유일한 정답이 아닙니다. 선택한 입장보다 근거와 추론의 타당성을 평가하세요.

질문 1 · 자료 해석 예시

가·나 지역은 폭염일수가 20일로 같지만 온열질환자는 주민 1천 명당 각각 3명과 8명이다. 다 지역은 가보다 폭염일수가 8일 적지만 발생은 2명 많다. 고령 인구 비율은 나 35%, 다 30%, 가 10% 순으로 높고 발생도 같은 순서다. 따라서 폭염일수만으로 발생 순위를 설명할 수 없다. 고령 인구 비율과의 관련성은 보이지만, 세 지역의 자료만으로 고령화가 유일한 원인이라고 단정할 수는 없다.

질문 2 · 논증 예시

저는 가 1곳, 나 3곳, 다 2곳을 제안합니다. 최소 1곳으로 모든 지역의 기본 접근 기회를 확보하면서, (나)에 따라 현재 확인되는 피해가 큰 지역에 더 지원하는 방식입니다. 지역별 2곳은 (가)의 장점처럼 단순하고 동등한 대우라는 인식을 주지만 실제 필요의 차이를 반영하지 못합니다. 가 지역 주민은 역차별을 주장할 수 있습니다. 배치 기준을 공개하고 이용률과 이동 거리를 점검해 조정하겠습니다. 거동이 불편한 주민에게는 이동 지원이나 방문 확인을 연계하겠습니다. 지역 인구 규모가 없으므로 이 배분이 최적이라고 단정하지는 않겠습니다.

다른 입장을 인정할 수 있는 조건

2·2·2도 가능하다. 위험 자료가 제한적임을 근거로 임시 균등 배치를 하고, 추가 조사 후 이동 배치하는 조건을 붙일 수 있다. 1·4·1 등 다른 합계 6의 안도 근거와 기본 접근성 확보가 있으면 인정한다.

이번 회차의 평가 포인트

1. 발생자 수가 아닌 주민 1천 명당 수치로 설명함
2. 총 6곳·지역별 최소 1곳을 지킴
3. 필요·기본 접근성·재조정 기준을 연결함

흔한 오류

비율만 보고 총환자 수가 가장 많은 지역이라고 단정하는 답변.

지도용 추가 질문

쉼터 이용률이 낮으면 필요가 적다는 뜻일까요?

추천 알고리즘과 다양한 관점

예시 답변은 유일한 정답이 아닙니다. 선택한 입장보다 근거와 추론의 타당성을 평가하세요.

질문 1 · 자료 해석 예시

개인 맞춤형은 이용시간이 8분 길고 만족도가 10%p 높다. 다양성 혼합형은 반대 관점 접촉률이 35%p 높다. 이는 편리함과 다양한 관점 접촉 사이의 선택 문제를 보여 준다. 그러나 사고력을 직접 측정하지 않았으므로 혼합형이 사고력을 높였다고 결론 내릴 수 없다. 무작위 배정은 집단 차이의 영향을 줄이지만, 측정하지 않은 결과까지 증명해 주지는 않는다. 논증 평가 과제와 일정 기간 후의 변화를 추가로 확인해야 한다.

질문 2 · 논증 예시

토론 플랫폼의 기본은 다양성 혼합형이 적절합니다. (나)에 따르면 다른 주장의 이유를 이해하는 일이 토론의 출발점이고, 실험에서도 반대 관점 접촉이 55%로 높았습니다. 다만 (가)가 말하는 선택의 자율성을 위해 추천 이유를 표시하고 학생이 설정을 바꾸게 하겠습니다. 확인 가능한 사실을 허위로 제시한 자료는 배제하지만, 확인된 사실에 대한 가치 판단이 다르다는 이유로 제외하지 않겠습니다. 이용 만족도 하락을 줄이기 위해 관심 주제 안에서 다양한 입장을 제시하고 정기적으로 학생 의견을 받겠습니다.

다른 입장을 인정할 수 있는 조건

개인 맞춤형을 기본으로 하되 토론 준비 단계에 비교 자료를 필수로 제공하는 안도 가능하다. 접촉률 수치와 교육 목적을 연결하고 선택의 한계를 설명해야 한다.

이번 회차의 평가 포인트

1. 분과 %p를 구별함
2. 접촉 증가와 사고력 향상을 구분함
3. 선택권과 자료 검증 기준을 구체화함

흔한 오류

서로 반대되는 주장은 사실 여부와 무관하게 같은 비중으로 보여 줘야 한다는 주장.

지도용 추가 질문

학생 대부분이 다양성 기능을 꺼 버리면 어떻게 하겠습니까?

다문화 교실의 같은 출발선

예시 답변은 유일한 정답이 아닙니다. 선택한 입장보다 근거와 추론의 타당성을 평가하세요.

질문 1 · 자료 해석 예시

안내문 이해와 동아리 참여는 각각 30%p, 소속감 긍정은 25%p의 격차가 있다. 언어 이해가 참여와 관련될 가능성은 있지만, 정보 전달 방식·활동 시간·친구 관계 등 다른 조건을 조사하지 않았으므로 원인을 확정할 수 없다. (나)의 화자는 상대를 대신해 결정하는 도움보다 상대가 스스로 말하고 선택할 수 있게 기다리는 도움이 필요하다는 점을 깨닫는다.

질문 2 · 논증 예시

언어 지원과 동아리 참여를 동시에 보장해야 합니다. (가)의 공통 언어는 참여를 돕는 수단이지 참여를 미루는 자격시험이 아닙니다. (나)의 친구에게 필요한 것도 대신 결정해 주는 사람이 아니라 자기 생각을 표현할 자리였습니다. 쉬운 한국어와 다언어 안내를 제공하고, 학생이 원하는 경우 또래 지원을 연결하겠습니다. 또 동아리의 주제와 역할을 이주배경 학생이 직접 선택하게 하되 안전과 타인 존중 규칙은 모두에게 적용하겠습니다. 특정 학생을 문화 소개 담당으로 고정하지 않는 것도 중요합니다.

다른 입장을 인정할 수 있는 조건

언어 우선안을 택하더라도 정규 참여를 무기한 배제해서는 안 된다. 기간이 짧은 집중 지원, 본인 동의, 참여 복귀 기준, 지원 중에도 가능한 활동을 제시하면 논증을 평가할 수 있다.

이번 회차의 평가 포인트

1. 격차 30·30·25%p를 정확히 계산함
2. 대신 결정하기와 자율적 참여를 구분함
3. 공통 규칙을 문화 동질화와 동일시하지 않음

흔한 오류

이주배경 학생 증가 자체를 사회문제라고 규정하거나 모두의 언어 능력이 낮다고 일반화하는 답변.

지도용 추가 질문

학생 본인이 또래 지원을 원하지 않을 때는 어떻게 하겠습니까?

장학금과 기회의 공정성

예시 답변은 유일한 정답이 아닙니다. 선택한 입장보다 근거와 추론의 타당성을 평가하세요.

질문 1 · 자료 해석 예시

상위 소득 집단의 상위 성적 진입률은 35%로 하위 소득 5%보다 30%p 높고 7배이다. 전체 상위 성적 60명 가운데 상위 소득 학생은 35명으로 절반을 넘는다. 소득 집단과 성적 사이의 관련성은 있지만 완전한 결정 관계는 아니다. 하위 소득에서도 5명이 진입했고 상위 소득에서도 65명은 진입하지 못했다. 이 예외가 존재한다는 사실은 출발 조건이 완전히 공정하다는 증거도 아니다.

질문 2 · 논증 예시

저는 ㉡을 선택합니다. (가)가 강조한 성취 보상을 절반 유지하면서 (나)가 지적한 준비 조건의 차이도 보완할 수 있기 때문입니다. 반대 측은 성적이 더 높은 학생이 탈락하거나 형편이 비슷한 학생 사이에 경계가 생길 수 있다고 지적할 수 있습니다. 따라서 소득만 보지 않고 실제 학습 비용 부담과 지원 필요를 확인하며, 기준을 사전에 공개하고 이의 신청을 받겠습니다. 민감한 가정 형편은 공개하지 않겠습니다. 지원 후에는 학업 지속 여부를 점검하되 단기간 성적만으로 지원의 가치를 판단하지 않겠습니다.

다른 입장을 인정할 수 있는 조건

㉠은 재단 장학금의 목적을 성취 격려로 명확히 하고 별도의 필요 기반 지원이 확보되는 조건에서 옹호할 수 있다. 같은 시험을 치렀다는 사실만으로 준비 과정의 공정성을 입증할 수는 없다.

이번 회차의 평가 포인트

1. 30%p와 7배를 구분함
2. 관련성과 완전한 결정 관계를 구분함
3. 성과 보상과 조건 보완 사이의 긴장을 인정함

흔한 오류

하위 소득 학생도 성공했으므로 누구에게나 기회가 완전히 같다는 주장.

지도용 추가 질문

지원의 효과는 성적 상승 외에 무엇으로 확인할 수 있습니까?

무인화와 누구나 이용할 권리

예시 답변은 유일한 정답이 아닙니다. 선택한 입장보다 근거와 추론의 타당성을 평가하세요.

질문 1 · 자료 해석 예시

전체 대기시간은 12분에서 7분으로 5분 줄고 일반 이용자 완료율은 3%p 높아졌다. 반면 지원 필요 이용자의 완료율은 25%p 낮아졌다. 집단 간 격차는 도입 전 5%p에서 도입 후 33%p로 28%p 확대됐다. 다수의 효율 개선과 일부 이용자의 불이익이 동시에 나타난다. 다만 두 시점의 이용자와 업무 구성이 다를 수 있어 모든 변화를 무인화만의 효과로 단정할 수는 없다.

질문 2 · 논증 예시

대체 수단 없이 창구를 없애는 안에 반대합니다. 신체나 디지털 이용 능력의 차이가 업무 처리 기회의 부당한 제한으로 이어지면 차별의 문제가 됩니다. 가족 동행을 필수로 요구하면 독립적인 이용도 어려워집니다. 우선 호출 버튼과 직원 순환 지원으로 당장 업무를 끝낼 통로를 확보하겠습니다. 다음으로 실제 이용자와 점검하여 큰 글씨·음성 안내를 단계적으로 적용하겠습니다. (가)처럼 설계에서 다양한 이용자를 고려하면서도 기존 기기의 효율을 살리는 방식입니다. 지원 응답시간과 집단별 완료율을 확인해 개선하겠습니다.

다른 입장을 인정할 수 있는 조건

창구 폐지도 동일 수준의 독립 이용을 보장하는 대체 지원이 먼저 확보된다면 옹호할 수 있다. 평균 대기시간 감소만으로 일부 집단의 배제를 정당화해서는 안 된다.

이번 회차의 평가 포인트

1. 격차가 5%p에서 33%p로 확대됨을 계산함
2. 차이와 차별을 기회 제한으로 연결함
3. 즉시 지원과 설계 개선의 순서를 제시함

흔한 오류

평균이 좋아졌으므로 모든 이용자가 이익을 얻었다는 주장.

지도용 추가 질문

호출 버튼은 있지만 직원이 20분 뒤에 온다면 접근성이 보장된 것일까요?

공유 공간과 함께 지키는 규칙

예시 답변은 유일한 정답이 아닙니다. 선택한 입장보다 근거와 추론의 타당성을 평가하세요.

질문 1 · 자료 해석 예시

현장 선착순은 가동률 85%와 이용 인원 120명으로 가장 높지만 민원도 15건으로 가장 많다. 예약만 허용하면 민원은 4건으로 가장 적지만 가동률은 60%로 가장 낮다. 혼합 방식은 가동률 80%, 115명, 7건으로 두 가치 사이의 절충 가능성을 보여 준다. 다만 주별 수요 차이 때문에 운영 방식만의 효과로 확정할 수 없다. (나)의 가방은 사용하지 않는 공동 자원을 자기 소유처럼 붙들어 두는 태도를 드러낸다.

질문 2 · 논증 예시

자동 해제에 찬성하되 정당한 예외를 두겠습니다. (가)처럼 자리는 제한되어 있고, (나)처럼 예약을 소유권으로 여기면 다른 학생의 이용을 막기 때문입니다. 예외는 단순한 개인 편의보다 이동 지원이나 공식 활동처럼 본인이 통제하기 어려운 사유를 기준으로 하겠습니다. 사전 또는 가능한 가장 이른 시점에 예상 도착 시간을 알리고 짧은 유예를 신청하게 하겠습니다. 민감한 사정을 공개하지 않고 담당자가 확인하되 반복적인 미입실은 개별 상담 후 일정 기간 예약을 제한할 수 있습니다. 제재는 위반 정도에 비례해야 합니다.

다른 입장을 인정할 수 있는 조건

자동 해제를 반대하는 경우에도 빈자리 방치의 대안이 필요하다. 현장 대기자에게 연락 후 일시 이용을 허용하거나 본인 확인 절차를 두는 식의 실효성 있는 방안을 제시해야 한다.

이번 회차의 평가 포인트

1. 효율과 민원을 함께 비교함
2. 문학적 장면을 소유 의식과 연결함
3. 예외 기준·확인 절차·비례적 대응을 구분함

흔한 오류

모두에게 같은 규칙이므로 어떤 사정도 고려하면 안 된다는 주장.

지도용 추가 질문

민원이 적은 것이 언제나 좋은 규칙이라는 뜻일까요?

안전한 학교와 개인정보

예시 답변은 유일한 정답이 아닙니다. 선택한 입장보다 근거와 추론의 타당성을 평가하세요.

질문 1 · 자료 해석 예시

예산 60만 원 이내인 A와 B를 선택할 수 있다. B는 A보다 확인시간이 6분 짧고 월 비용은 20만 원 많다. C는 B보다 2분 빠르지만 비용이 60만 원 더 들며 상한을 40만 원 초과한다. 확인시간이 짧다는 것과 사고를 예방한다는 것은 다르다. 모의훈련에서 확인 속도만 추정했으므로 C의 실제 예방 효과를 확정할 수 없다.

질문 2 · 논증 예시

저는 B를 선택합니다. 예산을 지키면서 확인시간을 줄이고, C와 달리 이동 경로 전체를 수집하지 않아 (가)의 목적에 필요한 범위를 제한할 수 있습니다. (나)에 따라 첫째, 출입 시각만 기록하고 목적에 필요한 짧은 보관 기간을 정해 자동 삭제하겠습니다. 둘째, 지정된 담당자만 필요한 상황에서 열람하게 하고 열람 기록을 남기겠습니다. 카드 분실이나 오류가 반복되어 안전 확인에 실패한다면 오류율과 대체 절차를 검토해 방식을 수정하겠습니다. 학생에게 수집 이유와 이의 제기 방법도 설명하겠습니다.

다른 입장을 인정할 수 있는 조건

A도 낮은 위험도와 인력 대응이 충분하다는 추가 조건 아래 선택할 수 있다. C는 현재 예산 제약 아래 실행안으로 인정하기 어렵다. 예산을 임의로 늘려 답하지 않도록 한다.

이번 회차의 평가 포인트

1. A·B가 예산 안임을 확인함
2. 확인시간과 사고 예방 효과를 구분함
3. 수집·보관·열람 중 둘 이상을 구체화함

흔한 오류

안전을 위한 정보 수집은 어떤 범위든 허용된다는 주장.

지도용 추가 질문

학부모가 모든 이동 기록을 요구한다면 어떻게 설명하겠습니까?

번역 기술과 언어의 다양성

예시 답변은 유일한 정답이 아닙니다. 선택한 입장보다 근거와 추론의 타당성을 평가하세요.

질문 1 · 자료 해석 예시

기계 번역은 처리시간이 1분으로 사람 번역 20분보다 짧고 일상 안내 정확도도 95%이다. 그러나 문화 표현 정확도는 60%로 사람 번역 92%보다 32%p 낮다. 혼합 방식은 8분에 문화 표현 정확도 90%여서 대안이 될 수 있다. (나)의 이름에는 이웃을 도운 공동체의 기억이 담겨 있다. (가)처럼 언어가 문맥과 역사를 담기 때문에 이름을 지우면 정보 전달은 쉬워져도 문화적 의미는 사라질 수 있다.

질문 2 · 논증 예시

일상 안내는 기계 번역을 초안으로 활용하고 중요한 이동·안전 안내는 사람이 확인하겠습니다. 전통 표현 해설은 기계와 지역 문화 이해자의 검수를 결합하겠습니다. (다)의 혼합 방식은 문화 표현 정확도가 90%로 기계 단독보다 30%p 높으며, 전면 사람 번역보다 시간도 짧습니다. (가)와 (나)에 따라 지역어 원형을 남기고 발음·쉬운 풀이·짧은 유래를 병기하겠습니다. 다만 평균 정확도가 높아도 개별 문장에 오류가 있을 수 있으므로 방문객이 오류를 알릴 창구와 현장 수정을 마련하겠습니다.

다른 입장을 인정할 수 있는 조건

문화 표현을 사람에게 직접 번역하게 하고 일반 안내에서 비용을 절감하는 안도 타당하다. 언어 보존을 이유로 방문객이 전혀 이해할 수 없는 안내를 유지하는 것은 부족하다.

이번 회차의 평가 포인트

1. 문화 표현 32%p 차이와 혼합형의 30%p 개선을 구분함
2. 이름과 공동체의 기억을 연결함
3. 내용의 중요도와 문화성을 기준으로 방식을 배분함

흔한 오류

일상 정확도 95%이므로 모든 안내문의 95%가 완전히 안전하다는 일반화.

지도용 추가 질문

지역어를 남기는 것이 장식에 그치지 않으려면 무엇이 필요할까요?

기후 책임과 국제 협력

예시 답변은 유일한 정답이 아닙니다. 선택한 입장보다 근거와 추론의 타당성을 평가하세요.

질문 1 · 자료 해석 예시

A는 (60+50)÷2로 55단위, B는 (30+40)÷2로 35단위, C는 (10+10)÷2로 10단위다. 현재 배출만 기준으로 하면 35·50·15단위이므로 기존 안은 A가 20단위 더, B가 15단위 덜, C가 5단위 덜 부담한다. 누적 배출과 경제 규모의 결합은 과거 책임과 대응 능력을 반영한다. 현재 배출 기준은 지금의 배출 책임을 강조하지만 과거의 기여와 부담 능력을 충분히 반영하지 못할 수 있다.

질문 2 · 논증 예시

C국의 책임을 없애기보다 분할 납부나 투명하게 평가한 기술·현물 기여를 협의하겠습니다. (가)에 따라 능력 차이를 고려하되 공동 책임은 유지해야 합니다. A국이 모든 사업을 결정하면 (나)의 당사자 참여 원칙을 해칩니다. 세 나라와 사업 지역 주민이 함께 우선순위를 정하고 지출·진행 결과를 공동 공개하도록 하겠습니다. 또한 기금을 냈다고 배출 감축 의무가 사라지는 것은 아닙니다. 현재 배출이 큰 B국을 포함해 각국의 감축 계획을 별도로 세워 점검하겠습니다. 피해 자료가 없으므로 수혜액까지 같은 비율로 결정하지는 않겠습니다.

다른 입장을 인정할 수 있는 조건

분할 납부 외에 다른 나라의 임시 대납과 장기 상환, 기술 이전을 결합한 안도 가능하다. C국을 일방적으로 면제하거나 지원국의 전권을 인정하려면 제시문의 참여 원칙과 충돌을 해결해야 한다.

이번 회차의 평가 포인트

1. 55·35·10의 합이 100임을 계산함
2. 과거 책임·현재 배출·능력을 구분함
3. 당사자 참여와 공동 점검을 구체화함

흔한 오류

기금을 많이 내면 배출을 계속 늘려도 괜찮다는 주장.

지도용 추가 질문

기금의 납부 비율과 지원받는 비율은 같아야 할까요?

한 번의 답변을, 다음 답변으로

학원 자체 연습 기준입니다. 학교의 공식 채점표나 배점이 아닙니다.

평가 영역	4점 수준의 관찰 기준	점수
자료 정확성	수치·분모·단위를 정확히 비교하고 자료의 한계를 밝힌다.	/4
제시문 이해	핵심 주장·개념·문학적 의미를 맥락에 맞게 해석한다.	/4
연결과 추론	자료와 개념을 연결하며 근거 없는 원인 단정을 피한다.	/4
조건과 반론	문항의 조건을 충족하고 반론·실행 한계를 보완한다.	/4
구술 전달	결론과 근거를 구분해 듣기 쉽게 말하고 시간을 조절한다.	/4

공통 척도 | 4 충실함 / 3 대체로 충실하나 작은 누락 / 2 핵심 일부만 충족 / 1 근거가 약하거나 큰 오류 / 0 미응답·관련 없음

회차 _____ 총점 _____ /20 재답변일 _____

잘한 점 · 학생이 실제로 말한 표현을 근거로

다음 답변에서 고칠 한 가지

30초 재답변 · 결론 + 가장 강한 근거 + 한계 또는 보완

출처 목록 1 / 2

확인일 2026. 10. 09. | 파란색 링크를 누르면 공개 자료로 이동합니다.

[S1] 온리원 · 2023학년도 미추홀외고 면접 기출 복원 PDF

지원자 다수의 문항을 바탕으로 작성한 복원 요약. 2쪽. 원문 제시문과 그래프 전체를 제공하지 않는다.

자료 열기

[S2] 온리원 · 2024학년도 미추홀외고 면접 기출 복원 PDF

지원자 복원 요약. 1쪽. 분류·설득 과제와 과거 면접 운영을 확인하는 자료다.

자료 열기

[S3] 타르타르928 · 미추홀외고 면접 후기

2025. 2. 18. 게시. 능력주의·직업군·우대 제도에 대한 개인의 기억과 답변이다. 학교 공식 답안이 아니다.

자료 열기

[S4] 의미지 · 2026학년도 미추홀외고 17기 합격생 면접 질문 및 후기

2026. 2. 7. 게시. 인구표·「동승」·다문화 관점에 대한 기록. 일부 수치 미기억이 명시되어 있다.

자료 열기

공개 기록을 읽는 기준

복원 자료는 시험지 원본을 대신하지 않는다. 실제 문항의 문장·수치와 지원자의 해석·답변을 구분해야 한다. 이 교재는 원문을 장문 재수록하지 않고 확인한 구성과 한계를 요약했다.

출처 목록 2 / 2

확인일 2026. 10. 09. | 파란색 링크를 누르면 공개 자료로 이동합니다.

[S5] 한국지능정보사회진흥원 · 디지털정보격차 실태조사 목록

2022 조사 보고서 공개일 2023. 3. 23. 확인. 2023학년도 기출의 원출처라는 기존 단정을 바로잡는 근거다.

자료 열기

[S6] e-나라지표 · 디지털정보격차 관련 지표

2021년 취약계층 종합 수준 75.4와 집단별 95.4·81.7·78.1·69.1을 확인했다. 3쪽의 막대그래프는 이 수치를 새로 그린 배경학습 자료다.

자료 열기

[S7] 하종오 · 『국경 없는 공장』 서지

삶창(삶이보이는창), 2007. 5. 14. 서점 서지 참고. 면접에 실제 실린 「동승」의 범위나 원문 문장을 확인한 자료는 아니다.

자료 열기

[S8] 국회도서관 · 『2022 10대 청소년 미디어 이용조사』 서지

한국언론진흥재단 조사에 대한 서지 확인용. 2024학년도 면접 그래프와 동일하다는 근거는 확보하지 못했다.

자료 열기

창작 자료의 출처

예상 1–10회 제시문·산문·사례·표·그래프의 수치는 모두 이 교재를 위해 작성했다. 실제 통계로 인용하지 않는다. 3쪽의 2021년 배경 통계만 실제 공개 수치를 사용했다. 예상 주제는 사고력 연습을 위한 선정이며 실제 출제를 보장하지 않는다.

바른 가르침, 내일을 바꾸는 교육.