BARUN

출제자의 눈으로 원서를 자른다

원서 해부 노트

Peter Singer, Ethics in the Real World · Vol. 11 LIVING, WORKING, PLAYING

대상 미추홀외고 원서 강독반
범위 Tiger or Elephant Mothers? · How Honest Are We? · Is Doping Wrong?
원서 PDF 216~221쪽
구성 범위 지도 → 유닛별 정밀 해부(6개 유닛) → 실전 변형 모의고사(16문항+서답형) → 파이널

이 권은 한 가지를 묻는다 – "아이를 기를 때, 지갑을 주웠을 때, 경기에 나설 때 무엇이 옳은가."

이 권은 아이를 기르고, 주운 지갑을 돌려주고, 경기에 나서는 일상의 자리에서 무엇이 옳은지를 묻는 세 편을 묶었다. 「Tiger Mothers or Elephant Mothers?」에서 저자는 에이미 추아의 '호랑이 엄마' 양육법을 살핀 뒤, 아이를 좋은 사람으로 기르려면 호랑이보다 코끼리 같은 부모가 필요하다고 말한다. 「How Honest Are We?」는 40개국에서 1만 7,000개가 넘는 '잃어버린' 지갑으로 한 연구에서 돈이 든 지갑이 더 자주 신고되었다는 결과를 읽고, 세상이 생각만큼 나쁘지 않다고 본다. 「Is Doping Wrong?」은 안전하면 약물을 허용하자는 사불레스쿠의 제안을 소개한 뒤, 문제는 선수가 아니라 승자에게 법석을 떠는 우리에게 있다고 결론짓는다. 이 노트는 누구의 주장인지 원서대로 가려 적었고 어느 입장도 권하지 않는다. 원서를 펴고 출제될 자리를 먼저 찾아 표시해 두어라.

학교		학년·반		이름	

인천 남동구 논현동 · 010-9968-1387

HOW TO USE

이 노트를 쓰는 법

해석을 외우는 노트가 아니라, 문제가 나올 자리를 찾는 노트입니다.

네 개의 파트, 한 가지 원칙

파트	무엇을 하는가	언제 쓰는가
Part 1 범위 지도	출제 예상 자리표, 문단별 구조도, 대립 구조표, 숫자·고유명사·인물 총정리표	첫 수업 · 시험 전날 재확인
Part 2 유닛별 정밀 해부	유닛마다 원서 위치 → 기호 표시 자리 → 내용 → 어법 포인트 → 어휘(유의어·반의어) → 한 줄 요약	수업 본체 · 매 유닛 과제
Part 3 실전 변형 모의고사	미추홀외고 유형 순서로 16문항 + 서답형 1문항(100점)	Part 2를 다 끝낸 뒤 시간을 재고 풀기(40분)
Part 4 파이널	핵심 문장 12선 영작, 숫자·고유명사 복원표, 통합 사고 문제(세 편을 잇는 자리)	평가 2~3일 전

원칙 하나 – 원서는 네가 직접 칠한다

- 이 노트에는 원문이 실려 있지 않다. 원서를 옆에 펴고, 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 다음, Part 2 표의 자리를 찾아 **기호를 직접 그려 넣는다.**
- 매 유닛 과제: 표를 보기 전에 원서에서 **문제가 나올 자리 3곳**을 먼저 표시하고, 왜 그 자리인지 한 줄로 적어 온다. 수업에서 표와 비교한다.
- 틀린 문제는 "왜 그 오답이 매력적이었는지"까지 적어야 끝난 것이다. 정답 번호만 고치는 복습은 복습이 아니다.

기호 범례

▲ 어법 함정 후보 ● 어휘 반전 후보(반의어 바꿔치기) ★ 빈칸·요약문 후보 ◆ 밑줄 의미·지칭 추론 후보

쪽수는 원서 PDF의 쪽 번호입니다(PDF 쪽 아래에 인쇄된 번호보다 1 큽니다). 단락 번호(¶)는 그 쪽에서 새로 시작하는 단락만 셉니다. 앞 쪽에서 이어지는 단락의 끝부분은 '○쪽 첫 줄'로 표시합니다. 들여 쓴 인용문은 단락 수에 넣지 않고 '○쪽 인용'으로 표시합니다. 에세이 제목은 단락으로 세지 않습니다. 종이책을 쓰는 경우 단락의 첫 단어로 위치를 맞추세요.

PART 1

범위 지도

어떻게 나오는지 알면, 무엇을 공부할지가 정해진다.

1-1. 유형별 출제 예상 자리 – 미추홀외고 유형 기준

미추홀외고 영어 지필평가의 유형 순서(주장·요지·제목 → 밑줄 의미 → 지칭 → 내용 일치 → 어법 → 어휘 → 빈칸 → 문장 삽입 → 무관한 문장 → 순서 → 요약문 → 서답형)를 이 권의 세 편에 적용해, 각 유형이 어디서 나올지 예측했다. Part 3 모의고사는 이 순서를 따른다.

번호	유형	이번 범위에서 예상되는 출제 자리
1~3	주장·요지·제목	아이가 좋은 사람으로 자라게 · 호랑이는 줄이고 코끼리는 늘려야(217쪽 ¶6~¶8) / 돈이 든 지갑이 더 자주 신고됨(219쪽 ¶2) / 세상은 그렇게 나쁘지 않다(219쪽 ¶6) / 문제는 선수가 아니라 우리 · 제안은 도핑을 끝내지 못함(221쪽 ¶5~¶6)
4~5	**밑줄 함축 의미**	pussycats, or worse / give "Most Valuable Player" awards to every member / lean toward the "clever" side / both extremes leave something out / a kind of day-care center / too cynical / with its contents intact / is outweighed by / not nearly so bad / from the safety of retirement / not to those who are drug-free / levels the playing field / the very spirit of sport / came out of a bottle / not with the athletes, but with us
6	지칭 추론	her own · her friends' · she가 저자의 딸과 딸 친구의 아이를 가리키는 217쪽 ¶3 / They(216쪽 ¶3 = 소피아 · 루이자) · He(217쪽 ¶1 = 스탠리 수) / this view(218쪽 ¶6) · they · those(219쪽 ¶2) · it(219쪽 ¶5 = 열쇠) / that(220쪽 ¶3 = 2년 금지) · it(220쪽 ¶6 = 적혈구 수치) · They(221쪽 ¶1 = 좋은 유전자를 지닌 선수)
7~8	내용 일치·불일치	소피아 · 루이자 · 체육과 연극 · 예일 로스쿨 · 스탠리 수(216~217쪽) / 세 곳 · 밤 11시 · 다섯 살 · 아홉 시간째(217쪽 ¶3) / 1만 7,000 · 40 · 355 · 13.45달러 · 94.15달러 · 65% · 75% · 80% · 25%(218쪽 ~ 219쪽 첫 줄) / 2% · 38개국 · 멕시코 · 페루 · 98%(219쪽) / 2007 · 7월 · 본즈 · 셀릭 · 2016 · 15명 · 2014 · 2년 · 2021(220쪽)
9~10	**어법**	would rather that + 가정법 과거 · 동격 · 계속적 which · when compared to · whereas · need to be p.p. · 목적격 관계대명사 생략 · in which · be considered + 형용사 · so ~ that · that of · no matter how · not every · what + 명사 · 추측의 would · 부정 의문 · because와 because of · let + O + 원형 · leave + O + -ing · appear to V · view A as B · to 부정사 주어 + be + to부정사 · whose · just as ~ as · those who · How likely is it that · with + O + 형용사 · to what extent · whatever + 명사 · 분사구문 telling · report + O + p.p. · enable + O + to V · tend to · 관계부사 where · 동명사 수동 · 부분 + of + 단수 명사 · neither A nor B · the + 비교급, the + 비교급 · It was ~ that 강조 · so many ~ that · be believed to have been p.p. · at which · 과거완료진행 · as long as · propose that + should · instead of -ing · 동명사 주어 · 가주어 it · give + IO + DO · 삽입절 Savulescu says · for its own sake · not only A but also B · 가정법 과거 · 과거분사 삽입
11	어휘(문맥상 부적절)	superior ↔ inferior · fragile ↔ sturdy · intrinsically ↔ extrinsically · permissiveness ↔ strictness · solitary ↔ social · abundant ↔ scarce · cynical ↔ trusting · transparent ↔ opaque · affluent ↔ poor · consistent ↔ inconsistent · aversion ↔ liking · minuscule ↔ enormous · reducing(221쪽 ¶1) ↔ increasing · prohibit ↔ permit · self-defeating ↔ productive

번호	유형	이번 범위에서 예상되는 출제 자리
12	빈칸 추론	that economic gain is outweighed by the combination of ...(219쪽 ¶4 — 이타심과 정직한 자기 이미지) / can't children be encouraged to do things because they are intrinsically worthwhile(217쪽 ¶2) / The issue is the red blood cell count, not the means used to elevate it(220쪽 ¶6) / The problem is not with the athletes, but with us(221쪽 ¶6)
13	문장 삽입	사불레스쿠의 제안(220쪽 ¶5~¶6): 인물 소개 · 급진적 해법 → 금지 해제(안전한 한) → 적발 대신 건강 지표 → So, if ... EPO ... 출전 금지 → The issue is the red blood cell count(앞 문장의 수치를 받음)
14	무관한 문장	학교 연극(217쪽 ¶4~¶5)에 다른 편의 사실(여성이 대략 2% 더 신고, 219쪽 ¶1) 끼워 넣기
15	순서 배열	실험 설계(218쪽 ¶2 넷째 문장 ~ ¶4): 1만 7,000개 넘는 지갑 → 355개 도시에서 창구에 건넴 → 투명 지갑 · 명함 · 금액 · 열쇠 → 지갑마다 다른 이메일 주소
16	요약문 완성	열쇠의 증거(219쪽 ¶5): 주인에게는 중요 · 지닌 사람에게는 쓸모없음 → 자기 이미지와는 상관없음 → 그래도 더 자주 신고 → 자기 이미지만은 아님
서답형	QUIZ(알파벳 완성)	직장 · 나라 수 · 비율 · 나라 · 연도 · True/False · 숫자 7문항 → 답의 알파벳을 이으면 한 단어. 부분 점수 없음

서답형 전략 — 글자를 이으면 반드시 '사전에 있는 단어'가 되어야 한다

- 이상한 글자 조합이 나오면 하나는 틀린 것이다. 그 자리를 다시 확인하면 된다. **완성된 단어가 자기 검증 장치다.**
- 숫자가 많다 — 세 딸 · 체육과 연극 · 세 곳 · 밤 11시 · 다섯 살 · 아홉 시간째(1편) / 1만 7,000 · 40 · 355 · 13.45달러 · 94.15달러 · 65% · 75% · 80% · 25% · 2% · 38 · 98%(2편) / 2007 · 7월 · 2016 · 15명 · 2014 · 2년 · 2021(3편). 비슷한 숫자 쌍(40개국과 38개국, 355와 1만 7,000, 75%와 80%, 65%와 25%, 2016 · 2014 · 2021, 2007과 2016, 2편의 2%와 3편의 2년)이 함정이다. 부분 점수가 없으므로 1-4의 표를 '통째로' 외운다.
- True/False 문항은 원서의 한 단어를 뒤집는다(never allowed ↔ allowed, except gym and drama ↔ including, higher ↔ lower, ahead of ↔ behind, not important ↔ very important, was returned ↔ was kept, not only ↔ only, no longer prohibits ↔ still prohibits, not as officially representing ↔ as, reducing ↔ increasing, will not end ↔ will end). '~할 것이다'(Chua would reply) · '~인 듯'(seems · appears) · '아마'(presumably) · '시사한다'(suggesting) · '경향'(tend to) · '믿어진다'(is widely believed) · '~할 수도'(may reduce)를 단정으로 바꾼 선지, 추아 · 리우 · 수 · 일부 진화 심리학자 · 연구자들 · 사불레스쿠의 말을 저자(싱어)의 주장으로 바꾼 선지도 조심한다.

■ 1-2. 구조도 — 「Tiger or Elephant Mothers? · How Honest Are We? · Is Doping Wrong?」 (216~221쪽)

논증형 세 편. ① 사례(딸의 물음 · 추아의 글) → 추아의 주장 → 반응 → 평가의 어려움(유전자) → 근거(리우 · 수) → 추아가 할 법한 답과 저자의 물음 → 저자의 양보(방임) → 저자의 비판(학교 연극) → 저자의 결론(코끼리 엄마). ② 물음(잃어버린 지갑) → 실험 설계 → 결과(나라 · 종교 · 성별) → 가장 놀라운 결과(돈) → 설명(네 요인 · 열쇠) → 저자의 결론. ③ 사례(투르 드 프랑스 · 본즈 · 러시아) → 쟁점 → 제안(사불레스쿠) → 반론과 답(불공정 · 스포츠 정신) → 저자의 판단(대중 스포츠 · 엘리트 스포츠) → 결론. 핵심 축은 **호랑이 vs 코끼리, 세상이 나쁘다는 불평 vs 지갑 연구의 증거, 선수의 문제 vs 우리의 문제**.

위치	역할	한 줄 요약(순서 배열용)
216 ¶1~¶2	사례	어린 세 딸 가운데 하나의 물음(영리했으면 좋겠나, 행복했으면 좋겠나) · 추아의 『월스트리트 저널』 글 「Why Chinese Mothers Are Superior」 = 곧바로 베스트셀러가 된 책의 홍보 글
216 ¶3~¶4	추아의 주장	중국 아이들은 '호랑이 엄마' 덕에 성공하는 경향 · 서양 엄마 = 고양이이거나 그보다 못함 · 소피아와 루이자의 금지 목록 · 매일 몇 시간 피아노나 바이올린 · 체육 · 연극 빼고 전 과목 1등 / 기준에 못 미치면 분명히 말해야 · 자아는 견딜 만큼 강해야(추아)
216 ¶5	반응	추아 = 예일 로스쿨 교수(남편도) · 아이의 자존감을 깨지기 쉽다고 보는 문화(팀원 모두에게 최우수 선수상) → 많은 미국인이 경악
216 ¶6~217 첫 줄	평가의 어려움	양육의 영향을 유전자의 영향과 떼어 낼 수 없음 · 모두가 1등일 수는 없음 / 호랑이 양육 = '영리함' 쪽에 기우는 듯(seems) · 베티 밍 리우도 같은 생각(블로그)
217 ¶1	근거	스탠리 수(UC 데이비스 심리학 교수) = 아시아계 미국인 여성에게 특히 흔한 자살을 연구 · 가족의 압력이 중요한 요인이라고 믿음(수의 견해)
217 ¶2	반론 · 물음	높은 성취 = 큰 만족 · 유일한 길은 노력(추아가 할 법한 답 — would) / 그럴지도 · 그러나 그 자체로 가치 있어서 하게 할 수는 없는가(저자의 물음)
217 ¶3	저자의 양보	하라고 말하기를 꺼리는 태도는 지나칠 수 있음(이 정도는 추아에게 동의) · 딸의 친구들 이야기(유치원 세 곳 · 밤 11시 · 다섯 살 · 바비 비디오 아홉 시간째)
217 ¶4~¶5	저자의 비판	두 극단 모두 무언가를 빠뜨림 · 추아 = 집 안의 혼자 하는 활동에만 집중 · 학교 연극을 시간 낭비로 보는 듯(appears) / 연극 참여 = 공동체의 선에 기여 · 사회적 기술을 기를 기회
217 ¶6~¶8	저자의 결론	좋은 사람 · 윤리적인 삶이 목표 · 너그럽고 친절한 사람이 삶에 더 만족(풍부한 증거) · 그 자체로도 중요 / 호랑이 = 혼자 · 코끼리 어미 = 무리의 새끼를 함께 돌봄 / 자기 이익만 → 공동의 재앙(기후) · 호랑이는 줄고 코끼리는 늘어야
218 ¶1~¶2	물음	지갑을 잃었다면 연락이 올까 · 돈이 들어 있으면? / 사람은 기본적으로 정직한가 · 이타심은 친족과 보답할 사람에 한정(일부 진화 심리학자) · 너무 냉소적인가(저자의 물음) · 지난달 미국 · 스위스 연구자들의 발표
218 ¶3~¶4	실험 설계	355개 도시 · 은행 · 극장 · 박물관 · 호텔 · 관공서 · 길에서 주웠는데 바쁘다며 맡김 · 연락처 · 영수증 없이 / 투명 플라스틱 · 명함 세 장 · 장보기 목록 · 돈 없음 / 13.45달러 / 94.15달러(미국 · 영국 · 폴란드만) · 대부분 열쇠 · 지갑마다 다른 이메일 주소
218 ¶5~219 첫 줄	결과 1	더 부유한 나라일수록 신고율이 높은 경향 · 상위 다섯 나라 = 65% 넘게 · 폴란드 · 체코가 바짝 뒤(오스트레일리아 · 캐나다 · 미국보다 앞섬) / 종교인이 도덕 규칙을 더 지킨다는 생각을 뒷받침하지 않음(종교의 중요도로 잰다면)
219 ¶1	결과 2	여성이 남성보다 대략 2% 더 신고 · 여성이 더 윤리적인 경향을 시사하는 앞선 연구에 보탬(저자)
219 ¶2~¶3	가장 놀라운 결과	돈이 든 지갑이 더 자주 신고됨 · 40개국 중 38개국 · 예외 멕시코 · 페루 · 94.15달러 > 13.45달러 / 처벌 두려움 · 보상 기대 · 돈 빼고 돌려줄 가능성 검토 → 돈의 98%가 돌아옴 · 주된 동기일 가능성 낮음
219 ¶4~¶5	설명	네 요인(경제적 이득 · 신고의 수고 · 주인을 향한 이타적 배려 · 자신을 도둑으로 보기 싫은 마음) · 이득은 배려와 정직한 자기 이미지에 밀림(연구자들의 모형) / 열쇠 든 지갑이 더 신고됨 → 자기 이미지만은 아님
219 ¶6	저자의 결론	이 결과에 모두 용기를 얻어야 · 이기심이 판치고 도덕이 무너졌다는 흔한 불평 · 세상은 결코 그렇게 나쁘지 않다는 탄탄한 증거

위치	역할	한 줄 요약(순서 배열용)
220 ¶1~¶3	사례	2007년 처음 씀 · 해마다 7월 투르 드 프랑스 · 약물 없이 경쟁할 수 있나 의심 / 배리 본즈 · 버드 셀릭 / 2016년 러시아 내부 고발 · 2014년 동계 메달리스트 적어도 15명 · 2년 금지 · 2021년 러시아 올림픽 위원회 이름으로 출전
220 ¶4~221 ¶1	쟁점 · 제안	챔피언과 들러리의 차이는 아주 작으나 너무 중요 → 문제는 사라지지 않음(저자) / 사불레스쿠 = 안전하면 금지 해제 · 건강 위험 지표에 집중(적혈구 수치 · EPO) / 불공정하다는 반론 → 좋은 유전자가 이미 불공정한 이점 · 상한이 유전자 복권의 영향을 줄임(사불레스쿠의 답)
221 ¶2~¶6	반론 검토 · 결론	'스포츠 정신' 반론 · 지금의 선은 옹호하기 어려움(정맥 영양 · 고지대 훈련 · 카페인) · 경기력 향상이 바로 스포츠 정신(사불레스쿠) · 스포츠 정신은 하나가 아님 / 대중 스포츠는 장려 · 약은 대개 자기 패배적(저자) / 엘리트 스포츠는 다름 · 제안은 줄일 수는 있어도 끝내지 못함 · 문제는 선수가 아니라 우리

1-3. 대립 구조표 – 선지는 이 축을 뒤집어서 만들어진다

축	이쪽	저쪽(글이 지지하는 쪽)
아이 기르기의 목표	아이가 지닌 능력을 최대한 끌어내 '영리함' 쪽에 기우는 듯한 호랑이 양육(추아의 방식 – seems)	아이가 좋은 사람으로 자라, 자기만이 아니라 남에게도 마음을 쓰는 윤리적인 삶을 살게 하는 것 – 행복과도 무관하지 않고 그 자체로 중요한 목표다(저자)
아이의 동기	부모가 못마땅해할까 두려워서 하게 하는 것(높은 성취가 큰 만족을 준다는 추아의 답은 저자도 '그럴지도'라고 인정)	일이 그 자체로 가치 있어서 하도록 격려할 수는 없는가(저자의 물음)
방임	아이에게 무엇을 하라고 말하기를 지나치게 꺼림 – 유치원 세 곳을 그만두게 함 · 다섯 살 아이를 아홉 시간째 바비 비디오 앞에 두고 잠(딸 친구들의 예)	하라고 말하기를 꺼리는 태도는 지나칠 수 있다 – 이 정도는 추아에게 동의(저자)
학교 연극	집 안에서 혼자 하는 활동에만 집중하고 학교 연극을 시간 낭비로 보는 듯한 태도(추아 – appears)	연극 참여는 공동체의 선에 기여하고, 추아가 매달리는 기술만큼 중요하고 보람 있으며 익히기 어려운 사회적 기술을 기를 기회다(저자)
호랑이와 코끼리	자기 새끼만 돌보는 호랑이식으로 모두가 자기 이익만 생각함 – 저자의 경고: 그러면 공동의 재앙으로 간다(기후를 보라)	사회적 동물인 코끼리 – 어미들이 무리의 모든 새끼를 함께 돌봄 · 아이 기르기에는 호랑이는 줄고 코끼리는 늘어야(저자)
세상의 모습	이기심이 판치고 도덕 기준이 무너졌으며, 대부분 들키지 않으면 훔칠 것이라는 흔한 불평	우리 모두 이 결과에 용기를 얻어야 한다 – 세상이 결코 그렇게 나쁘지 않다는 탄탄한 증거(저자)
종교와 정직	종교를 믿는 사람이 믿지 않는 사람보다 도덕 규칙을 더 잘 지킨다는 생각(어떤 사람들)	연구는 이 생각을 뒷받침하지 않는다 – 종교가 중요하지 않다는 사람이 많은 나라도 신고율이 높고, 페루 · 모로코는 25% 미만(종교의 중요도로 믿음을 잰다면 – 저자)
신고의 까닭	연구자들이 검토한 설명: 처벌이 두려워서, 보상을 바라서 신고한다 · 신고해도 돈은 빼고 돌려준다	회수하니 돈의 98%가 돌아왔고, 다른 증거는 처벌 두려움 · 보상 기대가 주된 동기일 가능성이 낮음을 시사 – 경제적 이득은 이타적 배려와 정직한 사람으로 보고 싶은 마음에 밀림(연구자들의 모형)

축	이쪽	저쪽(글이 지지하는 쪽)
자기 이미지	연구가 견준 가설: 자신을 도둑으로 보기 싫은 마음(정직한 자기 이미지)만으로 신고한다	열쇠는 주운 사람에게 쓸모없어 자기 이미지와 상관없을 텐데도 돈과 열쇠가 든 지갑이 돈만 든 지갑보다 더 자주 신고됨 → 자기 이미지만은 아니다(연구가 시사함)
도핑 문제의 뿌리	문제는 선수들에게 있다는 생각(저자가 not으로 물리침)	문제는 승자에게 그토록 법석을 떠는 우리에게 있다 — 그만두면 도핑도 멈출 것이나 곧 일어날 것 같지는 않음(저자)
대중 스포츠와 약물	약을 먹어 기록을 끌어올리는 것	대중의 참여는 장려해야 하고 운동은 사람을 더 건강하고 행복하게 한다 — 약은 대개 자기 패배적이며 약병에서 나온 향상엔 성취감이 없다(저자)

1-4. 숫자 · 고유명사 · 인물 총정리표 — 서답형과 내용 일치는 여기서 나온다

항목	내용(바꿔치기 주의점)
Amy Chua	**예일 로스쿨** 교수(**남편도**) · 『월스트리트 저널』 글 「Why Chinese Mothers Are Superior」 = 책의 **홍보** 글
Battle Hymn of the Tiger Mother	추아의 책 · **곧바로** 베스트셀러 · 중국 아이들은 '호랑이 엄마' 덕에 성공하는 **경향** · 서양 엄마 = 고양이이거나 그보다 못함(추아의 주장)
Sophia · Louise	추아의 **두** 딸 · TV · 컴퓨터 게임 · 친구 집에서 자기 · 학교 연극 **금지** · 매일 몇 시간 피아노 **또는** 바이올린 · **체육 · 연극** 빼고 전 과목 1등 기대
"Chinese" mothers	걸음마 시기 뒤에는 기준에 못 미칠 때 분명히 말해야(추아에 따르면) · 한국 · 인도 · 자메이카 · 아일랜드 · 가나 엄마 중에도 '중국식'이, 중국계 중에도 아닌 엄마가 있다(추아의 말)
Most Valuable Player	어린이 스포츠 팀이 팀원 **모두**에게 주는 상 · 아이의 자존감을 **깨지기 쉽다**고 여기는 문화 → 많은 미국인이 추아의 양육에 경악
Betty Ming Liu	추아의 글에 **블로그**로 답함 · '추아 같은 부모 때문에 나 같은 아시아계 미국인이 치료를 받는다'(리우의 말)
Stanley Sue	**UC 데이비스** 심리학 교수 · 자살 연구 · **아시아계 미국인 여성**에게 특히 흔함(다른 민족 집단은 남성이 더 많음) · 가족의 압력이 중요한 요인이라고 **믿음**
저자의 딸들	어린 **세** 딸 · 차 뒷좌석의 물음 / 지금은 자녀를 둔 딸이 전한 친구들 이야기: 유치원 **세** 곳 중퇴 · 밤 **11시** · **다섯** 살 · 바비 비디오 **아홉** 시간째 · '자기 주도 학습'
tigers · elephants	호랑이 = 새끼 딸린 어미를 배면 **혼자** 삶 / 코끼리 = 사회적 동물 · 어미들이 무리의 **모든** 새끼를 함께 지키고 돌봄 · 일종의 **탁아소**
the wallet study	**미국 · 스위스** 연구자들 · '**지난달**'(칼럼을 쓴 때 기준) 발표 · **40**개국 · 1만 7,000개 **넘는** 지갑 · **355**개 도시
handing in	은행 · 극장 · 박물관 · 호텔 · 관공서 창구 · 길에서 주웠는데 **바쁘다** · '잘 맡아 달라' · 연락처 · 영수증 **없이** 떠남
wallet contents	**투명** 플라스틱 · 이메일 주소가 적힌 똑같은 명함 **세** 장 · 현지어 장보기 목록 · **대부분** 열쇠 · 지갑마다 **고유한** 이메일 주소
$13.45 · $94.15	돈 없음 / **13.45달러**(또는 현지 구매력 상당액) / **94.15달러** = **미국 · 영국 · 폴란드**에서만

항목	내용(바꿔치기 주의점)
top five · 65%	스위스 · 노르웨이 · 네덜란드 · 덴마크 · 스웨덴 = **65% 넘게** 연락 / **폴란드 · 체코** = 바짝 뒤 · 오스트레일리아 · 캐나다 · 미국보다 **앞섬**
religion · 75% · 80%	스웨덴 · 덴마크 · 노르웨이 · 체코 = **적어도 75%**가 종교가 중요하지 **않다** · 신고율 높음 / 페루 · 모로코 = **80% 넘게** 매우 중요 · 신고율 **25% 미만**
2%	여성이 남성보다 **대략 2%** 더 신고 · 여성이 더 윤리적인 경향을 **시사하는** 앞선 연구에 보탬(저자)
38 of 40	돈이 든 지갑이 **더** 자주 신고됨 · 예외 **멕시코 · 페루**(통계적으로 의미 있는 차이 없음 · 신고율 낮음) · 세 나라에서 94.15달러 > 13.45달러
98%	신고된 지갑을 회수하니 돈의 **98%**가 돌아옴 · 처벌 두려움 · 보상 기대 = 주된 동기일 가능성 **낮음**(다른 증거)
four factors · key	경제적 이득 · 신고의 수고 · 주인을 향한 이타적 배려 · 자신을 도둑으로 보기 싫은 마음(**연구자들의 모형**) / 열쇠 = 주인에게 **아마** 중요 · 지닌 사람에게는 쓸모없음 · 돈과 열쇠가 든 지갑이 더 자주 신고됨
2007 · Tour de France	저자가 스포츠의 약물에 관해 처음 쓴 해 = **2007년** · 해마다 **7월** · 양성 반응 · 은퇴 뒤 고백
Barry Bonds · Bud Selig	통산 **홈런** 기록 · 약물 · 합성 호르몬의 도움을 받았다고 널리 **믿어짐** · 야유 · 조롱 · **커미셔너** 셀릭이 경기에 가지 말아야 한다고 생각한 사람 많음
Russia 2016	**내부 고발자** · 여러 해 · **2014년** 동계 올림픽 메달리스트 **적어도 15명** · 세계반도핑기구 **2년** 금지 · **2021년** 하계 · 동계 올림픽 = 러시아 올림픽 위원회 이름으로(공식 대표 **아님**)
Julian Savulescu	옥스퍼드 대학 **우에히로 실천 윤리 센터** 소장 · **의학 · 생명 윤리** 학위 · 안전한 한 금지 해제 · 건강 위험 지표에 집중(사불레스쿠의 제안)
EPO · red blood cells	에리트로포이에틴(EPO) → 적혈구 수치가 **위험하게 높으면** 출전 금지 · 문제는 수치이지 수단이 아님 · 상한 = 유전자 복권의 영향을 **줄임**(사불레스쿠)
World Anti-Doping Code	더 이상 **카페인**을 금지하지 않음 · 투르 드 프랑스 = 밤새 정맥 영양 · 수분 공급 허용 · **고지대** 훈련 허용

PART 2

유닛별 정밀 해부

Ethics in the Real World · Tiger or Elephant Mothers? · How Honest Are We? · Is Doping Wrong? (원서 PDF 216~221쪽) · 6개 유닛

▲ 어법 함정 ● 어휘 반전 ★ 빈칸·요약 ◆ 밑줄 의미·지칭

11-1 사례와 쟁점 – 호랑이 엄마의 양육법, 평가의 어려움 216쪽 ¶1 ~ 217쪽 ¶1

원문 위치 원서 216쪽 ¶1 ~ 217쪽 ¶1 – 원서를 펴고 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 뒤, 아래 자리에 기호를 직접 표시한다.

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
▲	216쪽 ¶1	"Would you rather that we were clever or that we were happy?"	would rather that + 가정법 과거 – 영리함 대 행복
★	216쪽 ¶2	a promotional piece for her book, Battle Hymn of the Tiger Mother, which became an instant bestseller	글 · 책 – 서답형 함정 · 계속적 which
◆	216쪽 ¶3 첫 문장	Chinese children tend to be successful because they have "tiger mothers," whereas Western mothers are pussycats, or worse	추아의 주장 – 저자의 말 아님
★	216쪽 ¶3 둘째~넷째 문장	were never allowed to watch television, … or be in a school play … except gym and drama	금지 목록 · 예외 과목 – 내용 일치
▲	216쪽 ¶4 첫 문장	need to be told, in no uncertain terms, when they have not met the high standards their parents expect of them	수동 부정사 · 관계대명사 생략 – 어법 (C)
◆	216쪽 ¶4 둘째 문장	Korean, Indian, Jamaican, Irish, and Ghanaian mothers who are "Chinese" in their approach	'중국식' = 민족이 아니라 방식(추아의 말)
◆	216쪽 ¶5 첫 문장	children's sports teams give "Most Valuable Player" awards to every member	밑줄 의미 1순위
▲	216쪽 ¶5 첫 문장	a culture in which a child's self-esteem is considered so fragile that	전치사 + 관계대명사 · so ~ that
★	216쪽 ¶6 첫 문장	we can't separate its impact from that of the genes	평가의 어려움 · that of

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
▲	216쪽 ¶6 셋째 문장	No matter how hard a tiger mom pushes, not every student can finish first	no matter how · 부분 부정
◆	216쪽 ¶7	seems to lean toward the "clever" side of the "clever or happy" choice	seems — 단정 금지
◆	217쪽 첫 줄	"Parents like Amy Chua are the reason why Asian-Americans like me are in therapy."	베티 밍 리우의 말
★	217쪽 ¶1	suicide, which is particularly common among Asian American women ... He believes that family pressure is a significant factor.	연구 · 믿음 — 수의 견해로

내용

오래전 저자 부부가 어린 세 딸을 뒷좌석에 태우고 차를 몰고 가던 중, 한 딸이 갑자기 물었다. '우리가 영리했으면 좋겠어요, 아니면 행복했으면 좋겠어요?' 저자는 에이미 추아가 『월스트리트 저널』에 쓴 글 「Why Chinese Mothers Are Superior」를 읽고 그 순간을 떠올렸다. 이 글은 곧바로 베스트셀러가 된 추아의 책 『Battle Hymn of the Tiger Mother』를 홍보하는 글이었다. 추아의 주장은, 미국 아이들과 견주어 중국 아이들이 성공하는 경향이 있는 것은 '호랑이 엄마'가 있기 때문이고 서양 엄마들은 고양이이거나 그보다 못하다는 것이다. 추아의 두 딸 소피아와 루이자는 텔레비전 보기, 컴퓨터 게임, 친구 집에서 자고 오기, 학교 연극 출연을 한 번도 허락받지 못했다. 두 딸은 날마다 몇 시간씩 피아노나 바이올린을 연습해야 했고, 체육과 연극을 뺀 모든 과목에서 1등을 하도록 기대받았다. 추아에 따르면 중국 엄마들은, 아이가 걸음마 시기를 지나면 부모가 기대하는 높은 기준에 못 미쳤을 때 그 사실을 분명하게 들어야 한다고 믿는다. (추아는 '중국식'으로 아이를 기르는 한국, 인도, 자메이카, 아일랜드, 가나 엄마들도 알고, 그렇지 않은 중국계 엄마들도 안다고 말한다.) 아이들의 자아는 그 말을 견딜 만큼 강해야 한다는 것이 추아가 전하는 생각이다. 그러나 예일 로스쿨 교수인 추아(남편도 같은 학교 교수다)가 사는 문화는 아이의 자존감을 아주 깨지기 쉬운 것으로 여겨서, 어린이 스포츠 팀이 팀원 모두에게 '최우수 선수상'을 줄 정도다. 그러니 많은 미국인이 추아의 양육 방식에 경악하는 것도 놀랍지 않다. 저자는 호랑이 양육을 평가하기 어려운 까닭을 하나 든다. 그 영향을 부모가 아이에게 물려준 유전자의 영향과 떼어 놓을 수 없다는 것이다. 아이가 반에서 1등을 하기를 바란다면, 자신과 배우자가 명문 대학 교수가 될 만한 머리를 지닌 것이 도움이 된다. 호랑이 엄마가 아무리 몰아붙여도 모든 학생이 1등을 할 수는 없다(물론 모두를 '반에서 1등'으로 치지 않는 한). 호랑이 양육은 아이가 지닌 능력을 최대한 끌어내는 데 목표를 두므로, '영리함이냐 행복이냐'의 선택에서 '영리함' 쪽에 기우는 것으로 보인다. 추아의 글에 블로그로 답한 베티 밍 리우도 같은 생각이다. 그녀는 '에이미 추아 같은 부모 때문에 나 같은 아시아계 미국인이 치료를 받는다'고 썼다. 캘리포니아 대학 데이비스 캠퍼스의 심리학 교수 스탠리 수는 자살을 연구해 왔는데, 자살은 아시아계 미국인 여성에게서 특히 흔하다(다른 민족 집단에서는 남성이 여성보다 자살을 더 많이 한다). 수는 가족의 압력이 중요한 요인이라고 믿는다.

어법

- **Would you rather that we were clever or that we were happy?** : would rather (that) + 주어 + 과거형 = ~가 … 하면 좋겠다(가정법 과거 — 지금에 대한 바람). that절 두 개가 or로 이어짐. were = 가정법 과거의 be동사.
- **Amy Chua's Wall Street Journal article, "Why Chinese Mothers Are Superior," a promotional piece for her book, Battle Hymn of the Tiger Mother, which became an instant bestseller** : 글 제목과 a promotional piece가 article과 동격, 책 제목이 her book과 동격. which = 계속적 관계대명사(선행사 = 책 Battle Hymn of the Tiger Mother).

- **Chua's thesis is that, when compared to Americans, Chinese children tend to be successful because they have "tiger mothers," whereas Western mothers are pussycats, or worse.** : 주격 보어 that절. when compared to = when they are compared to(접속사 + 과거분사 — 주어 · be동사 생략). tend to V = ~하는 경향이 있다. whereas = 대조(~인 반면).
- **children, once they get past the toddler stage, need to be told, in no uncertain terms, when they have not met the high standards their parents expect of them** : once = 일단 ~하면(접속사). need to be p.p. = 수동 부정사. the high standards (that) their parents expect of them = 목적격 관계대명사 생략. expect A of B = B에게 A를 기대하다.
- **Chua … lives in a culture in which a child's self-esteem is considered so fragile that children's sports teams give "Most Valuable Player" awards to every member.** : in which = 전치사 + 관계대명사(선행사 a culture). be considered + 형용사 = ~하다고 여겨지다(consider + O + C의 수동). so ~ that = 너무 ~해서 …하다.
- **we can't separate its impact from that of the genes that the parents pass on to their children** : separate A from B. that of = the impact of(반복을 피하는 that). 둘째 that = 목적격 관계대명사(선행사 the genes). pass on A to B = A를 B에게 물려주다. its = 호랑이 양육의.
- **No matter how hard a tiger mom pushes, not every student can finish first** : no matter how + 부사 + S + V = 아무리 ~해도(= however hard). not every = 부분 부정(모두가 ~인 것은 아니다).
- **Tiger parenting aims at getting children to make the most of what abilities they have, and so seems to lean toward the "clever" side** : aim at + 동명사. get + O + to V = O가 ~하게 하다. make the most of = 최대한 활용하다. what + 명사 = ~한 모든 …(관계형용사). seem to V = ~하는 듯하다(단정 아님).

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
superior	우월한	better	inferior
promotional	홍보의	advertising	—
thesis	주장, 논지	argument	—
toddler	걸음마하는 아이	small child	—
in no uncertain terms	분명하게, 단호하게	plainly	vaguely
ego	자아	self	—
self-esteem	자존감	self-respect	self-doubt
fragile	깨지기 쉬운, 연약한	delicate	sturdy
assess	평가하다	evaluate	—
elite	일류의	top	ordinary
lean toward	~쪽으로 기울다	favor	—
therapy	(심리) 치료	treatment	—
significant	중요한, 상당한	important	insignificant
ethnic	민족의	—	—

내용 일치 어린 세 딸 · 뒷좌석의 물음(영리함 vs 행복) · 추아의 『월스트리트 저널』 글 = 책 홍보 글 · 책 = 곧바로 베스트셀러 · 중국 아이들은 호랑이 엄마 덕에 성공하는 '경향'(추아의 주장) · 서양 엄마 = 고양이 또는 그보다 못함(추아) · 소피아 · 루이자 = TV · 컴퓨터 게임 · 친구 집에서 자기 · 학교 연극 금지 · 매일 몇 시간 피아노 '또는' 바이올린 · 체육 · 연극 빼고 전 과목 1등 · 걸음마 시기 뒤에는 분명히 말해야(추아가 전하는 중국 엄마들의 믿음) · '중국식' = 방식(한국 · 인도 · 자메이카 · 아일랜드 ·

가나 엄마도, 중국계라도 아닌 엄마도) · 추아 = 예일 로스쿨 교수(남편도) · 모두에게 최우수 선수상을 주는 문화 → 많은 미국인이 경악 · 양육의 영향과 유전자의 영향을 분리할 수 없음 · 모두가 1등일 수는 없음 · 영리함 쪽에 기우는 '듯'(seems) · 베티 밍 리우 = 블로그 · 스탠리 수 = UC 데이비스 심리학 교수 · 자살은 아시아계 미국인 여성에게 특히 흔함(다른 집단은 남성이 더 많음) · 가족의 압력이 중요한 요인이라고 '믿음'. **밑줄 의미** give "Most Valuable Player" awards to every member = 한 사람만 받는 상을 모두에게 줄 만큼 아이의 자존감을 다치지 않게 하려는 문화 / pussycats, or worse = 호랑이와 견주어 서양 엄마는 무르다는 추아의 표현 / "Chinese" in their approach = 민족이 아니라 양육 방식을 가리킴 / unless, of course, we make everyone "top of the class" = 모두를 1등으로 치지 않는 한(저자의 괄호 속 단서) / lean toward the "clever" side = 행복보다 영리함을 앞세움 / 216쪽 ¶3 They = 소피아와 루이자 / ¶4 they · Their egos = 걸음마 시기를 지난 아이들 / ¶5 her style of parenting = 추아 / ¶6 its impact = 호랑이 양육 / 217쪽 첫 줄 That = 호랑이 양육이 영리함 쪽에 기운다는 생각 / ¶1 He = 스탠리 수.

한 줄 요약 추아는 엄격한 '호랑이 엄마' 덕에 중국 아이들이 성공한다고 주장하지만, 저자는 그 영향을 유전자와 떼어 볼 수 없다는 어려움을 짚고, 영리함 쪽에 기우는 이 방식에 대한 리우의 비판과 가족의 압력에 관한 수의 견해를 소개한다.

11-2 반론과 저자의 답 – 두 극단 너머, 코끼리 엄마 217쪽 ¶2 ~ ¶8

원문 위치 원서 217쪽 ¶2 ~ ¶8 – 원서를 펴고 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 뒤, 아래 자리에 기호를 직접 표시한다.

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
◆	217쪽 ¶2 첫 문장	Chua would reply that reaching a high level of achievement brings great satisfaction	추아가 할 법한 답(would) – 저자의 말 아님
★	217쪽 ¶2 둘째 문장	can't children be encouraged to do things because they are intrinsically worthwhile, rather than because of fear of parental disapproval?	저자의 물음 – 부정 의문 · because와 because of
◆	217쪽 ¶3 첫 문장	I agree with Chua to this extent: a reluctance to tell a child what to do can go too far.	저자의 양보 – 추아에 일부 동의
◆	217쪽 ¶3 둘째~셋째 문장	One of my daughters, who now has children of her own … One of them let her daughter drop out of three different kindergartens	지칭 지문 · 숫자
★	217쪽 ¶3 넷째 문장	they went to bed at 11 p.m., leaving their five-year-old watching her ninth straight hour of Barbie videos	숫자 – 서답형 함정 · leave + O + -ing
◆	217쪽 ¶4 첫 문장	Tiger mothering might seem to be a useful counterbalance to such permissiveness, but both extremes leave something out.	저자의 판단 – 두 극단

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
▲	217쪽 ¶4 셋째 문장	she appears to view school plays as a waste of time that could be better spent studying	appears — 단정 금지 · view A as B
▲	217쪽 ¶5 첫 문장	to take part in a school play is to contribute to a community good	to부정사 주어 · 보어 — 무관한 문장 지문
●	217쪽 ¶5 둘째 문장	the quality of the production will suffer, to the detriment of the others who take part	어휘 — detriment
▲	217쪽 ¶5 셋째 문장	social skills that are just as important and rewarding—and just as demanding to master—as those that monopolize Chua's attention	just as ~ as · those that
★	217쪽 ¶6 첫 문장	We should aim for our children to be good people	저자의 결론 — 주장
★	217쪽 ¶6 둘째 문장	there is abundant evidence that those who are generous and kind are more content with their lives than those who are not	동격 that · 행복과의 관계
◆	217쪽 ¶7 셋째~넷째 문장	elephant mothers do not focus only on the well-being of their own offspring ... running a kind of day-care center	비유 — 코끼리 엄마
★	217쪽 ¶8	If we all think only of our own interests, we are headed for collective disaster ... we need fewer tigers and more elephants.	저자의 결론 — 주장 · 제목

내용

저자는 추아라면 높은 수준의 성취에 이르는 것이 큰 만족을 주며 그렇게 하는 유일한 길은 열심히 노력하는 것이라고 답할 것이라고 짐작한다. 저자는 그럴지도 모른다고 인정하면서도, 부모가 못마땅해할까 두려워서가 아니라 그 일이 그 자체로 가치 있기 때문에 하도록 아이를 격려할 수는 없느냐고 묻는다. 저자는 아이에게 무엇을 하라고 말하기를 꺼리는 태도가 지나칠 수 있다는 점에서는 추아에게 동의한다. 지금은 자녀를 둔 저자의 딸 하나가 친구들의 놀라운 양육 방식을 들려준다. 한 친구는 딸이 가기 싫어한다는 이유로 유치원을 세 곳이나 그만두게 했다. 또 다른 부부는 '자기 주도 학습'을 어찌나 믿는지, 어느 날 저녁 다섯 살 아이가 아홉 시간째 바비 비디오를 보고 있는데도 밤 11시에 잠자리에 들었다. 저자는 호랑이 양육이 이런 방임을 바로잡는 쓸모 있는 균형추처럼 보일 수 있지만, 두 극단 모두 무언가를 빠뜨린다고 본다. 추아의 관심은 끈질기게 집 안에서 혼자 하는 활동에만 쏠려 있고, 학교에서든 더 넓은 공동체에서든 단체 활동이나 남을 생각하는 마음은 북돋우지 않는다는 것이다. 그래서 추아는 학교 연극을 공부나 음악 연습에 더 잘 쓸 수 있는 시간을 낭비하는 일로 보는 듯하다. 그러나 저자에 따르면 학교 연극에 참여하는 것은 공동체의 선에 기여하는 일이다. 재능 있는 아이들이 빠지면 공연의 질이 떨어지고, 함께 참여하는 다른 아이들(과 공연을 볼 관객)에게 손해가 된다. 부모가 그런 활동을 막은 아이들은, 추아의 관심을 독차지하는 기술만큼 중요하고 보람 있으며 익히기도 그만큼 어려운 사회적 기술을 기를 기회를 놓친다. 저자는 우리가 아이들이 좋은 사람이 되어, 자기만이 아니라 남에게도 마음을 쓰는 윤리적인 삶을 살도록 하는 데 목표를 두어야 한다고 말한다. 이런 양육은 행복과 무관하지 않다. 너그럽고 친절한 사람이 그렇지 않은

사람보다 자기 삶에 더 만족한다는 증거가 풍부하기 때문이다. 그러나 저자는 그것이 그 자체로도 중요한 목표라고 덧붙인다. 호랑이는 새끼를 데리고 있는 어미를 빼면 혼자 산다. 반면 인간은 사회적 동물이고 코끼리도 그렇다. 코끼리 어미들은 자기 새끼의 안녕에만 마음을 쏟지 않고, 함께 무리의 모든 새끼를 지키고 돌보며 일종의 탁아소를 꾸린다. 저자는 우리 모두가 자기 이익만 생각하면 공동의 재앙으로 향하게 된다며, 우리가 지구의 기후에 무슨 일을 하고 있는지 보라고 말한다. 그리고 아이 기르기에 관한 한 호랑이는 줄고 코끼리는 늘어야 한다고 결론짓는다.

어법

- **Chua would reply that reaching a high level of achievement brings great satisfaction, and that the only way to do it is through hard work.** : would = 추측(그렇게 답할 것이다 — 실제 답이 아니라 저자의 짐작). 동명사 주어 reaching … achievement → 단수 brings. that절 두 개가 and로 병렬(reply의 목적어). do it = reach a high level of achievement.
- **can't children be encouraged to do things because they are intrinsically worthwhile, rather than because of fear of parental disapproval?** : 부정 의문(can't ~?) = ~할 수는 없을까(되묻는 제안). be encouraged to V = 수동. because + 절 / because of + 명사구. A rather than B = B가 아니라 A. they = things.
- **One of them let her daughter drop out of three different kindergartens, because she didn't want to go to them.** : let + O + 원형부정사(drop out). One of + 복수 명사 → 단수 취급(them = 딸의 친구들). she = 그 친구의 딸 · them(go to them) = 유치원들.
- **they went to bed at 11 p.m., leaving their five-year-old watching her ninth straight hour of Barbie videos** : leaving = 부대 상황의 분사구문. leave + O + -ing = O가 ~하는 채로 두다. five-year-old = 명사(다섯 살 아이). straight = 연속된.
- **she appears to view school plays as a waste of time that could be better spent studying or practicing music** : appear to V = ~하는 것처럼 보이다(단정 아님). view A as B = A를 B로 보다. that = 주격 관계대명사(선행사 time). spend + 시간 + -ing의 수동 → time could be spent studying.
- **But to take part in a school play is to contribute to a community good.** : to부정사구 주어(to take part …) + be + to부정사 보어 = ~하는 것은 …하는 것이다. contribute to + 명사(to는 전치사).
- **Children whose parents bar them from such activities miss the opportunity to develop social skills that are just as important and rewarding—and just as demanding to master—as those that monopolize Chua's attention.** : whose = 소유격 관계대명사 → 주어 Children의 동사는 miss. bar A from B = A가 B를 못 하게 막다. just as ~ as = 꼭 그만큼 ~한. demanding to master = 익히기 어려운(to부정사가 형용사를 수식). those = social skills.
- **there is abundant evidence that those who are generous and kind are more content with their lives than those who are not** : evidence that = 동격 that. those who = ~한 사람들(복수 → are). be content with = ~에 만족하다. those who are not = 뒤 generous and kind 생략.

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
intrinsically	본질적으로, 그 자체로	inherently	extrinsically
disapproval	못마땅함	displeasure	approval
reluctance	꺼림	unwillingness	eagerness
drop out of	(학교 등을) 그만두다	quit	—
counterbalance	균형추, 평형을 이루는 것	offset	—
permissiveness	방임, 지나친 관대함	leniency	strictness
unrelentingly	끈질기게	relentlessly	—

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
solitary	혼자 하는, 고독한	lone	social
detriment	손해	harm	benefit
monopolize	독차지하다	dominate	share
manifest	드러내다	display	conceal
abundant	풍부한	plentiful	scarce
offspring	자식, 새끼	young	—
collective	공동의, 집단의	shared	individual

내용 일치 높은 성취 = 큰 만족 · 유일한 길 = 노력(추아가 할 법한 답 — would) · 그럴지도(Perhaps) · 그러나 그 자체로 가치 있어서 하게 할 수는 없나(저자의 물음) · 하라고 말하기를 꺼리는 태도는 지나칠 수 있음(이 정도는 추아에게 동의) · 이야기의 출처 = 지금은 자녀를 둔 저자의 딸 · 유치원 '세' 곳 · 밤 '11시' · '다섯' 살 · '아홉' 시간째 바비 비디오 · '자기 주도 학습' · 호랑이 양육 = 방임의 균형추처럼 '보일 수도'(might seem) · 두 극단 모두 무언가를 빠뜨림 · 추아 = 집 안의 혼자 하는 활동 · 단체 활동과 남을 생각하는 마음은 북돋우지 않음 · 학교 연극 = 시간 낭비로 보는 '듯'(appears) · 연극 참여 = 공동체의 선에 기여 · 재능 있는 아이가 빠지면 공연의 질 저하 · 참여자(와 관객)에게 손해 · 사회적 기술 = 추아가 중시하는 기술만큼 중요 · 보람 · 익히기 어려움 · 좋은 사람 · 윤리적인 삶이 목표(저자) · 행복과 무관하지 않음(너그럽고 친절한 사람이 더 만족 — 풍부한 증거) · 그 자체로도 중요한 목표 · 호랑이 = 새끼 딸린 어미 빼고 혼자 · 인간 · 코끼리 = 사회적 동물 · 코끼리 어미들 = 무리의 모든 새끼를 함께 돌봄 · 탁아소 · 자기 이익만 → 공동의 재앙(기후) · 호랑이는 줄고 코끼리는 늘어야(저자의 결론). **지칭** 217쪽 ¶2 it(do it) = 높은 수준의 성취에 이르는 일 · they = 그 자체로 가치 있는 일들 / ¶3 who now has children of her own · her friends' = 저자의 딸 · One of them = 딸의 친구 가운데 한 사람 · her daughter · she didn't want = 그 친구의 딸 · them(go to them) = 유치원들 · they went to bed = 다른 부부 · her ninth = 다섯 살 아이 / ¶4 she appears = 추아 / ¶5 it(watch it) = 공연 · them(bar them) = 아이들 · those = 사회적 기술 / ¶6 it(in its own right) = 아이를 좋은 사람으로 기르는 목표 / ¶7 they(Together, they) = 코끼리 어미들.

> **한 줄 요약** 저자는 지시를 꺼리는 방임이 지나칠 수 있다는 점은 추아에게 동의하지만, 두 극단 모두 공동체 활동과 남을 생각하는 마음을 빠뜨린다고 보고, 아이를 좋은 사람으로 기르려면 호랑이보다 코끼리 같은 부모가 더 필요하다고 결론짓는다.

11-3 물음과 실험 — 40개국의 '잃어버린' 지갑, 나라별 결과 218쪽 ¶1 ~ 219쪽 첫 줄

원문 위치 원서 218쪽 ¶1 ~ 219쪽 첫 줄 — 원서를 펴고 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 뒤, 아래 자리에 기호를 직접 표시한다.

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
◆	218쪽 ¶1 셋째~넷째 문장	How likely is it that you will receive a message …? … does that improve or reduce the odds	도입 물음 — 돈의 효과
▲	218쪽 ¶2 첫 문장	To ask these questions is also to ask to what extent most people are basically honest	to부정사 주어 · 간접의문문

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
◆	218쪽 ¶2 둘째 문장	Some evolutionary psychologists argue that altruism is limited to our kin and to those who can reciprocate	일부 진화 심리학자의 견해 — 저자의 말 아님
◆	218쪽 ¶2 셋째 문장	Is that too cynical?	저자의 물음 — 한 문장
★	218쪽 ¶2 넷째 문장	researchers from the United States and Switzerland … more than 17,000 "lost" wallets in 40 countries	숫자 · 나라 — 서답형
★	218쪽 ¶3 첫 문장	At banks, theaters, museums, hotels, and public offices in 355 different cities	숫자 · 장소 — 순서 배열
▲	218쪽 ¶3 첫 문장	handed in a wallet, telling the person at the counter that they had found it on the street, but were in a hurry	분사구문 · 과거완료
▲	218쪽 ¶3 둘째 문장	left without providing contact details or asking for a receipt	without + 동명사 병렬
★	218쪽 ¶4 첫~둘째 문장	transparent plastic, and three identical business cards … a grocery shopping list, written in the local language	지갑 속 물건 — 순서 배열
★	218쪽 ¶4 셋째 문장	$13.45 … in a trial limited to the United States, the United Kingdom, and Poland—contained $94.15	금액 · 나라 — 내용 일치
▲	218쪽 ¶4 여섯째 문장	To enable the researchers to study factors that led to reporting, each wallet contained cards with a unique e-mail address.	목적의 to부정사 · enable + O + to V
★	218쪽 ¶5 둘째 문장	Switzerland, Norway, the Netherlands, Denmark, and Sweden topped the list, with more than 65%	순위 · 숫자 — 내용 일치
★	218쪽 ¶5 셋째 문장	Poland and the Czech Republic were close behind—and ahead of wealthier countries like Australia, Canada, and the United States	비교 — 내용 일치

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
◆	218쪽 ¶6 첫 문장	Some people think that religious believers are more likely to obey moral rules than non-believers, but the study does not support this view	어떤 사람들의 생각 → 연구가 뒷받침 안 함
★	219쪽 첫 줄 (218쪽 ¶6 둘째~셋째 문장)	at least 75% ... not important ... more than 80% ... very important ... below 25%	숫자 – 서답형 함정

내용

지갑을 잃어버렸다고 해 보자. 지갑에는 이메일 주소가 적힌 명함이 들어 있다. 누군가 지갑을 찾았다는 메시지를 받을 가능성은 얼마나 될까? 지갑에 돈이 들어 있다면, 내용물이 그대로인 채 지갑을 돌려받을 가능성이 높아질까, 낮아질까? 저자는 이런 물음을 던지는 것이 대부분의 사람이 어느 정도로 기본적으로 정직한지, 또는 낯선 사람을 생각하는지를 묻는 일이기도 하다고 말한다. 어떤 진화 심리학자들은 이타심이 친족과, 우리가 베푼 도움에 보답할 수 있는 사람에게만 한정된다고 주장한다. 저자는 그것이 너무 냉소적인지 묻는다. 지난달(칼럼을 쓴 때 기준) 미국과 스위스의 연구자들이 40개국에서 1만 7,000개가 넘는 '잃어버린' 지갑을 이용한 거대하고 기발한 연구 결과를 발표해 이 물음에 빛을 비추었다. 연구 보조원들은 355개 도시의 은행, 극장, 박물관, 호텔, 관공서에서 창구에 있는 사람에게 지갑을 건네며, 길에서 주웠는데 바빠서 그렇다고 말했다. 그리고 '잘 좀 맡아 달라'고 부탁한 뒤 연락처도 남기지 않고 영수증도 받지 않은 채 떠났다. 지갑은 모두 투명한 플라스틱으로 되어 있어서, 이메일 주소가 적힌 똑같은 명함 세 장이 바로 보였다. 지갑에는 그 지역 언어로 쓴 장보기 목록도 들어 있었다. 어떤 지갑에는 돈이 없었고, 어떤 지갑에는 13.45달러나 현지 통화로 그만한 구매력의 돈이 들어 있었으며, 미국 · 영국 · 폴란드에서만 한 시험에서는 94.15달러나 그 상당액이 든 지갑도 있었다. 대부분의 지갑에는 열쇠도 들어 있었다. 연구자들은 명함의 이메일 주소로 들어온, 지갑을 찾았다고 알리는 메시지의 수를 기록했다. 어떤 요인이 신고로 이어졌는지 연구할 수 있도록 지갑마다 고유한 이메일 주소가 적힌 명함을 넣었다. 예상할 만하게도 신고율은 더 부유한 나라에서 높은 경향이 있었다. 스위스, 노르웨이, 네덜란드, 덴마크, 스웨덴이 맨 위를 차지했는데, 이 나라들에서는 지갑 주인으로 짐작되는 사람 가운데 65%가 넘는 사람이 연락을 받았다. 폴란드와 체코가 바짝 뒤를 이었고, 오스트레일리아 · 캐나다 · 미국 같은 더 부유한 나라들보다 앞섰다. 어떤 사람들은 종교를 믿는 사람이 믿지 않는 사람보다 도덕 규칙을 더 잘 지킨다고 생각한다. 그러나 한 나라에서 종교가 자기에게 중요하다고 말하는 사람의 비율로 그 나라의 종교적 믿음의 정도를 잴 수 있다면, 적어도 그런 한에서는 이 연구는 그 생각을 뒷받침하지 않는다. 스웨덴, 덴마크, 노르웨이, 체코에서는 인구의 적어도 75%가 종교가 자기에게 중요하지 않다고 말하는데, 이 나라들은 모두 신고율이 높다. 반면 페루와 모로코에서는 인구의 80%가 넘는 사람이 종교가 매우 중요하다고 말하지만, 두 나라 모두 신고율이 25%에 못 미친다.

어법

- **How likely is it that you will receive a message telling you that it has been found?** : 가주어 it + 진주어 that 절의 의문문(How likely is it that ~?). telling = message를 꾸미는 현재분사 후치. tell + IO + that절. has been found = 현재완료 수동.
- **does that improve or reduce the odds that you will get it back, with its contents intact?** : the odds that = 동격 that(가능성의 내용). improve or reduce = 동사 둘이 or로 병렬. with + O + 형용사(intact) = ~이 그대로인 채로.
- **To ask these questions is also to ask to what extent most people are basically honest, or care about strangers.** : to부정사 주어 + be + to부정사 보어. to what extent = 어느 정도로(간접의문문 → 주어 + 동사 어순: most people are ... or care).

- **Some evolutionary psychologists argue that altruism is limited to our kin and to those who can reciprocate whatever help we give them.** : be limited to A and to B = 전치사 to를 되풀이한 병렬. those who = ~하는 사람들. whatever help = 어떤 도움이든(복합관계형용사 — reciprocate의 목적어).
- **research assistants handed in a wallet, telling the person at the counter that they had found it on the street, but were in a hurry** : telling = 동시 상황의 분사구문. tell + IO + that절 — 그 안에서 had found(과거완료 — 건네기 전에 주움)와 were가 but으로 병렬. hand in = 건네다, 제출하다.
- **The researchers recorded the number of messages reporting the wallet found that were received at the e-mail address on the business cards.** : the number of + 복수 명사 = ~의 수. reporting = 현재분사 후치. report + O + p.p.(the wallet found = 지갑이 발견되었다고 알림). that = 주격 관계대명사(선행사 messages → 복수 were).
- **To enable the researchers to study factors that led to reporting, each wallet contained cards with a unique e-mail address.** : To enable = 목적의 to부정사(문두). enable + O + to V = O가 ~할 수 있게 하다. lead to + 명사 · 동명사(to는 전치사).
- **Poland and the Czech Republic were close behind—and ahead of wealthier countries like Australia, Canada, and the United States.** : close behind = 바짝 뒤에. ahead of = ~보다 앞서. 비교급 wealthier = 폴란드 · 체코보다 더 부유한.

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
intact	온전한, 손상되지 않은	undamaged	damaged
odds	가능성, 확률	chances	—
altruism	이타심, 이타주의	selflessness	selfishness
kin	친족	relatives	strangers
reciprocate	보답하다	repay	—
cynical	냉소적인	distrustful	trusting
ingenious	기발한, 독창적인	inventive	unimaginative
receipt	영수증	—	—
transparent	투명한	see-through	opaque
identical	똑같은	matching	different
equivalent	상당액, 같은 가치의 것	counterpart	—
affluent	부유한	prosperous	poor
presumed	~로 짐작되는	supposed	—
proportion	비율	share	—

내용 일치 명함에 이메일 주소 · 연락이 올까 · 돈이 있으면 가능성이 높아질까 낮아질까(물음) · 대부분의 사람이 기본적으로 정직한가 · 낯선 사람을 생각하는가 · 이타심 = 친족과 보답할 수 있는 사람에 한정(일부 진화 심리학자) · 너무 냉소적인가(저자의 물음) · '지난달' 발표 · 미국 · 스위스 연구자들 · 40개국 · 1만 7,000개 '넘는' 지갑 · 355개 도시 · 은행 · 극장 · 박물관 · 호텔 · 관공서 · 길에서 주웠는데 바쁘다 · 연락처 없이 · 영수증 없이 · 투명 플라스틱 · 똑같은 명함 '세' 장 · 현지어 장보기 목록 · 돈 없음 / 13.45달러(또는 구매력 상당액) / 94.15달러(미국 · 영국 · 폴란드에서만) · '대부분' 열쇠 · 지갑마다 고유한 이메일 주소 · 더 부유한 나라일수록 신고율이 높은 '경향'(예상할 만함) · 스위스 · 노르웨이 · 네덜란드 · 덴마크 · 스웨덴 = 65% '넘게' · 폴란드 · 체코 = 바짝 뒤, 오스트레일리아 · 캐나다 · 미국보다 앞섬 · 종교인이 도덕 규칙을 더 지킨다는 생각 = 뒷받침 안 됨(종교의 중요도로 잰다면 — 조건) · 스웨덴 · 덴마크 · 노르웨이 · 체코 = '적어도' 75%가 종교 중요하지 않다 ·

신고율 높음 · 페루 · 모로코 = 80% '넘게' 매우 중요 · 신고율 25% '미만'. **밑줄 의미** with its contents intact = 돈과 물건이 빠지지 않은 채 / too cynical = 사람은 친족이나 보답할 사람만 돕는다고 보는 것은 사람을 너무 나쁘게 보는 것 아닌가 / "lost" wallets = 실제로 잃은 것이 아니라 연구 보조원이 주운 척 건넨 지갑 / its purchasing power equivalent = 나라마다 같은 값어치가 되게 맞춘 금액 / 218쪽 ¶1 it has been found = 지갑 · that(does that improve) = 지갑에 돈이 들어 있는 것 / ¶2 that(Is that too cynical) = 일부 진화 심리학자의 주장 · that question = 사람이 정직한가 · 낯선 사람을 생각하는가 / ¶3 they had found it = 연구 보조원 · 지갑 · that person = 창구의 사람 / ¶6 this view = 종교인이 도덕 규칙을 더 지킨다는 생각 / 219쪽 첫 줄 both countries = 페루 · 모로코.

한 줄 요약 사람이 기본적으로 정직한지 묻는 물음에, 미국 · 스위스 연구자들은 40개국 355개 도시에서 1만 7,000개가 넘는 지갑을 '주웠다'며 맡기는 실험으로 빛을 비추었다. 부유한 나라일수록 신고율이 높은 경향이 있었지만, 종교가 중요하다는 사람의 비율은 높은 신고율과 맞아떨어지지 않았다.

11-4 결과와 설명, 저자의 결론 – 돈이 든 지갑이 더 자주 신고된다 219쪽 ¶1 ~ ¶6

원문 위치 원서 219쪽 ¶1 ~ ¶6 – 원서를 펴고 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 뒤, 아래 자리에 기호를 직접 표시한다.

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
★	219쪽 ¶1 첫 문장	Women were roughly 2% more likely to report a wallet than men.	숫자 – 무관한 문장 재료
◆	219쪽 ¶1 둘째 문장	adds to previous research suggesting that women tend to be more ethical than men	suggesting · tend to – 단정 금지
★	219쪽 ¶2 첫 문장	wallets containing money were more likely to be reported to their presumed owners than wallets with no money	가장 놀라운 결과 – 제목
★	219쪽 ¶2 둘째 문장	consistent across 38 of the 40 countries—the exceptions were Mexico and Peru	숫자 · 나라 – 서답형
▲	219쪽 ¶2 셋째 문장	in the three countries where the wallets containing $94.15 were "found," they were reported at a higher rate than those with only $13.45	관계부사 where · those
▲	219쪽 ¶3 첫 문장	including fear of being punished for keeping the money, expectation of a reward for reporting it, and the possibility that	동명사 수동 · 동격 that – 어법 지문
★	219쪽 ¶3 둘째 문장	98% of the money in them was returned	숫자 – 서답형 · 부분 + of + 단수 명사
▲	219쪽 ¶3 셋째 문장	neither fear of punishment nor hope of reward was likely to be the primary motivation	neither A nor B – 수 일치

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
◆	219쪽 ¶4 첫 문장	Why, then, would people be more likely to report a wallet that has more money in it?	물음 — 빈칸 지문
★	219쪽 ¶4 둘째 문장	four factors that determine whether someone with the opportunity to return a wallet will do so	네 요인 — 연구자들의 모형
★	219쪽 ¶4 셋째 문장	that economic gain is outweighed by the combination of	빈칸 1순위 — 연구자들의 모형
◆	219쪽 ¶5 둘째 문장	The key is presumably important to the owner, but, in contrast to money, is of no use to the person in possession of the wallet.	presumably · of no use — 요약문
▲	219쪽 ¶5 넷째 문장	suggesting that it was not only ... for one's self-image that motivated the reports	It was ~ that 강조 구문
◆	219쪽 ¶6 둘째 문장	we live in an era in which self-interest prevails, moral standards have collapsed	흔히 듣는 불평 — 저자가 반박하는 쪽
★	219쪽 ¶6 셋째 문장	This study provides solid evidence that the world is not nearly so bad.	저자의 결론 — 요지

내용

여성은 남성보다 지갑을 신고할 가능성이 대략 2% 높았다. 저자는 그래서 이 연구가 여성이 남성보다 더 윤리적인 경향이 있음을 시사하는 앞선 연구에 보탬이 된다고 말한다. 그러나 이 연구의 가장 놀라운 결과는, 돈이 든 지갑이 돈이 없는 지갑보다 주인으로 짐작되는 사람에게 더 자주 신고되었다는 것이다. 이 결과는 40개국 가운데 38개국에서 한결같았다. 예외는 멕시코와 페루였는데, 두 나라에서는 돈이 있든 없든 (낮은) 신고율에 통계적으로 의미 있는 차이가 없었다. 게다가 94.15달러가 든 지갑을 '주운' 세 나라에서는, 그 지갑이 13.45달러만 든 지갑보다 더 높은 비율로 신고되었다. 연구자들은 이 결과를 설명할 여러 가능성을 검토했다. 돈을 가졌다가 처벌받을까 하는 두려움, 신고하면 보상을 받으리라는 기대, 그리고 주운 지갑을 신고하더라도 돈은 빼고 돌려줄 가능성 등이다. 그러나 신고된 지갑을 회수했을 때 그 안의 돈은 98%가 돌아왔다. 다른 증거는 처벌에 대한 두려움이나 보상에 대한 기대가 지갑을 찾았다고 알린 주된 동기일 가능성은 낮다는 것을 시사했다. 그렇다면 사람들은 왜 돈이 더 많이 든 지갑을 더 신고하려 할까? 연구자들은 지갑을 돌려줄 기회가 있는 사람이 실제로 돌려줄지를 정하는 네 요인을 내놓는다. 지갑을 가질 때 얻는 경제적 이득, 신고하는 데 드는 수고, 주인을 향한 이타적 배려, 그리고 자기 자신을 도둑으로 여기기 싫은 마음이다. 이 모형에 따르면, 돈이 들어 있으면 지갑을 가질 때의 경제적 이득이 커지지만(돈이 많을수록 이득도 크다), 그 이득은 이타적 배려와 자신을 정직한 사람으로 보고 싶은 마음을 합친 것에 밀린다. 이타적 배려가 신고 결정에 어느 정도 역할을 한다는 증거는, 열쇠가 든 지갑과 들지 않은 지갑의 반환율을 비교한 데서 나온다. 열쇠는 아마 주인에게는 중요하겠지만, 돈과 달리 지갑을 가진 사람에게는 쓸모가 없다. 그러므로 열쇠는 그 사람이 자신을 도둑이 아니라 정직한 사람으로 보는 자기 이미지와는 상관이 없을 것이다. 그런데도 열쇠와 돈이 든 지갑은 돈만 들고 열쇠는 없는 지갑보다 주인에게 더 자주 신고되었다. 이는 신고의 동기가 자기 이미지에 대한 신경만은 아니었음을 시사한다. 저자는 우리 모두 이 결과에 용기를 얻어야 한다고 말한다. 우리는 이기심이 판치고 도덕 기준은 무너졌으며, 남을 생각하는 사람은 드물고 대부분이 들키지

않을 수만 있다면 훔칠 시대에 산다는 불평을 흔히 듣는다. 저자는 이 연구가 세상이 결코 그렇게 나쁘지 않다는 탄탄한 증거를 준다고 결론짓는다.

어법

- **This study thus adds to previous research suggesting that women tend to be more ethical than men.** : add to = ~에 보태다. suggesting = research를 꾸미는 현재분사 후치(~을 시사하는). tend to V = ~하는 경향이 있다(단정 아님).
- **wallets containing money were more likely to be reported to their presumed owners than wallets with no money** : containing = 현재분사 후치. be likely to be p.p. = ~될 가능성이 높다(수동 부정사). 비교 대상 = wallets containing money ↔ wallets with no money.
- **in the three countries where the wallets containing $94.15 were "found," they were reported at a higher rate than those with only $13.45** : where = 관계부사(선행사 the three countries). they = 94.15달러가 든 지갑 · those = wallets를 받는 복수 대명사. at a higher rate = 더 높은 비율로.
- **including fear of being punished for keeping the money, expectation of a reward for reporting it, and the possibility that even when the found wallet was reported, it would be returned without the cash** : including = ~을 포함하여. of being p.p. = 동명사 수동. the possibility that = 동격 that, 그 안에 even when절이 끼어듦. would be returned = 과거에서 본 미래 + 수동.
- **But when reported wallets were collected, 98% of the money in them was returned.** : 부분 + of + 명사 → 동사는 of 뒤 명사에 맞춤: the money(셀 수 없는 명사) → 단수 was. reported = 과거분사 전치(신고된).
- **Other evidence suggested that neither fear of punishment nor hope of reward was likely to be the primary motivation** : neither A nor B = A도 B도 아니다 → 동사는 B(hope of reward, 단수)에 맞춰 was. suggest that + 직설법(시사하다의 뜻이라 원형을 쓰지 않음).
- **although the presence of money increases the economic payoff of keeping the wallet (and the more money the higher the payoff), that economic gain is outweighed by …** : although = 양보. the + 비교급, the + 비교급 = ~할수록 더 …하다(동사 생략형). be outweighed by = ~에 밀리다, ~보다 작다(수동).
- **suggesting that it was not only concern for one's self-image that motivated the reports** : suggesting = 결과의 분사구문(앞 문장 전체가 시사함). It was ~ that 강조 구문(강조되는 주어 = not only concern for one's self-image). not only = ~만은 아니다.

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
roughly	대략	approximately	exactly
striking	놀라운, 눈에 띄는	remarkable	unremarkable
consistent	한결같은, 일관된	uniform	inconsistent
statistically significant	통계적으로 의미 있는	—	—
motivation	동기	motive	—
primary	주된	main	secondary
payoff	이득, 보상	gain	loss
altruistic	이타적인	selfless	selfish
aversion	싫어함, 혐오	dislike	liking
outweigh	~보다 더 크다	exceed	—

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
presumably	아마, 짐작건대	probably	—
self-image	자기 이미지, 자아상	self-perception	—
prevail	만연하다, 우세하다	predominate	—
collapse	무너지다	crumble	—

내용 일치 여성 = 남성보다 '대략 2%' 더 신고 · 여성이 더 윤리적인 '경향'을 '시사하는' 앞선 연구에 보탬(저자) · 가장 놀라운 결과 = 돈이 든 지갑이 '더' 자주 신고 · 40개국 중 '38'개국에서 한결같음 · 예외 = 멕시코 · 페루(통계적으로 의미 있는 차이 없음 · 신고율 낮음) · 94.15달러를 시험한 '세' 나라 = 94.15달러 > 13.45달러 · 검토한 설명 = 처벌 두려움 · 보상 기대 · 돈 없이 돌려줄 가능성 · 회수하니 돈의 98% 돌아옴 · 처벌 두려움 · 보상 기대는 주된 동기일 가능성 낮음(다른 증거) · 네 요인 = 경제적 이득 · 신고의 수고 · 주인을 향한 이타적 배려 · 자신을 도둑으로 보기 싫은 마음(연구자들) · 돈이 많을수록 이득도 큼 · 그래도 배려 + 정직한 자기 이미지가 더 큼(모형) · 열쇠 = 주인에게 '아마' 중요 · 지닌 사람에게는 쓸모없음 · 돈 + 열쇠 > 돈만 → 자기 이미지'만'은 아님 · 우리 모두 용기를 얻어야 · 흔한 불평(이기심 · 도덕 붕괴 · 들키지 않으면 훔침) · 세상은 결코 그렇게 나쁘지 않다(저자의 결론). **밑줄 의미** The most striking result = 돈이 많을수록 가질 이득이 큰데도 오히려 더 신고했다는 뜻밖의 결과 / (low) reporting rate = 멕시코 · 페루는 돈과 상관없이 신고율이 원래 낮았음 / is outweighed by = 가질 때의 이득보다 배려와 정직한 자기 이미지가 더 무거움 / of no use to the person in possession = 열쇠는 주운 사람에게 쓸모가 없어 가져도 이득이 없음 / not nearly so bad = 불평하는 것보다 세상이 훨씬 낫다 / 219쪽 ¶2 That finding = 돈이 든 지갑이 더 자주 신고된 결과 · they = 94.15달러 지갑 · those = 13.45달러 지갑 / ¶3 them = 신고된 지갑들 / ¶4 do so = 지갑을 돌려주다 / ¶5 it(it is unlikely) = 열쇠 · that person's = 지갑을 가진 사람 / ¶6 it(get away with it) = 훔치는 일.

> **한 줄 요약** 돈이 든 지갑이 40개국 중 38개국에서 더 자주 신고되었는데, 연구자들은 처벌이나 보상이 아니라 주인을 향한 배려와 정직한 자기 이미지가 경제적 이득보다 크다고 설명하고, 저자는 세상이 생각만큼 나쁘지 않다는 증거라고 본다.

11-5 사례와 제안 — 끊이지 않는 도핑, 사불레스쿠의 해법 220쪽 ¶1 ~ 221쪽 ¶1

원문 위치 원서 220쪽 ¶1 ~ 221쪽 ¶1 — 원서를 펴고 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 뒤, 아래 자리에 기호를 직접 표시한다.

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
★	220쪽 ¶1 첫~둘째 문장	I first wrote about drugs in sport in 2007. The topic came up every July, when the Tour de France was held.	연도 · 달 — 서답형
▲	220쪽 ¶1 셋째 문장	So many leading cyclists tested positive for drugs, or admitted, … that they had used them, that many people doubted	so ~ that · 삽입구 — 여러 개의 that
★	220쪽 ¶2 첫 문장	the baseball player Barry Bonds' march toward the all-time record for home runs in a career	인물 — 내용 불일치

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
◆	220쪽 ¶2 둘째 문장	Bonds is widely believed to have been helped by drugs and synthetic hormones.	believed — 단정 금지 · 완료 수동 부정사
★	220쪽 ¶2 셋째 문장	many thought that baseball's commissioner, Bud Selig, should not attend games at which Bonds might tie or break the record	인물 · 전치사 + 관계대명사
★	220쪽 ¶3 첫 문장	began in 2016 when a Russian whistleblower revealed … including at least 15 medal winners from the 2014 winter Olympics	연도 · 숫자 — 서답형
▲	220쪽 ¶3 첫 문장	had been taking performance-enhancing drugs for many years	과거완료진행
★	220쪽 ¶3 둘째 문장	a two-year ban from the World Anti-Doping Agency … under the auspices of the Russian Olympic Committee, but not as officially representing Russia	징계 · 출전 방식 — 내용 불일치
▲	220쪽 ¶4 첫 문장	the difference between being a champion and an also-ran is so minuscule, and yet matters so much, that	so ~ that — 쟁점
◆	220쪽 ¶4 둘째 문장	not to those who are drug-free, but to those who most successfully refine their drug use for maximum enhancement without detection	not A but B — 밑줄 의미 후보
◆	220쪽 ¶5	drop the ban on performance-enhancing drugs, and allow athletes to take whatever they want, as long as it is safe for them to do so	사불레스쿠의 제안 — 저자의 주장 아님
▲	220쪽 ¶6 첫 문장	Savulescu proposes that instead of trying to detect whether an athlete has taken drugs, we should focus on	propose that + should · instead of -ing
★	220쪽 ¶6 둘째 문장	if an athlete has a dangerously high level of red blood cells as a result of taking erythropoietin (EPO), they should not be allowed to compete	주어진 문장 자리 — 삽입
◆	220쪽 ¶6 셋째 문장	The issue is the red blood cell count, not the means used to elevate it.	A, not B — 삽입 단서

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
◆	221쪽 ¶1 첫 문장	Savulescu replies that those with the best genes already have an unfair advantage	사불레스쿠의 답 — 어휘 지문
●	221쪽 ¶1 넷째~다섯째 문장	levels the playing field by reducing the impact of the genetic lottery. Effort then becomes more important	어휘 반전 자리 — reducing ↔ increasing

내용

저자는 2007년에 처음 스포츠의 약물에 관해 글을 썼다. 이 주제는 해마다 투르 드 프랑스가 열리는 7월이면 떠올랐다. 너무나 많은 정상급 사이클 선수가 약물 양성 반응을 보이거나 은퇴해 안전해진 뒤에 약물을 썼다고 털어놓았기 때문에, 많은 사람이 약물 없이 주요 장거리 사이클 경주에서 경쟁할 수 있는 사람이 있기나 한지 의심했다. 미국에서는 야구 선수 배리 본즈가 통산 홈런 기록을 향해 나아가면서 논쟁이 불붙었다. 본즈는 약물과 합성 호르몬의 도움을 받았다고 널리 믿어진다. 그는 팬들에게 자주 야유와 조롱을 받고, 많은 사람이 야구 커미셔너 버드 셀릭이 본즈가 기록과 같아지거나 기록을 깰지도 모르는 경기에 가지 말아야 한다고 생각했다. 가장 두드러진 국제 도핑 스캔들은 2016년에 시작되었다. 러시아의 내부 고발자가, 2014년 동계 올림픽 메달리스트 적어도 15명을 포함한 러시아 올림픽 대표 선수들이 여러 해 동안 경기력 향상 약물을 써 왔다고 폭로한 것이다. 러시아는 세계반도핑기구로부터 2년 금지 징계를 받았지만, 러시아 선수들이 러시아를 공식 대표하지 않고 러시아 올림픽 위원회의 이름 아래 2021년 하계 · 동계 올림픽에 출전하도록 허용되면서 그 의미는 줄었다. 저자는 이 문제가 사라지지 않으리라고 본다. 최정상 수준에서는 챔피언과 들러리의 차이가 아주 작지만 너무나 중요해서, 선수들이 경쟁자보다 조금이라도 앞서려고 할 수 있는 일은 무엇이든 하라는 압박을 받기 때문이다. 이제 많은 종목에서 금메달이 약물을 쓰지 않은 선수가 아니라, 들키지 않고 최대의 효과를 얻도록 약물 사용을 가장 잘 다듬은 선수에게 가는 것은 아닌지 분명하지 않다. 옥스퍼드 대학 우에히로 실천 윤리 센터를 이끌며 의학과 생명 윤리 학위를 모두 지닌 줄리언 사불레스쿠 교수는 급진적인 해법을 내놓았다. 경기력 향상 약물의 금지를 없애고, 안전하기만 하다면 선수들이 원하는 것은 무엇이든 먹게 하자는 것이다. 사불레스쿠는 선수가 약물을 썼는지 가려내려 애쓰는 대신, 선수가 건강을 해칠 위험을 무릅쓰고 있는지 보여 주는 측정 가능한 지표에 집중해야 한다고 제안한다. 그래서 선수가 에리트로포이에틴(EPO)을 써서 적혈구 수치가 위험할 만큼 높다면 출전을 허락하지 말아야 한다. 문제는 적혈구 수치이지 그것을 높인 수단이 아니라는 것이다. 이것이 약물을 쓰는 선수에게 불공정한 이점을 준다는 사람들에게, 사불레스쿠는 가장 좋은 유전자를 지닌 사람들이 이미 불공정한 이점을 누린다고 답한다. 물론 그들도 훈련은 해야 하지만, 그들의 유전자가 우리보다 EPO를 더 많이 만든다면 우리가 아무리 열심히 훈련해도 투르 드 프랑스에서 그들이 우리를 이길 것이다. 우리가 유전적 결핍을 메우려고 EPO를 쓰지 않는 한 말이다. 사불레스쿠에 따르면 적혈구 수치의 상한을 정하면 유전자 복권의 영향이 줄어 실제로 경기의 조건이 공평해지고, 그러면 알맞은 유전자를 타고나는 것보다 노력이 더 중요해진다.

어법

- **So many leading cyclists tested positive for drugs, or admitted, from the safety of retirement, that they had used them, that many people doubted that anyone could be competitive …** : so many + 복수 명사 ~ that … = 너무 많은 ~가 …해서 …하다. 첫 that = admitted의 목적어(had used = 과거완료), 둘째 that = so ~ that의 that, 셋째 that = doubted의 목적어. from the safety of retirement = 삽입구.
- **Bonds is widely believed to have been helped by drugs and synthetic hormones.** : be believed to have been p.p. = ~했다고 믿어지다(완료 수동 부정사 — 도움을 받은 때가 믿는 지금보다 앞섬). 단정이 아니라 '널리 믿어진다'.
- **many thought that baseball's commissioner, Bud Selig, should not attend games at which Bonds might tie or break the record** : commissioner와 Bud Selig = 동격. at which = 전치사 + 관계대명사(선행사 games). tie or break = 동사 병렬(같아지다 · 깨다).

- **members of the Russian Olympic team had been taking performance-enhancing drugs for many years, including at least 15 medal winners** : had been -ing = 과거완료진행(폭로 시점까지 여러 해 동안 계속). including = ~을 포함하여(members를 받음).
- **the difference between being a champion and an also-ran is so minuscule, and yet matters so much, that athletes are pressured to do whatever they can** : 주어 the difference(단수) → is · matters. so ~ that 사이에 동사 둘(is so minuscule, and yet matters so much)이 끼어듦. whatever = ~하는 것은 무엇이든(복합관계대명사).
- **drop the ban on performance-enhancing drugs, and allow athletes to take whatever they want, as long as it is safe for them to do so** : 콜론 뒤 명령문 둘 = 해법의 내용. allow + O + to V. as long as = ~하는 한. 가주어 it + for + 의미상 주어 + 진주어 to do so(= to take what they want).
- **Savulescu proposes that instead of trying to detect whether an athlete has taken drugs, we should focus on measurable indications of whether an athlete is risking their health.** : propose that + 주어 + (should) 원형 — 원문은 should를 씀. instead of + 동명사. whether절 둘 = 명사절(detect의 목적어 · of의 목적어). their = an athlete를 받는 말(성별을 정하지 않는 단수 they 계열).
- **Setting a maximum level of red blood cells actually levels the playing field by reducing the impact of the genetic lottery.** : 동명사 주어(Setting ...) → 단수 동사 levels(동사 level = 평평하게 하다). by + -ing = ~함으로써. level the playing field = 조건을 공평하게 하다(관용).

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
test positive	양성 반응이 나오다	—	test negative
endurance	지구력	stamina	—
fuel (v.)	부채질하다, 불붙이다	stoke	dampen
synthetic	합성의	artificial	natural
boo	야유하다	jeer	cheer
whistleblower	내부 고발자	informant	—
ban	금지(하다)	prohibition	permission
auspices	후원, 주관	sponsorship	—
also-ran	들러리, 낙오자	loser	champion
minuscule	아주 작은	tiny	enormous
refine	다듬다	perfect	—
detection	적발, 탐지	discovery	concealment
radical	급진적인, 근본적인	drastic	moderate
deficiency	결핍	shortage	sufficiency

내용 일치 저자 = '2007년' 처음 씀 · 해마다 '7월' 투르 드 프랑스 · 양성 반응 · 은퇴 뒤 고백 · 약물 없이 경쟁할 수 있나 '의심' · 미국 = 배리 본즈의 통산 홈런 기록 도전이 논쟁을 키움 · 약물 · 합성 호르몬의 도움을 받았다고 널리 '믿어짐' · 팬들의 야유 · 조롱 · 커미셔너 버드 셀릭이 경기에 가지 말아야 한다는 사람이 많았음 · 가장 두드러진 국제 스캔들 = '2016년' 러시아 내부 고발 · 여러 해 · 2014년 동계 올림픽 메달리스트 '적어도 15명' · 세계반도핑기구 '2년' 금지 · 2021년 하계 · 동계 올림픽 = 러시아 올림픽 위원회 이름으로 · 공식 대표 '아님' · 문제는 사라지지 않음(저자) · 챔피언과 들러리의 차이 = 아주 작지만 너무나 중요 · 금메달이 약을 안 쓴 선수에게 가는지 분명하지 않음 · 사불레스쿠 = 옥스퍼드 대학 우에히로 실천 윤리 센터 소장 · 의학 · 생명 윤리 학위 · 금지 해제 · 안전한 한 허용(사불레스쿠의 제안) · 약물 적발 대신 건강 위험 지표 · EPO로 적혈구

수치가 위험하게 높으면 출전 금지 · 문제는 수치이지 수단이 아님 · 불공정하다는 반론 → 좋은 유전자가 이미 불공정한 이점 · 상한 = 유전자 복권의 영향을 '줄임' → 노력이 더 중요(사불레스쿠의 답). **밑줄 의미** from the safety of retirement = 은퇴해 더는 징계받을 걱정이 없게 된 뒤에 / march toward the all-time record = 본즈가 통산 홈런 기록에 한 걸음씩 다가감 / under the auspices of the Russian Olympic Committee = 러시아라는 나라가 아니라 위원회 이름으로 / not to those who are drug-free = 금메달이 깨끗한 선수가 아니라 약을 가장 교묘하게 쓰는 선수에게 갈 수도 있다는 우려 / levels the playing field = 타고난 유전자 차이를 줄여 조건을 공평하게 함(사불레스쿠) / 220쪽 ¶1 them(used them) = 약물 / ¶2 He = 본즈 / ¶3 that(that became less significant) = 2년 금지 징계 / ¶6 they(should not be allowed) = 그 선수 · it(elevate it) = 적혈구 수치 / 221쪽 ¶1 this = 사불레스쿠의 제안 · They · their genes = 가장 좋은 유전자를 지닌 선수 · us · we = 보통 사람.

> **한 줄 요약** 도핑이 끊이지 않는 가운데 사불레스쿠는 안전하기만 하면 약물을 허용하고 적혈구 수치 같은 건강 지표만 살피자고 제안하며, 불공정하다는 반론에는 좋은 유전자가 이미 불공정한 이점이라고 답한다.

11-6 반론 검토와 저자의 결론 – 스포츠 정신, 엘리트 스포츠, 그리고 우리 221쪽 ¶2 ~ ¶6

원문 위치 원서 221쪽 ¶2 ~ ¶6 – 원서를 펴고 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 뒤, 아래 자리에 기호를 직접 표시한다.

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
◆	221쪽 ¶2 첫 문장	Some argue that taking drugs is "against the spirit of sport."	반론 – 어떤 사람들의 주장
▲	221쪽 ¶2 둘째 문장	It is difficult to defend the current line between what athletes can and cannot do in order to enhance their performance.	가주어 it · what절 · in order to
★	221쪽 ¶2 셋째~다섯째 문장	overnight intravenous nutrition and hydration … Training at high altitude is permitted … no longer prohibits caffeine	허용되는 것 셋 – 서답형 True/False
▲	221쪽 ¶2 넷째 문장	though it gives those athletes who can do it an edge over competitors who must train at sea level	4형식 give · 관계대명사 둘
◆	221쪽 ¶2 여섯째~일곱째 문장	performance enhancement is, Savulescu says, the very spirit of sport. We should allow athletes to pursue it by any safe means.	사불레스쿠의 말 · 논지로 읽힘 – 저자의 결론(221쪽 ¶4~¶6)과 구분
★	221쪽 ¶3 첫 문장	Anyway, there is no single spirit of sport.	반론에 대한 답
▲	221쪽 ¶3 둘째 문장	People play sports to socialize, for exercise, to keep fit, to earn money, … and for the sheer fun of it.	목적의 to부정사 · for + 명사 병렬
★	221쪽 ¶3 셋째 문장	often they do so for its own sake, for the sense of achievement	for its own sake – 밑줄 지문

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
★	221쪽 ¶4 첫~셋째 문장	Popular participation in sport should be encouraged. … To take drugs will usually be self-defeating.	저자의 판단 — 대중 스포츠
▲	221쪽 ¶4 둘째 문장	Physical exercise makes people not only healthier, but also happier.	make + O + C · not only A but also B
◆	221쪽 ¶4 다섯째 문장	I would get no sense of achievement if an improvement came out of a bottle	밑줄 의미 1순위 · 가정법 과거
▲	221쪽 ¶5 첫 문장	Yet elite sport, watched by millions but participated in by few, is different.	과거분사 삽입 · 자동사 + 전치사의 수동
★	221쪽 ¶5 셋째 문장	while Savulescu's bold suggestion may reduce illegal drug use, because fewer drugs will be illegal, it will not end it	저자의 판단 — 요지 · may
★	221쪽 ¶6 첫 문장	The problem is not with the athletes, but with us.	저자의 결론 — 요지
▲	221쪽 ¶6 둘째 문장	If we stopped making such a fuss over the winners, doping would stop.	가정법 과거 · stop -ing

내용

어떤 사람들은 약물을 먹는 것이 '스포츠 정신에 어긋난다'고 주장한다. 원서는 선수가 경기력을 높이려고 할 수 있는 일과 할 수 없는 일 사이에 지금 그어 놓은 선을 옹호하기 어렵다고 쓴다. 투르 드 프랑스에서 사이클 선수들은 몸을 회복하려고 밤새 정맥 주사로 영양과 수분을 공급받을 수 있다. 고지대 훈련도 허용되는데, 그런 훈련을 할 수 있는 선수는 해수면 높이에서 훈련해야 하는 경쟁자보다 유리하다. 세계반도핑규약은 이제 카페인을 금지하지 않는다. 사불레스쿠는 어쨌든 경기력 향상이야말로 스포츠 정신 그 자체라고 말한다. 선수들이 안전한 수단이라면 무엇으로든 그것을 추구하도록 허용해야 한다는 것이다. 어차피 스포츠 정신이 하나인 것도 아니다. 사람들은 어울리려고, 운동하려고, 건강을 지키려고, 돈을 벌려고, 유명해지려고, 지루함을 피하려고, 사랑을 찾으려고, 그리고 순전히 재미로 스포츠를 한다. 기량을 높이려 애쓸 수도 있지만, 대개 그 자체를 위해, 성취감을 위해 그렇게 한다. 저자는 대중의 스포츠 참여를 장려해야 한다고 말한다. 신체 운동은 사람을 더 건강하게 할 뿐 아니라 더 행복하게도 한다. 저자는 약물을 먹는 것은 대개 스스로 목적을 꺾는 일이 될 것이라고 본다. 저자는 운동 삼아 수영을 하는데, 정해진 거리를 헤엄치며 시간을 재서 더 열심히 하게 만드는 목표를 스스로에게 준다. 좋은 기록이 나오면 기쁘지만, 기록이 나아진 것이 약병에서 나온 것이라면 아무런 성취감도 느끼지 못할 것이라고 저자는 말한다. 그러나 수백만 명이 보지만 직접 참여하는 사람은 적은 엘리트 스포츠는 다르다. 지금의 명성과 영광을 위해, 선수들은 들키지 않을 수 있다면 장기적인 건강을 걸고 싶은 유혹을 받을 것이다. 그래서 저자는 사불레스쿠의 대담한 제안이 불법 약물이 줄어드니 불법 약물 사용을 줄일 수는 있어도 끝내지는 못할 것이라고 본다. 저자에 따르면 문제는 선수들이 아니라 우리에게 있다. 우리가 승자에게 그토록 법석을 떠는 일을 그만둔다면 도핑도 멈출 것이다. 그러나 저자는 그런 일이 곧 일어날 것 같지는 않다고 덧붙인다.

어법

- **It is difficult to defend the current line between what athletes can and cannot do in order to enhance their performance.** : 가주어 it + 진주어 to defend. between 뒤에 what절 하나(can and cannot do가 do를 함께 씀). in order to V = 목적.
- **Training at high altitude is permitted, though it gives those athletes who can do it an edge over competitors who must train at sea level.** : 동명사 주어(Training ...) → is permitted. give + IO(those athletes who can do it) + DO(an edge). an edge over = ~보다 유리함. who = 주격 관계대명사 둘. it = 고지대 훈련.
- **In any case, performance enhancement is, Savulescu says, the very spirit of sport.** : Savulescu says = 삽입절(사불레스쿠의 말임을 밝힘). the very + 명사 = 바로 그 ~(강조).
- **They may strive to improve their performance, but often they do so for its own sake, for the sense of achievement.** : may = 양보(~할 수도 있지만). strive to V. do so = strive to improve their performance. for its own sake = 그 자체를 위해(its = 기량 향상). 쉼표 뒤 for the sense of achievement = 앞 구를 풀어 씀.
- **Physical exercise makes people not only healthier, but also happier.** : make + O + 형용사 보어(5형식). not only A but also B — 보어 자리의 비교급 둘이 병렬.
- **I am pleased when I swim a good time, but I would get no sense of achievement if an improvement came out of a bottle.** : would + 원형 / if + 과거(came) = 가정법 과거(현재 사실과 반대 — 실제로는 약을 쓰지 않음). swim a good time = 좋은 기록으로 헤엄치다.
- **Yet elite sport, watched by millions but participated in by few, is different.** : watched · participated in = 주어 elite sport를 꾸미는 과거분사구 삽입. participate in처럼 자동사 + 전치사는 수동에서 전치사를 남김(participated in by few).
- **If we stopped making such a fuss over the winners, doping would stop.** : 가정법 과거(If + 과거, would + 원형) = 현재 사실과 반대의 가정. stop + -ing = ~하기를 그만두다. make a fuss over = ~에 법석을 떨다.

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
enhance	높이다, 향상하다	improve	diminish
intravenous	정맥 주사의	—	—
hydration	수분 공급	—	dehydration
altitude	고도	height	—
edge	유리함, 우위	advantage	disadvantage
prohibit	금지하다	forbid	permit
pursue	추구하다	seek	abandon
socialize	어울리다	mix	—
sheer	순전한	pure	—
strive	애쓰다	struggle	—
self-defeating	스스로 목적을 꺾는	counterproductive	productive
tempt	유혹하다	lure	—
bold	대담한	daring	timid
fuss	법석, 야단	commotion	—

내용 일치 약물 = '스포츠 정신에 어긋난다'(어떤 사람들의 주장) · 지금의 선은 옹호하기 어려움 · 투르 드 프랑스 = 밤새 정맥 영양 · 수분 공급 허용 · 고지대 훈련 허용(해수면에서 훈련해야 하는 선수보다 유리) · 세계반도핑규약 = 카페인을 '더 이상' 금지하지 않음 · 경기력 향상이 바로 스포츠 정신 · 안전한 수단이면 허용(사불레스쿠의 말) · 스포츠 정신은 하나가 아님 · 스포츠를 하는 여러 까닭(어울림 · 운동 · 건강 · 돈 · 명성 · 지루함 · 사랑 · 재미) · 기량 향상도 대개 그 자체를 위해 · 성취감 · 대중 참여는 장려해야(저자) · 운동 = 더 건강 + 더 행복 · 약물은 '대개' 자기 패배적 · 저자 = 운동 삼아 수영 · 정해진 거리의 시간을 잼 · 약병에서 나온 향상엔 성취감 없음 · 엘리트 스포츠 = 수백만이 보지만 참여는 적음 · 다름 · 들키지 않으면 장기 건강을 걸 유혹 · 제안 = 불법 약물 사용을 줄일 '수도'(may) 있으나 끝내지 못함 · 문제 = 선수가 아니라 우리 · 승자에게 법석을 그만두면 도핑도 멈출 것 · 곧 일어날 것 같지 않음(저자). **밑줄 의미** against the spirit of sport = 약물로 기록을 올리는 것은 스포츠가 지켜야 할 정신을 해친다는 반론 / the current line = 허용되는 향상(정맥 영양 · 고지대 훈련 · 카페인)과 금지되는 약물 사이의 경계 / the very spirit of sport = 더 잘하려는 것이 곧 스포츠의 핵심이라는 사불레스쿠의 말 / self-defeating = 운동의 목적(건강 · 행복 · 성취감)을 약이 스스로 무너뜨림 / came out of a bottle = 내 노력이 아니라 약 덕분에 나아짐 / not with the athletes, but with us = 승자에게 법석을 떠는 우리(관중)에게 도핑의 까닭이 있다(저자) / 221쪽 ¶2 it(can do it) = 고지대 훈련 · it(pursue it) = 경기력 향상 / ¶3 They · they do so = 스포츠를 하는 사람들 · its own sake = 기량 향상 / ¶5 it(get away with it) = 장기 건강을 거는 일 · it will not end it = 제안 · 불법 약물 사용 / ¶6 that(that doesn't seem likely) = 우리가 승자에게 법석을 그만두는 일.

> **한 줄 요약** 저자는 '스포츠 정신' 반론에 대한 답을 소개한 뒤, 대중 스포츠에서 약은 성취감을 없애지만 엘리트 스포츠에서는 사불레스쿠의 제안도 도핑을 끝내지 못하며, 문제는 승자에게 법석을 떠는 우리에게 있다고 결론짓는다.

바른에듀케이션 실전 변형 모의고사 (원서 강독 평가 대비)

Ethics in the Real World [Vol. 11 EVERYDAY]

범위	Tiger or Elephant Mothers? · How Honest Are We? · Is Doping Wrong? (원서 PDF 216~221쪽)	시간	40분	성명	

※ 객관식 16문항(90점) + 서답형 1문항(10점) = 100점. 지문은 원서 내용을 바탕으로 새로 쓴 글입니다. 유형 순서는 미추홀외고 지필평가 순서를 따릅니다. 끝난 뒤 '정답과 해설'로 채점합니다.

1. 다음 글에서 필자가 주장하는 바로 가장 적절한 것은? [5.4점]

The author holds that what parents should hope for most is that their children become good people who live ethical lives, caring about others as well as about themselves. Raising children this way has something to do with happiness, since there is plenty of evidence that generous, kind people are more satisfied with their lives than others, though it is also worth pursuing simply for its own value. Apart from mothers with cubs, tigers live alone. Humans, however, are social animals, and so are elephants, whose mothers jointly guard and look after all the young in the herd, almost like a day-care center. If each of us cares about nothing but his or her own interests, we are heading for a shared disaster; our treatment of the planet's climate shows as much. Parents, then, should be less like tigers and more like elephants.

① Children should be pushed hard so that they come first in their class.
② Parents should bring up children as good people who care about others.
③ Parents should leave children free to learn whatever they choose.
④ Happiness should be the only goal of raising children.
⑤ Children should be taught about the dangers of climate change.

2. 다음 글의 제목으로 가장 적절한 것은? [5.4점]

The most surprising finding of the study was that wallets with money in them led finders to contact the presumed owner more often than wallets with none. This held true in 38 countries out of 40. Only Mexico and Peru were exceptions; there, reporting rates were low to begin with, and having cash in the wallet made no difference that was statistically significant. Furthermore, in the three nations that also received wallets with $94.15, those wallets drew reports more often than wallets holding only $13.45. Contrary to what one might fear, then, more cash meant more reports, not fewer.

① Why Finders Keep Wallets Full of Cash
② Mexico and Peru: The Most Honest Nations
③ How Much Cash Do People Carry?
④ Empty Wallets Come Back First
⑤ More Money, More Returns: A Surprising Finding

3. 다음 글의 요지로 가장 적절한 것은? [5.4점]

Elite sport is a different matter from the sport most of us play: millions watch it, but only a few take part. Chasing fame and glory in the present, top athletes will often be tempted to gamble with their long-term health whenever they think they will not be caught. That is why Savulescu's bold proposal, though it might cut illegal drug use simply because fewer drugs would be banned, will not put an end to it. In the author's view, the athletes are not where the problem lies; we are. Doping would stop if we no longer made such a fuss over winners, but that change does not look likely to come any time soon.

① Savulescu's proposal would completely end illegal drug use.
② Elite athletes who use drugs should be banned for life.
③ Doping persists mainly because the public makes so much of winners.
④ Ordinary people should take up elite sport.
⑤ Long-term health matters less than fame and glory.

4. 밑줄 친 give "Most Valuable Player" awards to every member가 다음 글에서 의미하는 바로 가장 적절한 것은? [6.0점]

The author was reminded of a question one of his young daughters once asked from the back seat of the car, whether he would prefer his children to be clever or to be happy, when he read Amy Chua's article in the Wall Street Journal. The piece, titled "Why Chinese Mothers Are Superior," was written to promote her book about being a 'tiger mother,' which became a bestseller almost overnight. Chua and her husband both teach at Yale Law School. But the culture she lives in sees a child's self-esteem as so delicate that teams of young players give "Most Valuable Player" awards to every member. It is no surprise, then, that many Americans are horrified by the way she raises her children.

① Children's sports in America are fiercely competitive.
② American culture takes great care not to hurt children's self-esteem.
③ Every child on such a team plays equally well.
④ American parents push their children to win at all costs.
⑤ Sports prizes go only to the best students.

5. 밑줄 친 if an improvement came out of a bottle가 다음 글에서 의미하는 바로 가장 적절한 것은? [5.4점]

There is no one spirit of sport; people take up sports to meet others, to stay fit, to earn money or fame, to escape boredom, to find love, or simply because it is fun. They may try to get better, but often for its own sake and for the feeling of having achieved something. The author thinks ordinary people should be encouraged to take part in sport, since exercise makes them both healthier and happier, and taking drugs would usually defeat the purpose. He swims for exercise and times himself over a fixed distance so that he has a goal that makes him push harder. A good time pleases him; yet he would take no pride in it if an improvement came out of a bottle.

① if he improved by taking drugs rather than through his own effort
② if he drank water from a bottle during the swim
③ if he won a prize for his time
④ if he had to buy expensive equipment
⑤ if a machine recorded the improvement

6. 밑줄 친 부분이 가리키는 대상이 나머지 넷과 다른 것은? [6.0점]

The author agrees with Chua to a degree: being unwilling to tell children what to do can be carried too far. One of his daughters, who is now a mother ① herself, tells him remarkable stories about how ② her friends bring up their children. ③ She describes one mother who allowed her little girl to leave three kindergartens in a row, simply because ④ she did not want to attend them. ⑤ She also tells of a couple who believe so strongly in "self-directed learning" that one night they turned in at 11 p.m. while their five-year-old was still in front of Barbie videos, now in her ninth hour without a break.

①
②
③
④
⑤

7. 다음 글의 내용과 일치하는 것은? [5.4점]

As might be predicted, wallets were generally reported more often in richer countries. Denmark, Sweden, Norway, Switzerland, and the Netherlands headed the rankings, with over 65% of the supposed owners being contacted. The Czech Republic and Poland followed closely, and both did better than wealthier nations such as Canada, Australia, and the United States. Some people believe religious people obey moral rules more faithfully than people without faith, but the study offers this belief no support, at least if a nation's religiosity can be gauged by how many of its people call religion important to them. In Norway, Sweden, the Czech Republic, and Denmark, three-quarters or more of people say religion does not matter to them, yet reporting there is high; in Peru and Morocco, where over 80% call religion very important, rates are below 25%.

① 지갑 신고율은 대체로 더 가난한 나라에서 높았다.
② 폴란드와 체코는 오스트레일리아 · 캐나다 · 미국보다 신고율이 높았다.
③ 신고율 상위 다섯 나라에서는 60%가 안 되는 주인만 연락을 받았다.
④ 스웨덴 인구의 75% 이상이 종교가 매우 중요하다고 답했다.
⑤ 페루와 모로코의 신고율은 50%를 넘었다.

8. 다음 글의 내용과 일치하지 않는 것은? [5.4점]

American interest in the issue grew as baseball player Barry Bonds closed in on the career home-run record. Many people believe that drugs and synthetic hormones helped him, and fans often boo and ridicule him; many even thought that Bud Selig, baseball's commissioner, should stay away from games where Bonds might equal or break the record. The biggest international doping scandal broke in 2016: a Russian whistleblower disclosed that Russian Olympians had used performance-enhancing drugs for years, among them at least 15 medalists from the 2014 winter Games. The World Anti-Doping Agency banned Russia for two years, but the ban mattered less once Russian competitors were permitted to take part in the 2021 Olympics, summer and winter alike, under the Russian Olympic Committee rather than officially for Russia.

① 배리 본즈는 통산 홈런 기록에 다가가며 미국의 논쟁을 키웠다.
② 많은 사람이 본즈가 약물과 합성 호르몬의 도움을 받았다고 믿는다.
③ 2016년 러시아의 내부 고발자가 러시아 올림픽 선수들의 약물 사용을 폭로했다.
④ 약물을 쓴 러시아 선수 가운데 2014년 동계 올림픽 메달리스트가 적어도 15명 있었다.
⑤ 러시아 선수들은 2021년 올림픽에 러시아 공식 대표로 출전했다.

9. 다음 글의 밑줄 친 부분 중, 어법상 틀린 것은? [6.0점]

The researchers wanted to know what lay behind this result. They weighed several possible explanations, ① <u>including</u> worry about punishment for holding on to the cash, the hope of ② <u>being rewarded</u> for turning the wallet in, and the chance that a wallet, even when ③ <u>reported</u>, would be handed back with its money missing. Each of these might, in principle, explain the outcome. Yet once the wallets that had been reported were picked up, 98% of the cash inside them ④ <u>were</u> given back, and further evidence indicated that neither the fear of being punished nor the hope of a reward ⑤ <u>was</u>, in all likelihood, the main reason people reported a found wallet.

①
②
③
④
⑤

10. (A), (B), (C)의 각 네모 안에서 어법에 맞는 표현으로 가장 적절한 것은? [5.4점]

Chua argues that, compared with American children, Chinese children tend to succeed because they have 'tiger mothers,' while mothers in the West are mere pussycats, or worse. Sophia and Louise, her two daughters, were forbidden to watch TV, to play computer games, to stay overnight at friends' homes, or (A) [to appear / appearing] in a school play, and each day they were made to spend hours (B) [practicing / to practice] piano or violin, and they were expected to come first in every subject apart from gym and drama. According to Chua, Chinese mothers believe that once children are past the toddler years, they must be told plainly whenever they fall short of the demanding standards (C) [that / what] their parents set for them.

	(A)	(B)	(C)
①	to appear	practicing	that
②	appearing	practicing	that
③	to appear	to practice	what
④	appearing	to practice	that
⑤	to appear	practicing	what

11. 다음 글의 밑줄 친 부분 중, 문맥상 낱말의 쓰임이 적절하지 않은 것은? [6.0점]

To critics who complain that this would hand drug-taking athletes an unfair edge, Savulescu answers that genetically gifted athletes already hold an unfair ① <u>advantage</u>. Training is still required of them, of course, but should their bodies make more EPO than ours do, they will win the Tour de France against us however hard we work, unless we too take EPO in order to ② <u>make up for</u> what our genes lack. A ceiling on red blood cell levels therefore ③ <u>levels</u> the playing field, since it ④ <u>increases</u> the influence of the genetic lottery, so effort matters more than being born with the right genes. It is also hard to ⑤ <u>defend</u> today's line between permitted and forbidden ways of improving performance: cyclists may restore their bodies with intravenous feeding overnight, altitude training is allowed, and caffeine is no longer banned.

①
②
③
④
⑤

12. 다음 빈칸에 들어갈 말로 가장 적절한 것은? [6.0점]

If extra cash makes keeping a wallet more rewarding, why does it make people more willing to report one? The researchers' model names four things that decide whether someone who could return a wallet actually does so: the financial gain from keeping it, the trouble of reporting it, how much the person cares about the owner, and how much he or she dislikes the idea of being a thief. Money, especially a lot of it, raises the first. On this model, however, that gain is _____.

① outweighed by goodwill toward the owner plus the wish to stay honest in one's own eyes
② too small to matter to most finders
③ cancelled out by the effort of reporting
④ larger than any reward the owner could offer
⑤ the main factor in the finder's decision

13. 글의 흐름으로 보아, 주어진 문장이 들어가기에 가장 적절한 곳은? [6.0점]

So, if an athlete's red blood cell count, one such sign, is dangerously high because of EPO (erythropoietin), he or she should be barred from competing.

Julian Savulescu, head of Oxford University's Uehiro Centre for Practical Ethics and trained in medicine as well as bioethics, has a radical answer to doping. (①) Lift the prohibition on performance-enhancing drugs, he says. (②) Athletes should be free to use whatever they choose, provided it poses no danger to them. (③) Rather than trying to find out whether a competitor has used drugs, officials should watch for measurable signs that show whether the athlete is putting his or her health at risk. (④) What matters is that count, not the method used to push it up. (⑤)

14. 다음 글에서 전체 흐름과 관계 없는 문장은? [5.4점]

Tiger mothering may look like a useful check on such permissiveness, yet both extremes miss something. ① Chua's attention stays fixed on solitary activities at home, and she gives no encouragement to group activities or to caring about others, either at school or in the community at large. ② So she seems to treat school plays as wasted hours that could go to study or music practice. ③ Acting in a school play, however, is a way of contributing to a good the whole community shares. ④ In the wallet study, women turned out to be roughly 2% more likely than men to report a wallet. ⑤ Children kept out of such activities by their parents miss the chance to build social abilities every bit as valuable, and as hard to master, as those Chua focuses on.

15. 주어진 글 다음에 이어질 글의 순서로 가장 적절한 것은? [5.4점]

American and Swiss researchers recently reported a huge, clever experiment with over 17,000 supposedly lost wallets across 40 countries.

(A) The wallets the assistants handed over were all of see-through plastic, so three matching business cards bearing an e-mail address showed at once, as did a shopping list in the language spoken there. Some held no cash, others $13.45 or its local equivalent, and most also held a key.

(B) In 355 cities, research assistants handed a wallet to the clerk at the counter of a hotel, museum, bank, public office, or theater, saying they had picked it up outside and had no time to spare. They asked that person to look after it and left without giving their details or requesting a receipt.

(C) Because the business cards in each wallet bore an e-mail address used nowhere else, the researchers could count the messages reporting each find and study what led people to report.

① (A) – (C) – (B)
② (B) – (A) – (C)
③ (B) – (C) – (A)
④ (C) – (A) – (B)
⑤ (C) – (B) – (A)

16. 다음 글의 내용을 한 문장으로 요약하고자 한다. 빈칸 (A), (B)에 들어갈 말로 가장 적절한 것은? [5.4점]

Did finders report wallets only to go on seeing themselves as honest, or did they also care about the owners? Wallets holding keys help answer this. A key presumably matters to its owner, but, unlike cash, it is worthless to whoever holds the wallet, so keeping one would hardly make the finder feel like a thief. Even so, wallets that held money and a key were reported more often than wallets that held money but no key. So the reports seem to have been driven by more than a wish to keep thinking of oneself as honest.

→ A key, though (A) _____ to the finder, made a wallet likelier to be reported, which suggests that people report found wallets partly for the owner's sake and not only to (B) _____ their self-image as honest people.

① useless ..... protect
② useless ..... damage
③ valuable ..... protect
④ valuable ..... change
⑤ dangerous ..... improve

[서답형 1] 다음 글을 읽고 <QUIZ>의 (1)~(7)번에 해당하는 답을 <보기>에서 찾고, 그에 해당하는 알파벳 기호(A~Z)를 순서대로 나열하여 완성되는 한 단어를 쓰시오. (단, 대소문자 여부는 채점에 반영하지 않음.) [10점, 부분 점수 없음]

Amy Chua, who teaches at Yale Law School just as her husband does, defends strict 'tiger' parenting. In a study by American and Swiss researchers, over 17,000 wallets were handed in at counters in 355 cities across 40 countries. Once the reported wallets had been picked up, it turned out that 98% of their cash had come back. Cash made reporting more likely almost everywhere; only in Mexico and Peru did it make no significant difference. The author first wrote about doping in 2007. In 2016 a Russian whistleblower exposed doping that involved no fewer than 15 athletes who had won medals at the 2014 winter Games. Caffeine, however, is no longer prohibited under the World Anti-Doping Code.

<QUIZ>

(1) Where does Amy Chua teach?
Answer for (1): _____

(2) In how many countries were the wallets handed in?
Answer for (2): _____

(3) What percentage of the cash in the reported wallets came back?
Answer for (3): _____

(4) Besides Mexico, in which country did cash make no significant difference to reporting?
Answer for (4): _____

(5) In what year did the author first write about doping?
Answer for (5): _____

(6) Is it true or false that the World Anti-Doping Code still bans caffeine?
Answer for (6): _____

(7) At least how many 2014 winter Olympic medal winners were involved in the Russian doping?
Answer for (7): _____

<보 기>

A. UC Davis	N. 98%
B. 2016	O. 40
C. 38	P. two
D. True	Q. Poland
E. Peru	R. 2021
F. 75%	S. 2007
G. 355	T. False
H. Yale Law School	U. 25%
I. Morocco	V. the Czech Republic
J. 2014	W. 80%
K. Oxford University	X. 2%
L. 17,000	Y. 15
M. 65%	Z. 11

정답: _____

PART 4

파이널 – 손으로 복원한다

평가 2~3일 전. 눈으로 읽은 것은 시험장에서 반쯤 사라지고, 손으로 쓴 것만 남는다.

4-1. 핵심 문장 12선 – 우리말을 보고 영어로 쓰기

Part 2의 어법 포인트를 그대로 쓰는 문장들이다. 괄호 안의 단서를 활용해 쓴 뒤, 정답과 해설로 대조하고 틀린 자리에 표시한다.

01 우리가 영리했으면 좋겠어요, 아니면 행복했으면 좋겠어요? (would rather that + 가정법 과거)

02 아이의 자존감이 너무 깨지기 쉽다고 여겨져서 어린이 스포츠 팀은 팀원 모두에게 상을 준다. (be considered + 형용사 / so ~ that)

03 호랑이 엄마가 아무리 몰아붙여도 모든 학생이 1등을 할 수는 없다. (no matter how / 부분 부정 not every)

04 학교 연극에 참여하는 것은 공동체의 선에 기여하는 것이다. (to부정사 주어 + be + to부정사 보어)

05 너그럽고 친절한 사람이 그렇지 않은 사람보다 자기 삶에 더 만족한다는 증거가 풍부하다. (동격 that / those who)

06 이런 물음을 던지는 것은 대부분의 사람이 어느 정도로 기본적으로 정직한지를 묻는 것이기도 하다. (to부정사 주어 / to what extent + 주어 + 동사)

07 연구자들이 신고로 이어진 요인을 연구할 수 있도록 지갑마다 고유한 이메일 주소가 적힌 명함을 넣었다. (목적의 to부정사 / enable + O + to V)

08 다른 증거는 처벌에 대한 두려움도 보상에 대한 기대도 주된 동기일 가능성이 낮다는 것을 시사했다. (neither A nor B + 동사의 수 일치)

09 본즈는 약물과 합성 호르몬의 도움을 받았다고 널리 믿어진다. (be believed to have been p.p.)

10 적혈구 수치의 상한을 정하는 것은 유전자 복권의 영향을 줄임으로써 조건을 공평하게 한다. (동명사 주어 + 단수 동사 / by -ing)

11 신체 운동은 사람을 더 건강하게 할 뿐 아니라 더 행복하게도 한다. (make + O + C / not only A but also B)

12 우리가 승자에게 그토록 법석을 떠는 일을 그만둔다면 도핑은 멈출 것이다. (가정법 과거 / stop + -ing)

4-2. 숫자 · 고유명사 복원표 — 보지 않고 채우기

서답형과 내용 일치 문항이 걸린 표다. 한 칸이라도 비면 Part 1-4로 돌아간다.

항목	답
추아의 직장 / 추아의 책	
추아의 두 딸 / 1등을 하지 않아도 되는 과목	
가족의 압력을 중요한 요인으로 본 심리학 교수 · 소속	
블로그로 추아의 글에 답한 사람	
딸 친구의 아이가 그만둔 유치원 / 바비 비디오를 본 아이의 나이 · 시간	
지갑 연구를 한 연구자들의 나라	
지갑 수 / 나라 수 / 도시 수	
지갑에 넣은 두 금액 / 큰 금액을 시험한 나라	
신고율 상위 다섯 나라 / 연락받은 비율	
상위 다섯 바로 뒤의 두 나라	
신고율이 25% 미만인 두 나라	
여성과 남성의 신고율 차이	
돈이 신고율을 높인 나라 수 / 예외	
신고된 지갑에서 돌아온 돈의 비율	
연구자들이 든 네 요인	

항목	답
저자가 도핑에 관해 처음 쓴 해 / 투르 드 프랑스가 열리는 달	
통산 홈런 기록에 다가간 선수 / 야구 커미셔너	
러시아 도핑 폭로 해 / 연루된 메달리스트	
러시아가 받은 징계 / 러시아 선수의 출전	
금지 해제를 제안한 학자 / 그가 이끄는 곳	

4-3. 통합 사고 문제 – 세 편을 잇는 자리

문제

「Tiger Mothers or Elephant Mothers?」에서 저자는 아이를 기르는 목표를 밝히며 아래 문장을 썼다. 빈칸에 들어갈 영어 명사 한 단어를 원서에서 찾아 쓰시오. 그리고 이 낱말이 직접 쓰인 근거를 이 편의 다른 단락과 「How Honest Are We?」에서 하나씩 찾아 영어 두 문장으로 쓰시오. (각 문장에 해당 편의 어휘를 하나 이상 포함할 것)

아이 기르기의 목표: We should aim for our children to be good people, and to live ethical lives that manifest _____ for others as well as for themselves.

근거 1

근거 2



BARUN

바른 가르침, 내일을 바꾸는 교육

We exist to change tomorrow for every student through right teaching.

바른에듀케이션 · 인천 남동구 논현동 · 010-9968-1387