BARUN

출제자의 눈으로 원서를 자른다

원서 해부 노트

Peter Singer, Ethics in the Real World · Vol. 10 FREEDOM AND RESPONSIBILITY

대상 미추홀외고 원서 강독반
범위 Free Speech and Fake News · Why Google Was Wrong · Keeping Discussion Free
원서 PDF 203~210쪽
구성 범위 지도 → 유닛별 정밀 해부(6개 유닛) → 실전 변형 모의고사(16문항+서답형) → 파이널

이 권은 한 가지를 묻는다 – "표현의 자유는 어디까지 지켜야 하며, 무엇이 그것을 위협하는가."

이 권은 표현의 자유를 어디까지 지켜야 하고 무엇이 그것을 위협하는지를 묻는다. 「Free Speech and Fake News」는 '피자게이트' 사례에서 가짜 뉴스가 민주주의의 전제에 어긋난다고 보고, 형사 명예훼손을 다시 생각할 때인지 묻는다. 「Why Google Was Wrong」은 남녀 차이에 관한 메모를 쓴 직원을 해고한 구글을 다루며, 그 견해의 옳고 그름은 판정하지 않은 채 그런 견해를 말하도록 허용되어야 한다고 주장한다. 「Keeping Discussion Free」는 저자가 공동 편집자로 있는 학술지가 필명 발표를 허용하는 까닭을 설명한다. 이 노트는 누구의 주장인지 원서대로 가려 적었고 어느 입장도 권하지 않는다. 원서를 옆에 펴고 출제자가 자를 자리를 먼저 찾아 표시하라.

학교		학년·반		이름	

인천 남동구 논현동 · 010-9968-1387

HOW TO USE

이 노트를 쓰는 법

해석을 외우는 노트가 아니라, 문제가 나올 자리를 찾는 노트입니다.

네 개의 파트, 한 가지 원칙

파트	무엇을 하는가	언제 쓰는가
Part 1 범위 지도	출제 예상 자리표, 문단별 구조도, 대립 구조표, 숫자·고유명사·인물 총정리표	첫 수업 · 시험 전날 재확인
Part 2 유닛별 정밀 해부	유닛마다 원서 위치 → 기호 표시 자리 → 내용 → 어법 포인트 → 어휘(유의어·반의어) → 한 줄 요약	수업 본체 · 매 유닛 과제
Part 3 실전 변형 모의고사	미추홀외고 유형 순서로 16문항 + 서답형 1문항(100점)	Part 2를 다 끝낸 뒤 시간을 재고 풀기(40분)
Part 4 파이널	핵심 문장 12선 영작, 숫자·고유명사 복원표, 통합 사고 문제(세 편을 잇는 자리)	평가 2~3일 전

원칙 하나 – 원서는 네가 직접 칠한다

- 이 노트에는 원문이 실려 있지 않다. 원서를 옆에 펴고, 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 다음, Part 2 표의 자리를 찾아 **기호를 직접 그려 넣는다.**
- 매 유닛 과제: 표를 보기 전에 원서에서 **문제가 나올 자리 3곳**을 먼저 표시하고, 왜 그 자리인지 한 줄로 적어 온다. 수업에서 표와 비교한다.
- 틀린 문제는 "왜 그 오답이 매력적이었는지"까지 적어야 끝난 것이다. 정답 번호만 고치는 복습은 복습이 아니다.

기호 범례

▲ 어법 함정 후보 ● 어휘 반전 후보(반의어 바꿔치기) ★ 빈칸·요약문 후보 ◆ 밑줄 의미·지칭 추론 후보

쪽수는 원서 PDF의 쪽 번호입니다(PDF 쪽 아래에 인쇄된 번호보다 1 큽니다). 단락 번호(¶)는 그 쪽에서 새로 시작하는 단락만 셉니다. 앞 쪽에서 이어지는 단락의 끝부분은 '○쪽 첫 줄'로 표시합니다. 들여 쓴 인용문은 단락 수에 넣지 않고 '○쪽 인용'으로 표시합니다. 에세이 제목은 단락으로 세지 않습니다. 종이책을 쓰는 경우 단락의 첫 단어로 위치를 맞추세요.

PART 1

범위 지도

어떻게 나오는지 알면, 무엇을 공부할지가 정해진다.

1-1. 유형별 출제 예상 자리 – 미추홀외고 유형 기준

미추홀외고 영어 지필평가의 유형 순서(주장·요지·제목 → 밑줄 의미 → 지칭 → 내용 일치 → 어법 → 어휘 → 빈칸 → 문장 삽입 → 무관한 문장 → 순서 → 요약문 → 서답형)를 이 권의 세 편에 적용해, 각 유형이 어디서 나올지 예측했다. Part 3 모의고사는 이 순서를 따른다.

번호	유형	이번 범위에서 예상되는 출제 자리
1~3	주장·요지·제목	가짜 뉴스 = 유권자가 정보에 근거해 선택한다는 민주주의의 전제에 어긋나는 위협(203쪽 ¶5 ~ 204쪽 ¶1) / 직원이 다모어의 견해를 표현하도록 허용되어야 한다(205쪽 ¶5~¶6) / 메모의 표적 = 여성이 절반이어야 한다는 기대(206쪽 ¶4) / 불쾌감만으로 억압할 충분한 이유인지 분명하지 않다(209쪽 ¶1)
4~5	**밑줄 함축 의미**	active misinformation / constitutionally protected speech / a clear and present danger / more speech, not enforced silence / seems naïve / the legal pendulum to swing back / cross a line / reduce people to their group identity / intimidated into remaining silent / the shrinking boundary … of acceptable discourse / there is no parity / stand and be judged on their own
6	지칭 추론	he · his가 웰치, Jones's의 존스만 다른 203쪽 ¶4 / she · her(203쪽 ¶1 = 클린턴) · he(203쪽 ¶3 = 식당 매니저) · his Pakistani counterpart의 his(203쪽 ¶5 = 이스라엘 국방장관) / him · he(205쪽 ¶1 = 다모어) · it(205쪽 ¶6 = 다모어의 견해) · He(206쪽 ¶6 = 피차이) / she did so(208쪽 ¶5 = 위너브스트) · them(210쪽 ¶1 = 그들의 생각)
7~8	내용 일치·불일치	2016년 11월 · 약 1주일 전 · 4일 전 · 40만 회 · 12월 4일 · 350마일(203쪽) / 1919 · 1927 · 2010 · 2015(204쪽) / 2021 · 4명 · 10,800명 · 6억 달러 · 2023(207쪽 ¶1) / 2021년 4월 · 50년 뒤 · 1999 · 2017 · 800명 · 10편 중 3편 · 2022년 5월 27일 · 12개월 · 241 · 98 · 54 · 30 · 43년(208~210쪽)
9~10	**어법**	과거분사 삽입 · Apparently · 동격 대시 · contributing 분사구문 · 계속적 who · approach(타동사) · allow + O + to V · supposedly · mislead + O + into -ing · on which · By + 과거 시점 + had p.p. · describe A as B · for + 의미상 주어 + to V · so ~ that · require that + 원형 · would 가정 · may have p.p. · to부정사 주어 · in which · which + 명사 · would have p.p. · not … all · reduce A to B · be permitted to V · from behind · Not if · That is not to say · make it clear that · lead to + 의미상 주어 + -ing · 가주어 + 수동 · intimidate + O + into -ing · of which · call for + O + to be p.p. · demand that + 원형 · not A but only B · 동격 that · 삽입절 an editor judges · Only + 주어 · what절 주어 · thus + -ing · pledge not to V · invite + O + to V
11	어휘(문맥상 부적절)	abusive ↔ courteous · imminent ↔ distant · costly(204쪽 ¶5) · premature ↔ timely · explicitly ↔ implicitly · selective ↔ indiscriminate · cursory ↔ thorough · refute ↔ confirm · rescind · retract · polemical ↔ conciliatory · beholden ↔ independent · repressive ↔ liberal
12	빈칸 추론	the harm … must be so imminent that it could preclude any opportunity to discuss fully(204쪽 ¶3) / effective only against those who have the assets(204쪽 ¶5) / Not if the kind of work on offer is likely to be attractive to more men than women(206쪽 ¶1) / without specifying the nature and severity of the damage(208쪽 ¶5)

번호	유형	이번 범위에서 예상되는 출제 자리
13	문장 삽입	블라인드 오디션(205쪽 ¶7 ~ 206쪽 첫 줄): 중요한 문제 → 성차별은 잘 기록됨 → 고용주의 경계 → 가림막 뒤의 연주 → That has led to(오케스트라의 여성 증가) → 더 많은 기업도 similarly
14	무관한 문장	학자들이 치르는 더 큰 대가(209쪽 ¶6 ~ 210쪽 첫 줄)에 다른 편의 사실(2021년 구글을 상대로 한 집단 소송, 207쪽 ¶1) 끼워 넣기
15	순서 배열	피자게이트의 확산(203쪽 ¶1~¶3): 트위터 · 존스 → 위키리크스 이메일 · 코멧 핑퐁 · #pizzagate → 봇과 플린의 리트윗 → Even after 반박 · 위협 전화 · 경찰의 답
16	요약문 완성	투벨 논문과 철회 요구(208쪽 ¶4~¶5): 800명 넘게 서명 · 해고 요구 → 위너브스트는 논증을 반박하지 않고 해로울 수 있다고만 했으며, 피해의 성격과 심각성도 밝히지 않았다(저자의 평가)
서답형	QUIZ(알파벳 완성)	숫자 · 연도 · True/False 7문항 → 답의 알파벳을 이으면 한 단어. 부분 점수 없음

서답형 전략 — 글자를 이으면 반드시 '사전에 있는 단어'가 되어야 한다

- 이상한 글자 조합이 나오면 하나는 틀린 것이다. 그 자리를 다시 확인하면 된다. **완성된 단어가 자기 검증 장치다.**
- 숫자가 많다 — 2016년 11월 · 1주일 전 · 4일 전 · 40만 회 · 12월 4일 · 350마일 · 1919 · 1927 · 2010 · 2015(1편) / 2021 · 4명 · 10,800명 · 6억 달러 · 2023(2편) / 2021년 4월 · 50년 뒤 · 1999 · 2017 · 800명 · 10편 중 3편 · 2022년 5월 27일 · 12개월 · 241 · 98 · 54 · 30 · 43년(3편). 비슷한 숫자 쌍(1919와 1927, 2010과 2015와 2017, 세 번 나오는 2021, 4일 전과 대표 원고 4명, 800명과 10,800명, 30명과 43년, 3편과 10편)이 함정이다. 부분 점수가 없으므로 1-4의 표를 '통째로' 외운다.
- True/False 문항은 원서의 한 단어를 뒤집는다(did not specify ↔ specified, not a federal offense ↔ a federal offense, small ↔ large, free ↔ paid, not to bow ↔ to bow, the majority ↔ a few). '~인 듯'(Apparently) · '~라고들 하는'(supposedly) · '아마'(perhaps · presumably · most likely) · '~였을지도'(may have been) · '~일 수도'(may)를 단정으로 바꾼 선지, 존스 · 브랜다이스 · 와그너와 파고 · 다모어 · 피차이 · 위너브스트 · 밀의 말을 저자(싱어)의 주장으로 바꾼 선지, 저자의 물음(is it time … ?)을 결론처럼 바꾼 선지도 조심한다.

1-2. 구조도 — 「Free Speech and Fake News · Why Google Was Wrong · Keeping Discussion Free」 (203~210쪽)

논증형 세 편. ① 사례(피자게이트) → 확산 → 사건(웰치) → 쟁점(가짜 뉴스와 민주주의) → 법의 전통(브랜다이스) → 저자의 의문 → 대안 검토(민사 · 형사) → 저자의 물음. ② 사례(다모어의 해고) → 메모의 내용과 단서 → 쟁점의 범위 → 저자의 두 이유 → 반론 검토 → 피차이에 대한 반박 → 아이러니. ③ 사례(새 학술지) → 위협의 변화 → 쟁점(불쾌감과 억압) → 학술지의 장치 → 더 큰 대가 → 저자의 초대. 핵심 축은 **더 많은 말 vs 법의 구제, 해고 vs 표현의 허용, 불쾌감 vs 표현의 자유.**

위치	역할	한 줄 요약(순서 배열용)
203 ¶1	사례	2016년 11월 미국 대선 약 1주일 전 트위터 = 클린턴이 아동 성범죄 조직의 중심이라는 주장 · 존스(우파 토크쇼 진행자, 원서의 표현)가 되풀이 · 선거 4일 전 유튜브 영상 = 40만 회 넘게 시청(지금은 삭제)
203 ¶2~¶3	확산	위키리크스가 공개한 이메일에 포데스타가 코멧 핑퐁에서 가끔 식사했다는 내용 → 그 때문인 듯 의혹이 피자 식당에 초점(Apparently) · #pizzagate · 봇과 플린의 리트윗 / 두 신문의 반박 뒤에도 퍼짐 · 위협 전화 · 경찰 = 헌법이 보호하는 표현

위치	역할	한 줄 요약(순서 배열용)
203 ¶4	사건	12월 4일 웰치(존스의 청취자) = 노스캐롤라이나에서 350마일 · 돌격 소총 · 리볼버 · 칼 · 손님과 직원을 내보냄 · 터널에 숨겨졌다는(supposedly) 아이들 · 적어도 한 번 발사 · 아이들 없음 → 투항
203 ¶5~204 ¶1	쟁점	가짜 뉴스 = 진지한 뉴스처럼 꾸민 '적극적 허위 정보' = 민주 제도에 대한 위협 · 이스라엘 국방장관에 관한 가짜 보도 → 파키스탄 국방장관의 리트윗 · 경고 / 후보를 지게 하고 국제 관계를 흔들 수 있음 · 정보에 근거한 선택이라는 전제에 어긋남(저자)
204 ¶2~¶3	법의 전통	수정헌법 제1조 · 1919년 무렵 이미(By 1919) = 심각한 해악의 '명백하고 현존하는 위험'일 때만 금지 / 1927년 Whitney v. California 브랜다이스의 보충 의견 = 해악이 충분한 토론을 막을 만큼 임박해야 · 해결책은 강제된 침묵이 아니라 더 많은 말
204 ¶4	저자의 의문	오늘날 '자유롭고 두려움 없는 추론'의 힘을 그만큼 믿기 어려움 · '더 많은 말'이라는 믿음은 순진해 보임(seems) — 특히 선거 운동에서
204 ¶5~¶6	대안 검토	민사 소송 = 비용과 시간이 들고(아마 몇 년) 자산 있는 사람에게만 효과 / 형사 명예훼손 = 영국은 2010년 폐지, 미국은 연방 범죄 아님 · 2015년 보고서의 '불필요'라는 결론은 성급했을 수도 있다(may) → 인터넷 시대에 그쪽으로 돌아갈 때인가(저자의 물음)
205 ¶1~¶2	사례	다모어(구글 소프트웨어 엔지니어)의 메모 = 남녀 차이가 그 분야에 여성이 적은 까닭을 부분적으로 설명할 수도(may) → 해고 / 피차이 = 많은 부분은 토론할 만하나 일부는 '해로운 성별 고정관념'으로 선을 넘음
205 ¶3~¶4	메모의 내용	피차이는 어느 부분인지 밝히지 않음 — 메모 전체가 고정관념의 현실 근거를 다루니 어려웠을 것(저자) / 다모어 = 여성이 남성에 비해 다섯 가지 경향을 보인다는 증거가 있다 · 모든 여성 아님 · 차이 다수는 작음 · 겹침 큼 · 개인에 대해 말할 수 없음(다모어의 말)
205 ¶5~¶6	쟁점 · 저자의 답	다모어 견해를 지지하는 과학 연구도, 의문의 근거도 있음 · 어느 쪽이 옳은가가 아니라 직원이 표현하도록 허용되어야 하는가 → 그렇다(저자) · 첫째 = 동료 심사 학술지의 진지한 논문이 뒷받침
205 ¶7~206 첫 줄	둘째 이유	중요한 문제 · 구글은 남성 위주 인력을 마땅히 걱정 · 성차별은 잘 기록됨 · 고용주의 경계 · 예방 / 블라인드 오디션 → 오케스트라의 여성 극적 증가 · 더 많은 기업이 채용 때 성별을 가릴 방법을 살펴야(저자)
206 ¶1~¶3	반론 검토	차별 방지 조치 뒤의 남성 위주 = 차별의 증거? 일이 남성에게 더 끌린다면 아니다 / 다모어 견해가 옳다면(if) 여성 우대는 의문 · 정당화 불가능은 아님(여성 본보기) · 분야마다 논증 필요 / 합리적 과학적 근거가 있는 견해 → 왜 해고?
206 ¶4~¶5	피차이 반박	'생물학적으로 덜 맞다'는 말은 모욕적(피차이) ↔ 다모어는 개인을 집단으로 환원하지 않음 · 선별적 고용주 · 표적 = 여성이 절반이어야 한다는 기대 / 행동 강령 = 괴롭힘 · 위협 · 불법 아님 · 편향은 증명 필요 · 피차이는 시도조차 안 함
206 ¶6~207 ¶1	아이러니	해고 = 인용한 구절과 정반대 · 위협받아 침묵하는 문화 / 2021년 법원 = 대표 원고 4명 · 여성 10,800명의 집단 소송 허용 · 6억 달러 · 캘리포니아 동일 임금법 · 2023년 심리 예정 · 남성보다 적게 지급(소송의 주장)
208 ¶1	사례	2021년 4월 『Journal of Controversial Ideas』 창간호(저자 = 공동 편집자) · 자유 민주국가에서도 좁아지는 담론의 경계에 대한 대응 · 필명으로 개인적 공격 · 살해 위협 · 경력의 해를 피하는 마당
208 ¶2~¶4	위협의 변화	한때 주로 우파 — 니어링(20세기 초 · 펜실베이니아 대학) · 50년 뒤 매카시 시대 · 1999년 포브스의 임명 취소 요구 / 오늘날 대부분 좌파에서(저자) · 2017년 투벨 『Hypatia』 · 800명 넘게 철회 요구 · 해고 요구

위치	역할	한 줄 요약(순서 배열용)
208 ¶5~209 ¶1	쟁점 · 저자의 답	위너브스트 = 소외된 집단에 주는 피해 · 반박은 시도 안 함 · 피해의 성격 · 심각성 밝히지 않음(저자) / 밀 = 대등하지 않다(도둑과 주인) / 불쾌감만으로 억압할 충분한 이유인지 분명하지 않음 · 그렇게 받아들이면 표현의 자유가 크게 좁아질 것(저자)
209 ¶2~¶5	학술지의 장치	동료 심사 · 학제 간 · 초기 점검 → 전문가 심사 · 잘 논증된 것만 · 논쟁조 아님 · 사람이 아니라 생각만 비판 / 필명 선택(나중에 신원 확인 가능) · 10편 중 3편 · 무료 · 광고 없음 · 거짓 자료 · 표절이 아니면 철회 않음 · 온라인 전용
209 ¶6~210 ¶1	더 큰 대가 · 초대	2022년 5월 27일까지 12개월 = 공격 241건(살해 · 폭력 · 실종 98 · 투옥 54) · 30명 지위 잃음 · 중국 · 러시아 · 튀르키예 · 이란 · 미얀마가 대부분 / 태국 2021 안찬 = 징역 43년 / 필명으로 보내라 · 잘 논증된 생각은 실명 없이도 선다(저자)

1-3. 대립 구조표 – 선지는 이 축을 뒤집어서 만들어진다

축	이쪽	저쪽(글이 지지하는 쪽)
가짜 뉴스	진지한 뉴스 사이트에서 나온 것처럼 꾸민 '적극적 허위 정보'(예: 피자게이트 · 이스라엘 국방장관에 관한 핵 위협 가짜 보도)	민주 제도에 대한 위협 – 후보를 지게 하고 국제 관계를 흔들 수 있으며, 유권자가 정보에 근거해 선택한다는 전제에 어긋난다(저자)
'더 많은 말'	거짓과 오류에는 강제된 침묵이 아니라 더 많은 말로 맞서면 된다는 브랜다이스의 믿음을 오늘의 선거 운동에 적용하기	오늘날에는 '자유롭고 두려움 없는 추론'의 힘을 그만큼 믿기 어렵고, 그 믿음은 특히 선거 운동에서 순진해 보인다(저자, seems)
민사 소송	존스를 상대로 민사 명예훼손 소송을 내는 대안	비용과 시간이 들고(아마 몇 년), 배상할 자산이 있는 사람에게만 효과가 있어 적절한 구제가 못 된다(저자)
형사 명예훼손	2015년 보고서(와그너 · 파고)의 결론 – 형사 명예훼손은 이제 '쓸모없고 불필요해졌다'	그 결론은 성급했을 수도 있다(may). 선거 중에 대통령 후보가 직접 아이들을 죽였다는 비난은 사소하지 않다. 인터넷 시대에 그쪽으로 돌아갈 때인지 묻는다(저자 – 결론이 아니라 물음)
다모어의 해고	메모를 이유로 다모어를 해고한 구글 · 메모 일부가 '해로운 성별 고정관념'으로 선을 넘었다는 피차이	따질 것은 어느 쪽이 옳은가가 아니라 직원이 그 견해를 표현하도록 허용되어야 하는가이고, 그렇다 – 동료 심사 학술지의 뒷받침 · 중요한 문제(저자)
선을 넘은 부분	메모의 많은 부분은 토론할 만하지만 일부는 선을 넘었다면서 어느 부분인지 밝히지 않음(피차이)	메모 전체가 어떤 성별 고정관념이 현실에 근거가 있는가를 다루므로 그렇게 가르기는 어려웠을 것이다(저자)
남성 위주의 인력	차별 방지 조치를 최대한 한 뒤에도 업계 인력이 주로 남성이라는 사실을 차별의 증거로 보는 추론	제공되는 일이 여성보다 남성에게 더 끌리는 종류라면 증거가 되지 못한다. 다모어의 견해가 옳다면(if) 소프트웨어 공학도 그렇다(저자)
피차이의 비판	동료 집단이 그 일에 생물학적으로 덜 맞는 특성을 지녔다고 말하는 것은 모욕적이다(피차이)	다모어는 개인을 집단으로 환원하지 않는다고 여러 번 밝혔다. 메모가 겨눈 것은 여성이 절반을 차지하리라는 기대, 그리고 구글이 그 결과를 위해 조치해야 한다는 생각이었다(저자)
행동 강령	괴롭힘 · 위협 · 편향 · 불법 차별이 없는 문화를 요구하는 행동 강령을 인용한 피차이	메모는 괴롭힘 · 위협 · 불법이 아니고 편향은 증명되지 않았다(그런 논증이 어쩌면 가능하고 필요하다 – Perhaps) → 해고가 오히려 비슷한 의견의 사람이 위협받아 침묵하는 문화를 만들었다(저자)

축	이쪽	저쪽(글이 지지하는 쪽)
철회 요구	투벨 논문이 소외된 집단에 피해를 준다며 철회를 요구하되, 논증은 반박하지 않고 피해의 성격 · 심각성도 밝히지 않음(위너브스트 – 저자의 평가)	어떤 견해가 일부를 불쾌하게 할 수 있다는 사실이 억압의 충분한 이유인지는 분명하지 않다 – 그렇다면 윤리 · 정치 · 종교 문제의 표현의 자유가 크게 좁아진다(저자)
실명의 부담	자유 민주 국가에서조차 좁아지는 담론의 경계 · 개인적 공격과 살해 위협, 경력에 돌이킬 수 없는 해를 입을 위험	원하면 필명으로 발표하는 학술지 – 잘 논증된 생각은 저자의 실명 없이도 서고 평가받을 수 있다(저자)
공공의 압력	공공의 압력에 굴복해 논문을 철회하기	거짓 자료나 표절이 나중에 드러나지 않는 한 철회하지 않겠다는 편집자들의 서약 – 기관 · 출판사 · 특정 기부자에 매이지 않음

1-4. 숫자 · 고유명사 · 인물 총정리표 – 서답형과 내용 일치는 여기서 나온다

항목	내용(바꿔치기 주의점)
2016 · Twitter	**2016년 11월** 미국 대선 약 **1주일 전** 트위터에 클린턴이 아동 성범죄 조직의 중심이라는 주장 · 소셜 미디어로 퍼짐
Alex Jones	우파 토크쇼 진행자(원서의 표현) · 클린턴이 아동 학대에, 선거 캠프 의장 **존 포데스타**가 사탄 의식에 관여했다고 되풀이 · 유튜브 영상(지금은 삭제) = 선거 **4일 전** 게시 · **40만 회 넘게** 시청
WikiLeaks · Comet	위키리크스가 공개한 이메일 = 포데스타가 워싱턴 DC의 피자 식당 **코멧 핑퐁**에서 가끔 식사 → 그 때문인 **듯**(Apparently) 의혹이 이 식당에 초점 · 해시태그 **#pizzagate**
bots · Michael Flynn	봇(특정 메시지를 퍼뜨리도록 만든 프로그램)의 잦은 리트윗 → 많은 사람이 진지하게 받아들인다는 인상 · **마이클 플린** 장군도 리트윗 = 선거 뒤 트럼프가 **국가안보보좌관**으로 임명
NYT · Washington Post	두 신문의 반박에도 계속 퍼짐 · 식당 = 끊임없는 욕설 · 위협 전화 · 매니저가 찾아간 DC 경찰 = 소문은 '**헌법이 보호하는 표현**'
Edgar Welch	존스의 청취자 · 등에 성경 구절 문신을 한 기독교인 · **12월 4일 노스캐롤라이나**에서 **350마일** · 돌격 소총 · 리볼버 · 칼 · 적어도 **한 번** 발사(잠긴 문) · 아이들 없음 → 투항
fake news · Pakistan	진지한 뉴스 사이트에서 나온 것처럼 꾸민 '**적극적 허위 정보**' = 민주 제도에 대한 위협 · 이스라엘 국방장관의 핵 위협 가짜 보도 → **파키스탄** 국방장관이 리트윗하고 파키스탄도 핵 보유국이라 경고
First Amendment · 1919	'의회는 … 표현의 자유나 언론의 자유를 제한하는 … 법을 만들 수 없다' · **1919년** 무렵 이미(By 1919) 대법원 해석 = 심각한 해악의 '**명백하고 현존하는 위험**'일 때만 금지
Louis Brandeis · 1927	**1927년** Whitney v. California 사건의 **보충 의견**(미국 판사가 쓴 표현의 자유 옹호 가운데 **아마** 가장 위대한 글 – 저자) · 표현과 집회의 자유 = '효과적 민주주의에 꼭 필요한 기능' · 해결책 = 강제된 침묵이 아니라 **더 많은 말**
civil suit	존스의 말 = 분명 명예훼손(저자) · 민사 소송 = 비용 · 시간(아마 **몇 년**) · 배상할 **자산**이 있는 사람에게만 효과
criminal libel · UK · US	영국 = 수 세기 동안 범죄 → 쓰이지 않다가 **2010년** 폐지 / 미국 = **연방** 범죄 아님 · 일부 **주**에서는 범죄 · 사건 적음
2015 report	A. 제이 와그너 · 앤서니 L. 파고 · **국제언론인협회** · 최근 사건 다수 '사소함' · 민사가 '개인적 불만'에 더 나은 구제 · 결론 = '불필요' → 저자 = 성급했을 **수도**(may)
Damore · Pichai	구글 **소프트웨어 엔지니어** · 메모 → 해고 / CEO 피차이의 메모 = 많은 부분은 '토론할 만함' · 일부는 '해로운 성별 고정관념'으로 선을 넘음 · 어느 부분인지 **밝히지 않음**

항목	내용(바꿔치기 주의점)
메모의 주장(다모어)	여성이 남성에 비해 보인다는 경향(다모어가 증거가 있다고 한 것) = 사람에 더 관심 · 시스템 분석 · 구축에 덜 관심 · 불안이 높고 스트레스 내성이 낮음 · 지위 욕구가 낮음 · 일과 삶의 균형에 더 관심
메모의 단서(다모어)	**모든** 여성이 아님 · 차이 다수는 **작음** · 남녀가 크게 **겹침** · 집단 분포로 개인에 대해 말할 수 없음 · **그래프**로도 보임 · 사람을 집단 정체성으로 환원하는 것은 나쁨
blind auditions	일부 오케스트라 = **가림막** 뒤에서 연주 → 오케스트라의 여성 수가 **극적으로** 늘어남 · 더 많은 기업이 채용 때 지원자의 성별을 가릴 방법을 살펴야(저자)
Code of Conduct	괴롭힘 · 위협 · 편향 · 불법 차별이 없는 직장 문화(피차이가 인용) · 메모 = 괴롭힘 · 위협 아님 · 불법 아님 · 편향은 증명 필요 → 해고가 **위협받아 침묵하는** 문화를 만듦(저자)
2021 class action	법원이 대표 원고 **4명**에게 여성 **10,800명**을 대신한 집단 소송 허용 · **6억 달러** 손해배상 · 캘리포니아 **동일 임금법** 위반 · **2023년** 심리 예정 · 같은 직무 코드 · 지역의 남성보다 적게 지급(소송의 **주장**)
the journal	『Journal of Controversial Ideas』 · **2021년 4월** 창간호 · 저자 = **공동 편집자** · 동료 심사 · 학제간 · 온라인 전용 · 무료 · 유료 광고 없음 · 창간호 **10편 중 3편** 필명
Scott Nearing	20세기 초 미국 표현의 자유의 대표 사건 · **펜실베이니아 대학**의 좌파 성향 경제학자 · 사회정의 활동이 이사회의 은행가 · 기업 지도자들 마음에 들지 않아 해고
McCarthy · Steve Forbes	**50년 뒤** 매카시 시대 = 좌파 사상 지지로 블랙리스트 · 해고 / **1999년** 저자의 프린스턴 부임 → 포브스(당시 공화당 대선 후보 지명 운동 중) = 임명 취소 요구(생명의 신성함 비판에 반대)
Rebecca Tuvel · Hypatia	**2017년** 「In Defense of Transracialism」 · 페미니스트 철학 학술지 『Hypatia』 · 성별 선택권을 지지하면서 왜 인종 선택권은 부정하나 · **800명 넘게**(대부분 학자) 철회 요구 서한 · 정년 보장 없는 젊은 여성 학자 · 해고 요구도
Shannon Winnubst · Mill	페미니스트 철학자 · 서한을 쓴 모임의 일원 · 소외된 집단(특히 흑인 · 트랜스 학자)에 주는 피해 / 밀 『자유론』 = 자기 의견에 대한 감정과 불쾌해하는 사람의 감정은 **대등하지 않다**(도둑과 주인의 비유)
Scholars at Risk · 2022	학문 자유 감시 프로젝트 · **2022년 5월 27일**까지 **12개월** = 공격 **241건**(살해 · 폭력 · 실종 **98건** · 투옥 **54건**) · **30명** 지위 잃음 · 중국 · 러시아 · 튀르키예 · 이란 · 미얀마가 대부분
Thailand · Anchan	**2021년** 태국 · 안찬으로만 알려진 여성 · 왕실을 비판한 팟캐스트의 오디오 클립을 소셜미디어에 올려 징역 **43년**

PART 2

유닛별 정밀 해부

Ethics in the Real World · Free Speech and Fake News · Why Google Was Wrong · Keeping Discussion Free (원서 PDF 203~210쪽) · 6개 유닛

▲ 어법 함정 ● 어휘 반전 ★ 빈칸·요약 ◆ 밑줄 의미·지칭

10-1 사례와 쟁점 — 피자게이트, 민주주의를 위협하는 가짜 뉴스 203쪽 ¶1 ~ 204쪽 ¶1

원문 위치 원서 203쪽 ¶1 ~ 204쪽 ¶1 — 원서를 펴고 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 뒤, 아래 자리에 기호를 직접 표시한다.

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
★	203쪽 ¶1 첫 문장	About a week before the US presidential election of November 2016	연도 · 시점 — 순서 배열
◆	203쪽 ¶1 둘째 문장	Alex Jones, a right-wing talk show host, repeatedly stated	인물 규정 = 원서의 표현
★	203쪽 ¶1 넷째 문장	The video, posted four days before the election, was watched more than 400,000 times.	숫자 — 서답형 · 과거분사 삽입
◆	203쪽 ¶2 둘째 문장	Apparently for that reason the child-sex-ring accusations focused on the pizza restaurant	Apparently — 단정 금지
▲	203쪽 ¶2 셋째 문장	bots—programs designed to spread certain types of messages—contributing to the impression	동격 대시 · 분사구문
★	203쪽 ¶2 넷째 문장	General Michael Flynn, who after the election was appointed by Donald Trump as his national security adviser	인물 · 직책 — 내용 일치
★	203쪽 ¶3 첫 문장	despite debunking by the New York Times and the Washington Post—the story continued to spread	순서 배열의 고리
◆	203쪽 ¶3 셋째 문장	he was told the rumors were constitutionally protected speech	경찰의 답 — 쟁점의 출발
★	203쪽 ¶4 둘째 문장	On December 4, he drove 350 miles from his home in North Carolina	날짜 · 숫자 — 지칭 지문

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
▲	203쪽 ¶4 셋째 문장	He allowed guests and staff to leave while he searched for enslaved children supposedly hidden in tunnels	allow + O + to V · supposedly
★	203쪽 ¶5 첫 문장	Fake news—"active misinformation" that is packaged to look as if it comes from a serious news site—is a threat to democratic institutions	정의 — 요지
●	203쪽 ¶5 둘째 문장	misled his Pakistani counterpart into retweeting the report	mislead + O + into -ing
◆	204쪽 ¶1 첫 문장	Whether or not fake news cost Clinton the presidency, it plainly could cause a candidate to lose an election	Whether or not — 판정 보류
★	204쪽 ¶1 둘째 문장	one of the fundamental premises on which democracy rests: that voters can make informed choices	요지 1순위

내용

2016년 11월 미국 대선을 약 1주일 앞두고, 누군가 트위터에 힐러리 클린턴이 아동 성범죄 조직의 중심에 있다고 주장했다. 이 소문은 소셜 미디어를 타고 퍼졌고, 원서가 우파 토크쇼 진행자라고 소개한 앨릭스 존스는 클린턴이 아동 학대에 연루되었고 그녀의 선거 캠프 의장 존 포데스타가 사탄 숭배 의식에 참여했다고 되풀이해 말했다. 존스는 지금은 삭제된 유튜브 영상에서 클린턴이 직접 아이들을 살해했다는 식의 끔찍한 말까지 했다. 선거 4일 전에 올라온 이 영상은 40만 회 넘게 시청되었다. 위키리크스가 공개한 이메일에는 포데스타가 워싱턴 DC의 피자 식당 코멧 핑퐁에서 가끔 식사했다는 내용이 있었다. 그 때문인 듯 아동 성범죄 조직 의혹은 이 식당에 초점을 맞추었고 #pizzagate라는 해시태그가 붙었다. 특정 유형의 메시지를 퍼뜨리도록 만든 프로그램인 봇이 이 의혹을 자주 리트윗하면서, 많은 사람이 '피자게이트'를 진지하게 받아들이고 있다는 인상이 생겼다. 놀랍게도 선거 뒤 트럼프가 국가안보보좌관으로 임명한 마이클 플린 장군도 이 이야기를 리트윗했다. 트럼프가 당선된 뒤에도, 그리고 『뉴욕 타임스』와 『워싱턴 포스트』가 거짓임을 밝혔는데도 이야기는 계속 퍼졌다. 코멧 핑퐁은 끊임없는 욕설과 종종 위협이 담긴 전화에 시달렸다. 매니저가 DC 경찰을 찾아가자, 그 소문은 헌법이 보호하는 표현이라는 답이 돌아왔다. 존스의 청취자였던 에드거 웰치는 등에 성경 구절 문신을 한 기독교인이었다. 12월 4일 그는 돌격 소총과 리볼버와 칼로 무장하고 노스캐롤라이나의 집에서 350마일을 달려 코멧 핑퐁에 갔다. 그는 손님과 직원들을 내보낸 뒤 터널에 숨겨져 있다고들 하는 노예가 된 아이들을 찾았고, 잠긴 문을 열려고 적어도 한 번 소총을 쐈다. 아이들을 찾지 못하자 그는 경찰에 투항했다. 가짜 뉴스, 곧 진지한 뉴스 사이트에서 나온 것처럼 꾸민 '적극적 허위 정보'는 민주 제도에 대한 위협이다. 이보다 덜 터무니없는 예도 있었다. 이스라엘 국방장관이 핵 위협을 했다는 가짜 보도에 속은 파키스탄 국방장관이 그 보도를 리트윗하고, 파키스탄도 핵 보유국이라고 이스라엘에 경고한 일이다. 가짜 뉴스 때문에 클린턴이 대통령 자리를 놓쳤든 아니든, 가짜 뉴스는 분명 후보를 선거에서 지게 할 수 있고 국제 관계를 뒤흔들 수 있다. 또한 그것은 민주주의가 기대는 기본 전제 가운데 하나, 곧 유권자가 경쟁하는 후보들 사이에서 정보에 근거해 선택할 수 있다는 전제에 어긋난다.

어법

- **The video, posted four days before the election, was watched more than 400,000 times.** : posted ~ election = 주어 The video를 꾸미는 과거분사구(쉼표로 삽입). 동사 was watched = 수동. more than + 숫자 = ~ 넘게.

- **Apparently for that reason the child-sex-ring accusations focused on the pizza restaurant and used the hashtag #pizzagate.** : Apparently = 보기에는 ~인 듯(확인된 사실이 아님). that reason = 포데스타가 그 식당에서 가끔 식사했다는 것. focused와 used 병렬. child-sex-ring = 하이픈으로 묶은 복합 형용사.
- **The allegations were frequently retweeted by bots—programs designed to spread certain types of messages—contributing to the impression that many people were taking "Pizzagate" seriously.** : 대시 사이 = bots와 동격인 설명. designed to V = programs를 꾸미는 과거분사 후치(~하도록 만들어진). contributing = 결과의 분사구문(그리하여 ~에 이바지했다). that = 동격 접속사(the impression의 내용).
- **General Michael Flynn, who after the election was appointed by Donald Trump as his national security adviser** : who = 계속적 관계대명사(선행사 Flynn). 관계절 안에 after the election이 끼어든 구조. appoint A as B의 수동 = A was appointed as B. his = 트럼프.
- **When the manager approached the DC police, he was told the rumors were constitutionally protected speech.** : approach = 타동사(~을 찾아가다 — approach to로 쓰지 않음). be told (that) + 절 = tell + IO + DO의 수동. constitutionally protected = 부사 + 과거분사(헌법으로 보호되는).
- **He allowed guests and staff to leave while he searched for enslaved children supposedly hidden in tunnels.** : allow + O + to V. while = ~하는 동안. supposedly = ~라고들 하는(사실이 아님을 내비침). hidden in tunnels = children을 꾸미는 과거분사 후치.
- **a fake report of a nuclear threat by Israel's defense minister that misled his Pakistani counterpart into retweeting the report** : that = 주격 관계대명사(선행사 a fake report). mislead + O + into -ing = O를 속여 ~하게 하다. counterpart = 상대편의 같은 지위에 있는 사람(파키스탄 국방장관).
- **It is also contrary to one of the fundamental premises on which democracy rests: that voters can make informed choices between contending candidates.** : be contrary to = ~에 어긋나다. on which = rest on의 on이 관계대명사 앞으로. 콜론 뒤 that절 = 그 전제의 내용. informed = 정보에 근거한.

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
ring (n.)	(범죄) 조직, 일당	gang	—
repeatedly	되풀이하여	again and again	once
ritual	의식	ceremony	—
allegation	(증거 없는) 주장, 혐의	accusation	—
debunk	거짓임을 밝히다	discredit	confirm
harass	괴롭히다	torment	—
abusive	욕설하는, 모욕적인	insulting	courteous
surrender	투항하다, 항복하다	give up	resist
misinformation	허위 정보	false information	—
absurd	터무니없는	ridiculous	sensible
counterpart	(같은 지위의) 상대	equivalent	—
plainly	분명히	clearly	—
premise	전제	assumption	conclusion
contending	경쟁하는	rival	—

내용 일치 2016년 11월 대선 약 1주일 전 트위터 · 소셜 미디어로 확산 · 존스(우파 토크쇼 진행자 — 원서의 표현) = 클린턴과 포데스타에 관한 주장을 되풀이 · 영상(지금은 삭제) = 선거 '4일 전' 게시 · 40만 회 넘게 시청 · 위키리크스 이메일 = 포데스타가 코멧 핑퐁에서 가끔 식사 → 그 때문인 '듯'(Apparently) · #pizzagate · 봇의 잦은 리트윗 → 많은 사람이 진지하게 받아들인다는 '인상' · 플린 장군도 리트윗(선거 뒤 국가안보보좌관) · 두 신문의 반박에도 계속 확산 · 위협 전화 · 경찰 = 헌법이 보호하는 표현 · 웰치 = 존스의 청취자 · 12월 4일 · 350마일 · 손님과 직원을 내보냄 · 숨겨졌다'고들 하는'(supposedly) 아이들 · 적어도 한 번 발사 · 아이들 없음 → 투항 · 가짜 뉴스 = 민주 제도에 대한 위협 · 이스라엘 국방장관에 관한 가짜 보도 → 파키스탄 국방장관의 리트윗과 경고 · 클린턴의 패배 원인인지는 판정하지 않음(Whether or not) · 정보에 근거한 선택이라는 전제에 어긋남. **지칭** 203쪽 ¶1 she = 클린턴 · her campaign chairman = 클린턴의 선거 캠프 의장(포데스타) / ¶2 that reason = 포데스타가 코멧 핑퐁에서 가끔 식사함 · who after the election = 플린 · his national security adviser의 his = 트럼프 / ¶3 he was told = 식당 매니저 / ¶4 he · his = 웰치(Jones's는 존스) / ¶5 his Pakistani counterpart의 his = 이스라엘 국방장관 / 204쪽 ¶1 it plainly could · It is also contrary = 가짜 뉴스.

> **한 줄 요약** 피자게이트처럼 소셜 미디어로 퍼진 거짓 소문은 무장한 청취자가 식당에 들이닥치는 일로까지 이어졌고, 저자는 가짜 뉴스가 선거와 국제 관계를 흔들 수 있으며 유권자가 정보에 근거해 선택한다는 민주주의의 기본 전제에 어긋나는 위협이라고 본다.

10-2 법의 전통과 저자의 물음 — '더 많은 말', 민사 소송과 형사 명예훼손 204쪽 ¶2 ~ ¶6

원문 위치 원서 204쪽 ¶2 ~ ¶6 — 원서를 펴고 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 뒤, 아래 자리에 기호를 직접 표시한다.

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
★	204쪽 ¶2 첫 문장	"Congress shall make no law … abridging the freedom of speech, or of the press."	수정헌법 제1조 — 인용
★	204쪽 ¶2 둘째 문장	By 1919, … Congress could prohibit speech only if it posed "a clear and present danger" …	연도 · 원칙 — 내용 일치
▲	204쪽 ¶2 둘째 문장	had led to the doctrine that Congress could prohibit speech only if	과거완료 · 동격 that
★	204쪽 ¶3 첫 문장	Louis Brandeis's concurring opinion in the 1927 case of Whitney v. California	연도 · 사건 — 서답형
◆	204쪽 ¶3 첫 문장	what is perhaps the greatest defense of freedom of speech by an American judge	perhaps — 단정 금지
▲	204쪽 ¶3 넷째 문장	the harm the speech would cause must be so imminent that it could preclude any opportunity	so ~ that · 목적격 관계대명사 생략
★	204쪽 ¶3 다섯째 문장	the remedy to be applied is more speech, not enforced silence	빈칸 지문의 결론
▲	204쪽 ¶4 첫 문장	which presumably requires that it influence elections	require that + 원형 · presumably

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
◆	204쪽 ¶4 둘째 문장	Brandeis's belief that "more speech, not enforced silence" is the remedy ... seems naïve	저자의 판단(seems)
●	204쪽 ¶5 둘째 문장	that would be costly and time-consuming, most likely taking years	어휘 문항 — costly 자리
★	204쪽 ¶5 셋째 문장	effective only against those who have the assets to pay whatever damages are awarded	민사 소송의 한계
★	204쪽 ¶6 둘째 문장	"defamatory libel" was for many centuries a criminal offense, but it fell into disuse and was abolished in 2010	연도 — 서답형
★	204쪽 ¶6 다섯째 문장	A 2015 report by A. Jay Wagner and Anthony L. Fargo for the International Press Institute	연도 · 기관 — 내용 일치
◆	204쪽 ¶6 일곱째 문장	That conclusion may have been premature.	may have p.p. — 저자의 단서
★	204쪽 ¶6 아홉째 문장	is it time for the legal pendulum to swing back toward the offense of criminal libel?	밑줄 의미 1순위 · 저자의 물음

내용

미국 수정헌법 제1조는 '의회는 … 표현의 자유나 언론의 자유를 제한하는 … 법을 만들 수 없다'고 정한다. 1919년까지 대법원은 이 문구를 해석해, 의회는 어떤 말이 심각한 해악의 '명백하고 현존하는 위험'을 낳을 때에만 그 말을 금지할 수 있다는 원칙에 이르렀다. 이 입장은 미국 판사가 쓴 표현의 자유 옹호 가운데 아마 가장 위대한 글, 곧 1927년 Whitney v. California 사건에서 루이스 브랜다이스가 쓴 보충 의견에서 더 다듬어졌다. 브랜다이스는 표현과 집회의 자유를 '효과적 민주주의에 꼭 필요한 기능'이라고 묘사했고, 민중의 정부라는 과정을 통해 적용되는 자유롭고 두려움 없는 추론의 힘을 믿는 '용기 있고 자립적인 사람들'에게 호소했다. 이에 따르면 어떤 말이 금지를 정당화할 만한 명백하고 현존하는 위험이 되려면, 그 말이 끼칠 해악이 너무 임박해서 그 말을 충분히 토론할 기회조차 막을 정도여야 한다. 브랜다이스는 토론으로 거짓과 오류를 드러내고 교육으로 해악을 피할 시간이 있다면, 써야 할 해결책은 강제된 침묵이 아니라 더 많은 말이라고 주장했다. 저자는 오늘날 '자유롭고 두려움 없는 추론'의 힘을 그만큼 믿기는 어렵다고 본다. 그 추론이 민중의 정부라는 과정을 통해, 곧 아마 선거에 영향을 주는 방식으로 적용되어야 한다면 더욱 그렇다. 마찬가지로 '강제된 침묵이 아니라 더 많은 말'이 '거짓과 오류'의 해결책이라는 브랜다이스의 믿음은, 특히 선거 운동에 적용하면 순진해 보인다. 그렇다면 대안은 무엇인가? 존스가 클린턴에 관해 한 말은 분명 명예훼손이고, 클린턴은 그를 상대로 민사 소송을 낼 수 있다. 그러나 그것은 비용과 시간이 많이 들어, 법원을 거치는 데 아마 몇 년이 걸릴 것이다. 게다가 민사 명예훼손 소송은 배상금을 낼 자산이 있는 사람에게만 효과가 있다. 형사 명예훼손은 어떤가? 영국에서는 '명예훼손적 비방(defamatory libel)'이 수 세기 동안 형사 범죄였지만, 쓰이지 않게 되었다가 2010년에 폐지되었다. 미국에서 형사 명예훼손은 연방 범죄가 아니다. 일부 주에서는 여전히 범죄이지만 기소되는 사건은 적다. A. 제이 와그너와 앤서니 L. 파고가 국제언론인협회를 위해 쓴 2015년 보고서는 최근 사건의 다수를 '사소하다'고 표현하고, '개인적 불만'에는 민사 명예훼손법이 더 나은 구제 수단이라고 보며, 형사 명예훼손이 '쓸모없고 불필요해졌다'고 결론짓는다. 저자는 그 결론이 성급했을지도 모른다고 본다. 선거 운동 중에 미국 대통령 후보가 직접 아이들을 살해했다고 비난하는 것은 사소하지

않고, 민사 명예훼손법은 적절한 구제책이 못 된다. 저자는 인터넷 시대인 지금, 법의 시계추가 형사 명예훼손 쪽으로 다시 돌아갈 때가 된 것은 아니냐고 묻는다.

어법

- By 1919, the Supreme Court's interpretation of those words had led to the doctrine that Congress could prohibit speech only if it posed "a clear and present danger" ... : By + 과거 시점 + had p.p. = 그때까지 이미 ~해 있었다(과거완료). that = 동격 접속사(the doctrine의 내용). only if = ~할 때에만.
- Brandeis described freedom of speech and assembly as "functions essential to effective democracy." : describe A as B = A를 B라고 묘사하다. essential to ~ = functions를 뒤에서 꾸미는 형용사구.
- for speech to pose a clear and present danger that could justify prohibiting it, the harm the speech would cause must be so imminent that it could preclude any opportunity to discuss fully what had been said : for + 의미상 주어 + to V = ~이 …하려면(목적 · 조건). justify + -ing. the harm (that) the speech would cause = 목적격 관계대명사 생략. so + 형용사 + that = 너무 ~해서 …하다. what had been said = discuss의 목적어(사이에 fully).
- If, Brandeis insisted, there is "time to expose through discussion the falsehood and fallacies, to avert the evil by the processes of education, the remedy to be applied is more speech, not enforced silence." : If절 안에 Brandeis insisted 삽입. expose 뒤에 through discussion이 먼저 오고 긴 목적어 the falsehood and fallacies가 뒤로 감. to be applied = the remedy를 꾸미는 to부정사의 수동. A, not B = B가 아니라 A.
- which presumably requires that it influence elections : which = 앞 내용(민중의 정부라는 과정을 통해 적용되어야 한다는 것)을 받는 계속적 관계대명사. require that + 주어 + (should) 원형 → influence(influences가 아님). presumably = 아마.
- but that would be costly and time-consuming, most likely taking years to move through the courts : would = 가정의 조동사(소송을 낸다면). most likely taking = 결과의 분사구문(아마 몇 년이 걸리면서). take + 시간 + to V = ~하는 데 시간이 걸리다.
- That conclusion may have been premature. : may have p.p. = ~이었을지도 모른다(과거에 대한 추측 — 단정이 아님).
- To accuse, during an election campaign, a US presidential candidate of personally murdering children is not petty : to부정사구 주어(To accuse … children) → 단수 동사 is. accuse A of -ing = A를 ~했다고 비난하다 — 사이에 during an election campaign 삽입.

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
amendment	(헌법) 수정 조항	revision	—
abridge	(권리를) 제한하다, 줄이다	curtail	extend
doctrine	원칙, 학설	principle	—
prohibit	금지하다	ban	permit
concurring	(다수 의견에) 동의하는	agreeing	dissenting
self-reliant	자립적인	independent	dependent
imminent	임박한	impending	distant
preclude	막다, 불가능하게 하다	rule out	allow
fallacy	오류	misconception	—
naïve	순진한, 세상 물정 모르는	unsophisticated	worldly

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
defamation	명예훼손	libel or slander	—
petty	사소한	trivial	serious
redundant	불필요한, 쓸모없는	superfluous	essential
premature	성급한, 시기상조의	hasty	timely

내용 일치 수정헌법 제1조 = 표현 · 언론의 자유를 제한하는 법 금지 · 1919년 무렵 이미(By 1919) = 심각한 해악의 '명백하고 현존하는 위험'일 때만 금지 · 1927년 Whitney v. California = 브랜다이스의 '보충' 의견(표현의 자유 옹호 가운데 '아마' 가장 위대한 글) · 해악이 충분한 토론을 막을 만큼 임박해야 · 해결책 = 강제된 침묵이 아니라 더 많은 말(브랜다이스) · 오늘날 그만큼 믿기 어렵고 순진해 '보임'(저자, seems) · 존스의 말 = 분명 명예훼손(저자) · 민사 소송 = 비용 · 시간('아마' 몇 년) · 자산 있는 사람에게만 효과 · 영국 = 수 세기 동안 범죄 → 2010년 폐지 · 미국 = 연방 범죄 '아님' · 일부 주 · 사건 적음 · 2015년 보고서(와그너 · 파고 · 국제언론인협회) = '사소함' · 민사가 더 나은 구제 · '불필요' → 성급했을 '수도'(저자) · 아이 살해 비난 = 사소하지 않음 · 인터넷 시대에 형사 명예훼손 쪽으로 돌아갈 때인가(저자의 '물음'). **밑줄 의미** a clear and present danger = 심각한 해악이 분명하고 지금 눈앞에 있을 때만 금지할 수 있다 / more speech, not enforced silence = 거짓에는 입을 막는 대신 토론과 교육으로 맞선다(브랜다이스) / seems naïve = 오늘날, 특히 선거 운동에서는 그 믿음이 현실을 모르는 것처럼 보인다(저자) / the legal pendulum to swing back = 쓰이지 않거나 폐지된 형사 명예훼손 쪽으로 법이 다시 돌아가야 하느냐(저자의 물음) / 204쪽 ¶3 He appealed = 브랜다이스 · ¶5 she could bring = 클린턴 · him = 존스 · ¶6 It continues to be a crime = 형사 명예훼손 · That conclusion = 보고서의 '불필요' 결론.

> **한 줄 요약** 말은 해악이 토론을 막을 만큼 임박할 때만 금지할 수 있고 거짓에는 더 많은 말로 맞서라는 브랜다이스의 전통에 대해, 저자는 그 믿음이 오늘의 선거에서는 순진해 보이고 민사 소송도 충분한 구제가 못 된다며 형사 명예훼손을 다시 생각할 때인지 묻는다.

10-3 사례와 저자의 답 — 다모어의 메모와 해고, 표현을 허용할 두 이유 205쪽 ¶1 ~ 206쪽 첫 줄

원문 위치 원서 205쪽 ¶1 ~ 206쪽 첫 줄 — 원서를 펴고 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 뒤, 아래 자리에 기호를 직접 표시한다.

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
★	205쪽 ¶1 첫 문장	James Damore, a software engineer at Google, wrote a memo	인물 · 직업 — 내용 일치
◆	205쪽 ¶1 첫 문장	differences between men and women that may explain, in part, why there are fewer women	다모어의 주장 · may · in part
★	205쪽 ¶2	"much of what was in that memo is fair to debate," but that portions of it cross a line	피차이의 말 — 누구의 말인지
★	205쪽 ¶3 첫 문장	Pichai did not specify which sections of the memo discussed issues that are fair to debate	True/False 뒤집기 — 서답형

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
▲	205쪽 ¶3 둘째 문장	That would have been difficult to do, because the entire memo is about whether	would have p.p. · whether절
◆	205쪽 ¶3 셋째 문장	Damore argues that there is evidence to show that women, when compared to men, tend to	다모어의 주장 — 저자의 판정 아님
▲	205쪽 ¶4 첫 문장	the evidence for these claims does not show that all women have these characteristics	부분 부정 not … all
★	205쪽 ¶4 둘째 문장	"you can't say anything about an individual given these population level distributions"	다모어의 단서 — 내용 일치
▲	205쪽 ¶4 넷째 문장	to reduce people to their group identity is bad	to부정사 주어 · reduce A to B
◆	205쪽 ¶5 둘째 문장	There are also grounds for questioning some of this research.	양쪽을 다 소개 — 판정 보류
★	205쪽 ¶5 셋째 문장	it isn't necessary to decide which side is right, but only whether Damore's view is one that a Google employee should be permitted to express	쟁점의 범위 — 주장
★	205쪽 ¶6 첫~둘째 문장	I think it is. First, as I've said, it is not some twisted, crazy view.	저자의 답 — 주장
★	205쪽 ¶6 셋째 문장	serious articles, published in leading peer-reviewed scientific journals	첫째 이유의 근거
◆	205쪽 ¶7 둘째 문장	Google is rightly troubled by the fact that its workforce is largely male	rightly — 저자의 평가
★	206쪽 첫 줄 (205쪽 ¶7 다섯째 문장)	Some orchestras now conduct blind auditions—the musician plays from behind a screen	사례 — 문장 삽입
▲	206쪽 첫 줄 (205쪽 ¶7 일곱째 문장)	More businesses should look at the possibilities of similarly blinding themselves	저자의 제안 · blind(동사)

내용

구글의 소프트웨어 엔지니어 제임스 다모어는 남녀 사이에 차이가 있고, 그 차이가 그의 분야에 남성보다 여성이 적은 까닭을 부분적으로 설명할 수도 있다고 주장하는 메모를 썼다. 이 일로 구글은 그를 해고했다. 구글의 최고경영자 순다르 피차이는 직원들에게 보낸 메모에서 '그 메모에 담긴 많은 내용은 토론할 만하다'고 하면서도, 그 일부는 '우리 일터에 해로운 성별 고정관념'을 내세워 선을 넘었다고 말했다. 피차이는 메모의 어느 부분이 토론할 만한 문제를 다루고 어느 부분이 선을 넘었는지 밝히지 않았다. 저자는 그렇게 가르기가 어려웠을 것이라고 본다. 메모 전체가 어떤 성별

고정관념이 현실에 근거가 있는가에 관한 것이기 때문이다. 다모어는 여성이 남성에 비해 사람에게 더 관심이 많고, 시스템을 분석하거나 만드는 데에는 관심이 덜하며, 불안이 더 높고 스트레스를 견디는 힘이 더 낮고, 지위를 향한 욕구가 더 낮으며, 일과 삶의 균형에 더 관심이 많은 경향이 있음을 보여 주는 증거가 있다고 주장한다. 다모어는 이 주장의 증거가 모든 여성이 남성보다 이런 특성을 더 많이 지닌다는 것을 보여 주지는 않는다고 신중하게 짚는다. 그는 이 차이 가운데 다수는 작고, 남녀 사이에 상당한 겹침이 있으며, '이런 집단 수준의 분포만으로는 한 개인에 대해 아무것도 말할 수 없다'고 말하고, 이를 그래프로도 보여 준다. 또 사람을 그들의 집단 정체성으로 환원하는 것은 나쁘다고 말한다. 저자는 다모어가 표현한 견해를 뒷받침하는 과학 연구가 있고, 그 연구의 일부를 의심할 근거도 있다고 말한다. 그리고 다모어를 해고한 구글의 조치를 평가할 때에는 어느 쪽이 옳은지 정할 필요가 없고, 다모어의 견해가 구글 직원이 표현하도록 허용되어야 할 견해인지만 따지면 된다고 말한다. 저자의 답은 '그렇다'이다. 저자가 드는 첫째 이유는 그것이 비뚤어지거나 미친 견해가 아니라는 것이다. 저자는 동료 심사를 거치는 주요 과학 학술지에 실린 진지한 논문들이 그 견해를 뒷받침한다고 말한다. 둘째 이유는 그것이 중요한 문제를 다룬다는 것이다. 저자는 구글이 자사 인력의 대부분이 남성이라는 사실을 걱정하는 것은 마땅하고, 많은 고용 분야에서 성차별은 충분히 기록되어 있다고 말한다. 저자에 따르면 고용주는 자신이 여성을 차별하고 있을 가능성을 경계하고, 그런 차별을 막는 조치를 해야 한다. 일부 오케스트라는 이제 블라인드 오디션을 연다. 연주자가 가림막 뒤에서 연주해, 뽑는 사람들이 남성의 연주를 듣는지 여성의 연주를 듣는지 모르게 하는 것이다. 그 결과 오케스트라의 여성 수가 극적으로 늘었다. 저자는 더 많은 기업이 채용할 때 이처럼 지원자의 성별을 스스로 가릴 방법을 살펴야 한다고 말한다.

어법

- **James Damore, a software engineer at Google, wrote a memo in which he argued that there are differences between men and women that may explain, in part, why there are fewer women than men in his field of work.** : a software engineer at Google = 동격. in which = 전치사 + 관계대명사(선행사 a memo). 첫째 that = argued의 목적어절을 이끄는 접속사. 둘째 that = 주격 관계대명사(선행사 differences). may explain = 조동사 + 원형(조동사는 수를 드러내지 않음). why절 = explain의 목적어(간접의문문). in part = 부분적으로.
- **Pichai did not specify which sections of the memo discussed issues that are fair to debate and which portions cross the line.** : which + 명사 = 의문형용사(어느 ~) — 두 간접의문문이 and로 병렬해 specify의 목적어. be fair to V = ~할 만하다.
- **That would have been difficult to do, because the entire memo is about whether certain gender stereotypes have a basis in reality.** : would have p.p. = (그렇게 했다면) ~했을 것이다 — 실제로 하지 않은 일에 대한 판단. difficult to do = 형용사 + to부정사. whether절 = 전치사 about의 목적어(~인지 아닌지).
- **Damore is careful to point out that the evidence for these claims does not show that all women have these characteristics to a higher degree than men.** : be careful to V = 신중하게 ~하다. not … all = 부분 부정(모든 여성이 다 ~인 것은 아니다). to a higher degree than = ~보다 더 높은 정도로.
- **He says that to reduce people to their group identity is bad.** : that절 안의 주어 = to부정사구(to reduce … identity) → 단수 동사 is. reduce A to B = A를 B로 환원하다(축소하다).
- **In assessing Google's action in firing Damore, it isn't necessary to decide which side is right, but only whether Damore's view is one that a Google employee should be permitted to express.** : In + -ing = ~할 때. 가주어 it + 진주어 to decide …. not A but only B — decide의 목적어로 which절과 whether절이 대응. one = a view. be permitted to V = permit + O + to V의 수동.
- **Google is rightly troubled by the fact that its workforce is largely male.** : be troubled by = ~로 걱정하다. that = 동격 접속사(the fact의 내용). rightly = 마땅히(저자의 평가).
- **the musician plays from behind a screen, so that those making the appointment do not know if they are listening to a man or a woman** : from behind = 이중 전치사(~의 뒤에서). so that = 그래서 ~하도록(결과 · 목적). making the appointment = those를 꾸미는 현재분사 후치. if = whether(~인지).

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
memo	메모, 사내 문서	memorandum	—
portion	부분	section	whole
stereotype	고정관념	preconception	—
specify	명시하다	spell out	—
tolerance	견디는 힘, 내성	endurance	intolerance
drive (n.)	욕구, 추진력	urge	—
overlap (n.)	겹침	—	—
distribution	분포	spread	—
peer-reviewed	동료 심사를 거친	refereed	—
twisted	비뚤어진	warped	—
workforce	인력, 전체 직원	staff	—
sexism	성차별	gender discrimination	—
well-documented	기록 · 근거가 충분한	established	undocumented
audition	오디션	tryout	—

내용 일치 다모어 = 구글 소프트웨어 엔지니어 · 메모 = 남녀 차이가 그 분야에 여성이 적은 까닭을 '부분적으로' 설명할 '수도'(may) · 해고 · 피차이(CEO) = 많은 부분은 '토론할 만함' · 일부는 '해로운 성별 고정관념'으로 선을 넘음 · 어느 부분인지 '밝히지 않음' · 메모 전체가 고정관념의 현실 근거를 다루니 가르기 어려웠을 것(저자) · 여성이 남성에 비해 보인다는 다섯 경향 = 다모어가 증거가 있다고 '주장'한 것 · '모든' 여성이 아님 · 차이 다수는 '작음' · 상당한 겹침 · 개인에 대해 말할 수 없음 · 그래프 · 집단 정체성으로 환원은 나쁨 · 지지 연구도, 의문의 근거도 있음 · 어느 쪽이 옳은지 정할 필요 없음 · 표현이 허용되어야 함(저자) · 첫째 = 동료 심사 학술지 · 둘째 = 중요한 문제 · 남성 위주를 '마땅히' 걱정 · 성차별은 잘 기록됨 · 블라인드 오디션 → 여성 극적 증가 · 더 많은 기업이 성별을 가릴 방법을 살펴야(저자). **지칭** 205쪽 ¶1 he · his field of work = 다모어 · For this = 메모를 쓴 일 · him = 다모어 / ¶2 that memo · portions of it = 다모어의 메모 · cross a line = 토론할 만한 범위를 넘어 용납할 수 없는 영역에 들어섰다(피차이의 말) / ¶3 That would have been difficult = 어느 부분인지 가르기 / ¶4 He shows this = 개인에 대해 말할 수 없다는 점 / ¶5 this research = 다모어의 견해를 지지하는 연구 · one = 견해 / ¶6 I think it is의 it · it is not some twisted = 다모어의 견해 / ¶7 it addresses = 다모어의 견해 · its workforce = 구글 / 206쪽 첫 줄 they are discriminating = 고용주 · That has led = 블라인드 오디션 · themselves = 기업.

> **한 줄 요약** 다모어의 견해를 지지하는 연구와 의심할 근거가 함께 있지만, 저자는 어느 쪽이 옳은지가 아니라 직원이 그 견해를 표현하도록 허용되어야 하는지를 따져야 한다고 보고, 그것이 비뚤어진 견해가 아니며 중요한 문제를 다룬다는 두 이유로 그렇다고 답한다.

10-4 반론 검토와 저자의 답 — 차별의 증거, 피차이 반박, 해고의 아이러니 206쪽 ¶1 ~ 207쪽 ¶1

원문 위치 원서 206쪽 ¶1 ~ 207쪽 ¶1 — 원서를 펴고 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 뒤, 아래 자리에 기호를 직접 표시한다.

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
◆	206쪽 ¶1 첫 문장	does the fact that a workforce in a particular industry is predominantly male prove that there has been discrimination?	반론의 물음 · 동격 that
★	206쪽 ¶1 둘째 문장	Not if the kind of work on offer is likely to be attractive to more men than women.	저자의 답 — 조건
◆	206쪽 ¶2 첫~둘째 문장	If the view Damore defends is right, … a policy of giving preference to women over men would be questionable	조건(if) — 단정 금지
▲	206쪽 ¶2 셋째 문장	That is not to say that it would be impossible to justify.	양보 — That is not to say
★	206쪽 ¶2 넷째 문장	having female role models is important, and a valid reason for giving preference to qualified women applicants	예외의 예 — 내용 일치
▲	206쪽 ¶2 여섯째 문장	the case would need to be made for this in the particular area of employment in which such a policy was suggested	to be made · in which
★	206쪽 ¶3 첫 문장	Damore put forward a view that has reasonable scientific support	저자의 평가 — 정리
◆	206쪽 ¶4 첫 문장	"To suggest a group of our colleagues have traits that make them less biologically suited to that work is offensive and not OK."	피차이의 말 — 누구의 말인지
★	206쪽 ¶4 둘째 문장	Damore explicitly, and more than once, made it clear that he was not reducing individuals to a group	반박 — 제목
▲	206쪽 ¶4 셋째 문장	it is highly probable that Google's selection processes have led to Google employing women who are, in specific traits, uncharacteristic	가주어 it · lead to + 의미상 주어 + -ing

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
★	206쪽 ¶4 넷째 문장	The target of Damore's memo was the idea that we should expect women to make up half the software engineering workforce	메모의 표적 — 제목
▲	206쪽 ¶5 넷째 문장	it would need to be demonstrated that Damore was biased in selecting certain scientific studies	가주어 it + 수동 — 어법 지문
◆	206쪽 ¶5 다섯째 문장	Perhaps that case could—and should—be made	Perhaps — 저자의 단서
★	206쪽 ¶6 ~ 207쪽 첫 줄	a workplace culture in which those with opinions like Damore's will be intimidated into remaining silent	아이러니 · into -ing — 어법
★	207쪽 ¶1 첫 문장	in 2021 a court allowed four lead plaintiffs to bring a class action against Google on behalf of 10,800 women, seeking $600 million	숫자 — 서답형
◆	207쪽 ¶1 셋째 문장	The suit alleges that Google paid women "less base salary, smaller bonuses, and less stock"	alleges — 소송의 주장

내용

저자는 이어서 묻는다. 실현할 수 있는 최대한으로 차별 방지 조치를 취한 뒤에도, 특정 업계의 인력이 주로 남성이라는 사실이 차별이 있었다는 것을 증명하는가? 저자는 제공되는 일이 여성보다 남성에게 더 끌리는 종류라면 그렇지 않다고 답한다. 저자는 다모어가 옹호하는 견해가 옳다면 소프트웨어 공학도 그런 경우일 것이고, 그렇다면 채용과 승진에서 차별을 피하는 데서 더 나아가 남성보다 여성을 우대하는 정책으로 가는 것은 의문스러울 것이라고 본다. 그렇다고 그런 정책을 정당화할 수 없다는 말은 아니라는 단서도 붙인다. 저자가 드는 예로, 어떤 직업에서는 여성 본보기가 있는 것이 중요하고, 이는 자격을 갖춘 여성 지원자를 우대할 타당한 이유가 된다. 업계와 직업마다 남녀 비율을 더 고르게 하는 것이 바람직하다고 볼 다른 이유도 있을 수 있다. 다만 그런 정책이 제안된 그 고용 분야에서 따로 논증이 이루어져야 한다는 것이다. 저자는 이를 정리해, 다모어가 중요한 문제에 대해 합리적인 과학적 근거가 있고 사실이 무엇인지 아는 것이 중요한 견해를 내놓았다고 말하고, 그런데 그는 왜 해고되었느냐고 묻는다. 피차이는 '동료 집단이 그 일에 생물학적으로 덜 맞는 특성을 지녔다고 말하는 것은 모욕적이고 용납할 수 없다'고 말한다. 저자는 이렇게 반박한다. 다모어는 개인을 집단으로 환원하지 않는다는 것을 여러 번 분명히 밝혔으므로, 구글이 소프트웨어 엔지니어로 고용한 여성들이 남성보다 그 일에 생물학적으로 덜 맞는다고 말한 것이 아니었다는 것이다. 또 저자는 구글이 아주 까다롭게 직원을 고르는 고용주이므로, 구글의 선발 과정을 거쳐 특정 특성에서 여성 전체의 특징과 다른 여성들이 고용되었을 가능성이 매우 높다고 본다. 저자에 따르면 다모어 메모의 표적은 여성이 소프트웨어 엔지니어 인력의 절반을 차지하리라고 기대해야 한다는 생각, 그리고 구글이 그 결과를 이루기 위한 조치를 해야 한다는 생각이었다. 피차이는 모든 구글 직원이 '괴롭힘, 위협, 편향, 불법 차별이 없는 직장 문화를 만들기 위해 최선을 다하기'를 기대하는 구글의 행동 강령도 인용한다. 저자는 다모어의 메모가 누구도 괴롭히거나 위협하지 않았고, 표현의 자유를 보호하는 사회에서 그 메모에 불법적인 것은 전혀 없었다고 말한다. 그렇다면 편향되었는가? 저자에 따르면 그렇다는 것을 보이려면 다모어가 자기 견해를 뒷받침하는 과학 연구는 고르고 반대되는 연구는 무시하는 식으로 편향되었음을 입증해야 한다. 저자는 어쩌면 그런 논증을 할 수 있고 또

해야 할 것이라고 하면서도, 그러려면 시간과 연구가 든다고 말한다. 피차이는 아주 간단하게라도 그런 논증을 하려 하지 않는다. 저자는 아이러니하게도 피차이가 다모어를 해고하면서 한 일이 그가 인용한 구절과 정반대이며, 그가 다모어와 같은 의견을 가진 사람들이 위협을 받아 침묵하게 될 직장 문화를 만들었다고 본다. 메모 때문에 다모어를 해고한 구글의 결정 뒤에 아이러니한 일이 이어졌다. 2021년 법원은 대표 원고 4명이 여성 10,800명을 대신해 구글을 상대로 캘리포니아 동일 임금법 위반에 대한 6억 달러의 손해배상을 청구하는 집단 소송을 내도록 허용했다. 이 사건은 2023년에 심리될 예정이다. 소송은 구글이 같은 직무 코드와 지역의 남성보다 여성에게 기본급과 보너스와 주식을 적게 주었다고 주장한다.

어법

- **But once such anti-discrimination measures have been taken, to the greatest extent feasible, does the fact that a workforce in a particular industry is predominantly male prove that there has been discrimination?** : once = ~하고 나면(접속사). have been taken = 현재완료 수동. to the greatest extent feasible = 가능한 최대한(feasible이 extent를 뒤에서 꾸밈). does + 주어(the fact that ...) + prove = 의문문. that = 동격 접속사(the fact의 내용).
- **Not if the kind of work on offer is likely to be attractive to more men than women.** : Not if ~ = ~라면 그렇지 않다(It does not prove it, if ...를 줄인 답). on offer = 제공되는. be likely to V = ~할 가능성이 있다.
- **That is not to say that it would be impossible to justify.** : That is not to say that ~ = 그렇다고 ~라는 말은 아니다(양보). it = 여성 우대 정책. impossible to justify = 형용사 + to부정사(정당화하기가 불가능한).
- **But the case would need to be made for this in the particular area of employment in which such a policy was suggested.** : need to be p.p. = ~되어야 하다(수동). make the case for = ~을 지지하는 논증을 하다. in which = 전치사 + 관계대명사(선행사 the particular area of employment).
- **But Damore explicitly, and more than once, made it clear that he was not reducing individuals to a group** : make + 가목적어 it + 형용사(clear) + 진목적어 that절. 주어와 동사 사이에 부사구 explicitly, and more than once 삽입.
- **it is highly probable that Google's selection processes have led to Google employing women who are, in specific traits, uncharacteristic of women as a whole** : 가주어 it + 진주어 that절. lead to + 의미상 주어(Google) + 동명사(employing). who = 주격 관계대명사(선행사 women). uncharacteristic of = ~의 특징이 아닌. as a whole = 전체로서.
- **To show that it was, it would need to be demonstrated that Damore was biased in selecting certain scientific studies that supported his view while disregarding others that went against it.** : To show = 목적의 to부정사. it was = it was biased(반복 생략). 가주어 it + to be demonstrated(수동) + 진주어 that절. be biased in -ing = ~하는 데 편향되다. while + -ing. others = other studies.
- **He has created a workplace culture in which those with opinions like Damore's will be intimidated into remaining silent.** : in which = 전치사 + 관계대명사(선행사 a workplace culture). those with ~ = ~을 지닌 사람들. Damore's = Damore's opinions. intimidate + O + into -ing의 수동 = 위협받아 ~하게 되다(into + remaining — 원형 remain은 틀림). remain + 형용사 보어(silent).

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
feasible	실현 가능한	practicable	impracticable
predominantly	주로, 대부분	mainly	—
preference	우대, 선호	priority	—
questionable	의심스러운	dubious	unquestionable

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
role model	본보기(가 되는 사람)	exemplar	—
valid	타당한	sound	invalid
explicitly	분명히, 명시적으로	clearly	implicitly
selective	까다롭게 고르는, 선별적인	choosy	indiscriminate
uncharacteristic	특징적이지 않은	atypical	characteristic
intimidate	위협하다, 겁주다	frighten	reassure
cursory	대충의, 피상적인	superficial	thorough
ironically	아이러니하게도, 역설적으로	paradoxically	—
plaintiff	원고	complainant	defendant
allege	(증거 없이) 주장하다	claim	—

내용 일치 차별 방지 조치 뒤의 남성 위주 = 차별의 증거? → 일이 남성에게 더 끌린다면 '아니다' · 다모어의 견해가 옳다'면'(if) 소프트웨어 공학도 그럴 것 · 그렇다면 여성 우대는 '의문' · 정당화 '불가능은 아님'(여성 본보기 · 다른 이유도 있을 '수') · 그 분야에서 따로 논증 필요 · 합리적 과학적 근거가 있는 견해(저자) · 피차이 = '생물학적으로 덜 맞다'는 말은 모욕적 · 다모어 = 개인을 집단으로 환원하지 않는다고 '여러 번' 밝힘 · 구글 = 선별적 고용주 → 여성 전체와 다른 특성의 여성을 고용했을 가능성 높음 · 표적 = 여성이 절반이어야 한다는 기대와 구글이 그 결과를 위해 조치해야 한다는 생각 · 행동 강령 = 괴롭힘 · 위협 · 편향 · 불법 차별 없는 문화 · 메모 = 괴롭힘 · 위협 · 불법 아님 · 편향은 입증해야(어쩌면 할 수 있고 해야 함 — Perhaps) · 피차이는 시도조차 안 함 · 해고 = 인용한 구절과 정반대 · 2021년 대표 원고 4명 · 여성 10,800명 · 6억 달러 · 캘리포니아 동일임금법 · 2023년 심리 '예정' · 남성보다 적게 지급(소송의 '주장', alleges). **밑줄 의미** Not if ~ = 그 일이 남성에게 더 끌린다면 남성 위주라는 사실만으로는 차별이 증명되지 않는다 / not reducing individuals to a group = 집단의 경향을 개인에게 그대로 덧씌우지 않는다 / intimidated into remaining silent = 비슷한 의견을 가진 사람들이 겁먹고 입을 다물게 된다 / 206쪽 ¶2 it would be impossible = 여성 우대 정책 · ¶3 he = 다모어 · ¶4 them = 동료 집단 · ¶5 it(Was it biased?) = 다모어의 메모 · ¶6 He = 피차이 · 207쪽 ¶1 The case · The suit = 집단 소송.

> **한 줄 요약** 일이 남성에게 더 끌린다면 남성 위주의 인력이 곧 차별의 증거는 아니며, 저자는 다모어가 개인을 집단으로 환원하지 않았고 메모가 괴롭힘도 불법도 아니었는데 그를 해고한 피차이가 오히려 비슷한 의견의 사람들이 위협받아 침묵하는 문화를 만들었다고 본다.

10-5 사례와 저자의 답 – 새 학술지, 학문의 자유를 위협한 쪽, 불쾌감과 억압 208쪽 ¶1 ~ 209쪽 ¶1

원문 위치 원서 208쪽 ¶1 ~ 209쪽 ¶1 – 원서를 펴고 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 뒤, 아래 자리에 기호를 직접 표시한다.

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
★	208쪽 ¶1 첫 문장	In April 2021, the Journal of Controversial Ideas—of which I am a co-editor— published its first issue	연도 · 저자의 역할
◆	208쪽 ¶1 둘째 문장	a response to the shrinking boundary, even in liberal democracies, of acceptable discourse	밑줄 의미 후보
▲	208쪽 ¶1 셋째 문장	a forum in which authors can, if they wish, use a pseudonym to avoid running the risk of receiving personal abuse	in which · avoid -ing
◆	208쪽 ¶2 첫 문장	There was a time when the threat to academic freedom in democratic countries came primarily from the right	과거의 위협 – 대조
★	208쪽 ¶2 둘째 문장	Scott Nearing, a left-leaning economist at the University of Pennsylvania who was dismissed	인물 · 대학 – 어법 지문
★	208쪽 ¶3 첫 문장	Fifty years later, in the McCarthy era, many people were blacklisted or dismissed	시대 · 수동 – 어법
★	208쪽 ¶3 둘째 문장	When I came to Princeton in 1999, Steve Forbes … called for my appointment to be rescinded	연도 · call for + O + to V
◆	208쪽 ¶4 첫 문장	Today, however, most of the opposition to freedom of thought and discussion comes from the left	저자의 주장 – 귀속
★	208쪽 ¶4 둘째 문장	in 2017, when Rebecca Tuvel published "In Defense of Transracialism" in Hypatia	연도 · 학술지 – 요약문
★	208쪽 ¶4 넷째 문장	More than 800 people, mostly academics, signed a letter demanding that Hypatia retract the article	숫자 · demand that + 원형
▲	208쪽 ¶4 다섯째 문장	There were also calls for Tuvel, a young female academic without tenure, to be dismissed	call for + O + to be p.p.

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
◆	208쪽 ¶5 둘째 문장	Winnubst does not attempt to refute Tuvel's argument, but only to show that it may be damaging to some	저자의 평가 — 요약문 (A)
★	208쪽 ¶5 둘째 문장	although without specifying the nature and severity of the damage	요약문 (B)
★	209쪽 첫 줄 (208쪽 ¶6 셋째 문장)	"there is no parity," he responds, ... the desire of a thief to take a purse	밀의 비유 — 밑줄 의미
◆	209쪽 ¶1 첫 문장	it is at least not obvious that the fact that a view may offend some people is a sufficient reason for suppressing it	저자의 판단 — 주장
▲	209쪽 ¶1 둘째 문장	Taking that seriously would drastically narrow the scope for freedom of expression	동명사 주어 · 가정의 would

내용

2021년 4월, 저자가 공동 편집자로 있는 『Journal of Controversial Ideas』가 창간호를 냈다. 이 학술지는 자유 민주 국가에서조차 받아들여지는 담론의 경계가 좁아지는 데 대한 대응이다. 이 학술지는 저자들이 원하면 필명을 써서, 살해 위협을 포함한 개인적 공격을 받거나 경력에 돌이킬 수 없는 해를 입을 위험을 피할 수 있는 마당이 되도록 특별히 설계되었다. 민주 국가에서 학문의 자유에 대한 위협이 주로 우파에서 오던 때가 있었다. 20세기 초 미국에서 세상을 떠들썩하게 한 표현의 자유 사건은 펜실베이니아 대학의 좌파 성향 경제학자 스콧 니어링의 일이었다. 그는 사회 정의를 위한 활동이 대학 이사회의 은행가와 기업 지도자들의 마음에 들지 않아 해고되었다. 50년 뒤 매카시 시대에는 많은 사람이 좌파 사상을 지지했다는 이유로 블랙리스트에 오르거나 해고되었다. 1999년 저자가 프린스턴에 왔을 때에는, 당시 공화당 대통령 후보 지명을 위해 선거 운동을 하던 스티브 포브스가 인간 생명의 신성함이라는 전통적 원칙에 대한 저자의 비판에 반대해 저자의 임명을 취소하라고 요구했다. 그러나 저자는 오늘날 사상과 토론의 자유에 대한 반대의 대부분이 좌파에서 온다고 말한다. 그 대표적인 예가 2017년 리베카 투벨이 페미니스트 철학 학술지 『Hypatia』에 「In Defense of Transracialism」을 발표했을 때 일어났다. 투벨의 논문은 자기 성별을 선택할 권리를 강하게 지지하는 사람들이 왜 자기 인종을 선택할 비슷한 권리는 부정하는지 물었다. 대부분 학자인 800명 넘는 사람이 『Hypatia』에 그 논문을 철회하라고 요구하는 서한에 서명했다. 정년을 보장받지 못한 젊은 여성 학자인 투벨을 해고하라는 요구도 있었다. 서한을 쓴 모임의 일원인 페미니스트 철학자 섀넌 위너브스트는 '이런 종류의 학문이 소외된 집단, 특히 흑인과 트랜스 학자들에게 끼치는 피해'를 알기 때문에 그렇게 했다고 설명했다. 저자는 위너브스트가 투벨의 논증을 반박하려 하지 않고 그것이 일부 사람에게 해로울 수 있다는 것만 보이려 하며, 그마저도 그 피해의 성격과 심각성을 밝히지 않는다고 지적한다. 저자는 이보다 존 스튜어트 밀이 『자유론(On Liberty)』에서 펼친 사상과 토론의 자유에 대한 고전적 옹호와 뚜렷이 대조되는 것을 상상하기 어렵다고 말한다. 밀은 표현의 자유를 허용하면 불쾌감을 낳을 것이라는 반론을 검토한 뒤, 자기 의견에 대해 한 사람이 지니는 감정과 그가 그 의견을 지닌 데 불쾌해하는 다른 사람의 감정 사이에는 대등함이 없다고 답한다. 지갑을 가져가려는 도둑의 욕구와 그것을 지키려는 정당한 주인의 욕구 사이에 대등함이 없는 것과 마찬가지라는 것이다. 저자는 밀의 비유를 받아들이든 거부하든, 어떤 견해가 일부 사람을 불쾌하게 할 수 있다는 사실이 그것을 억압할 충분한 이유인지는 적어도 분명하지 않다고 본다. 그것을 진지하게 받아들이면 윤리, 정치, 종교에 관한 폭넓은 물음에서 표현의 자유의 범위가 크게 좁아질 것이다.

어법

- **In April 2021, the Journal of Controversial Ideas—of which I am a co-editor— published its first issue.** : of which = be a co-editor of the journal의 of가 관계대명사 앞으로(대시로 삽입). 주어 the Journal … → 동사 published.
- **It is specifically designed to provide a forum in which authors can, if they wish, use a pseudonym to avoid running the risk of receiving personal abuse** : be designed to V = ~하도록 만들어지다. in which = 전치사 + 관계대명사(선행사 a forum). can과 use 사이에 if they wish 삽입. avoid + -ing(running). run the risk of -ing = ~할 위험을 무릅쓰다.
- **There was a time when the threat to academic freedom in democratic countries came primarily from the right.** : when = 관계부사(선행사 a time). 주어 the threat(단수) → came. primarily = 주로.
- **Scott Nearing, a left-leaning economist at the University of Pennsylvania who was dismissed because his activism for social justice did not sit well with the bankers and corporate leaders** : a left-leaning economist … = Scott Nearing과 동격. who = 주격 관계대명사(선행사 economist — 사람이므로 which가 아님) + 수동 was dismissed. sit well with = ~의 마음에 들다.
- **Steve Forbes (who was then campaigning for the Republican nomination for president) called for my appointment to be rescinded** : call for + O + to V = O가 ~하기를 요구하다 → to be rescinded(수동: 취소되기를). 괄호 = 계속적 관계대명사절 삽입.
- **More than 800 people, mostly academics, signed a letter demanding that Hypatia retract the article.** : demanding = a letter를 꾸미는 현재분사 후치. demand that + 주어 + (should) 원형 → retract(retracts · retracted 가 아님).
- **Winnubst does not attempt to refute Tuvel's argument, but only to show that it may be damaging to some** : not A but only B — attempt의 목적어인 to부정사 둘(to refute / to show)이 대응. it = 투벨의 논증. may = ~일 수도.
- **it is at least not obvious that the fact that a view may offend some people is a sufficient reason for suppressing it** : 가주어 it + 진주어 첫째 that절. 둘째 that = 동격 접속사(the fact의 내용). 진주어절의 주어 the fact → 동사 is. for + -ing(suppressing).

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
controversial	논쟁적인	contentious	uncontroversial
discourse	담론	discussion	—
pseudonym	필명	pen name	real name
irrevocably	돌이킬 수 없게	irreversibly	reversibly
dismiss	해고하다	fire	hire
blacklist	블랙리스트에 올리다	ban	—
rescind	취소하다	revoke	—
tenure	(교수의) 정년 보장	—	—
retract	철회하다	withdraw	—
marginalized	소외된	excluded	—
refute	반박하다	disprove	confirm
severity	심각성	seriousness	mildness

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
parity	대등함, 동등	equality	disparity
suppress	억압하다	stifle	—

내용 일치 2021년 4월 창간호 · 저자 = 공동 편집자 · 자유 민주 국가에서도 좁아지는 담론의 경계에 대한 대응 · 원하면 필명 → 살해 위협 등 개인적 공격 · 경력의 돌이킬 수 없는 해를 피함 · 한때 위협은 '주로 우파' · 니어링(펜실베이니아 대학 · 좌파 성향 경제학자) = 이사회의 은행가 · 기업 지도자 때문에 해고 · 50년 뒤 매카시 시대 = 블랙리스트 · 해고 · 1999년 포브스(당시 공화당 대선 후보 지명 운동) = 저자의 임명 취소 요구 · 오늘날 대부분 좌파에서(저자의 말) · 2017년 투벨 · 『Hypatia』 · 800명 넘게(대부분 학자) 철회 요구 · 정년 보장 없는 젊은 여성 학자 · 해고 요구 · 위너브스트 = 서한을 쓴 모임의 일원 · 소외된 집단에 주는 피해 · 반박은 시도 안 함 · 해로울 '수' 있다고만 · 피해의 성격과 심각성 밝히지 않음(저자의 평가) · 밀 = 대등함이 없다(도둑과 주인) · 저자 = 비유를 받아들이든 아니든 불쾌감만으로 억압할 충분한 이유인지 '분명하지 않음' · 표현의 자유가 크게 좁아질 것. **밑줄 의미** the shrinking boundary … of acceptable discourse = 말해도 괜찮다고 받아들여지는 생각의 범위가 점점 좁아진다 / there is no parity = 자기 의견에 대한 감정과 그 의견에 불쾌해하는 감정은 같은 무게가 아니다(밀) / it may be damaging to some = 일부에게 해로울 수 있다는 것만 보일 뿐 논증을 반박하지 않는다(저자의 평가) / 208쪽 ¶2 his activism = 니어링 · ¶3 my appointment = 저자 · he objected = 포브스 · ¶4 Tuvel's article = 투벨의 논문 · ¶5 she did so = 위너브스트(서한을 씀) · 209쪽 첫 줄 he responds = 밀 · ¶1 Taking that seriously의 that = 불쾌감이 억압의 충분한 이유라는 생각.

> **한 줄 요약** 학문의 자유를 위협하는 쪽은 한때 우파에서 오늘날 주로 좌파로 바뀌었다고 보는 저자는, 논증을 반박하지 않고 해로울 수 있다고만 하는 철회 요구를 짚으며 어떤 견해가 누군가를 불쾌하게 할 수 있다는 것만으로는 억압할 충분한 이유가 되기 어렵다고 본다.

10-6 저자의 답과 더 큰 그림 — 학술지의 장치, 더 큰 대가, 필명으로의 초대 209쪽 ¶2 ~ 210쪽 ¶1

원문 위치 원서 209쪽 ¶2 ~ 210쪽 ¶1 — 원서를 펴고 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 뒤, 아래 자리에 기호를 직접 표시한다.

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
★	209쪽 ¶2 첫 문장	a peer-reviewed interdisciplinary academic journal	학술지의 성격 — 내용 일치
▲	209쪽 ¶2 둘째 문장	excludes articles that an editor judges have no chance of receiving favorable recommendations	삽입절 an editor judges
▲	209쪽 ¶2 셋째 문장	Those that are not summarily rejected are sent for review to experts	those that · 수동
★	209쪽 ¶3 둘째 문장	Only submissions that make a well-argued case for their conclusions will be accepted.	심사 기준 — Only + 주어
◆	209쪽 ¶3 셋째 문장	must criticize only ideas and arguments, rather than the people who are the sources	사람이 아니라 생각을

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
▲	209쪽 ¶4 둘째 문장	What is distinctive … is authors' option of using a pseudonym, thus protecting them	what절 주어 · thus + -ing
★	209쪽 ¶4 넷째 문장	Three of the ten articles in the first issue were published under a pseudonym.	숫자 – 서답형
★	209쪽 ¶5 첫 문장	anyone with an Internet connection can read it, free and without paid advertising	내용 불일치 후보
◆	209쪽 ¶5 둘째 문장	The editors have pledged not to bow to public pressure to retract an article, unless	서약 – 뒤집기 주의
▲	209쪽 ¶5 셋째 문장	Because the journal is online only, the editors are not beholden to any institution or publisher	be beholden to
◆	209쪽 ¶6 첫 문장	expressing controversial ideas … comes at an even higher cost	전환 – 무관한 문장 지문
★	209쪽 ¶6 둘째 문장	there were 241 attacks … including 98 killings … and 54 cases of imprisonment, while 30 scholars lost their position	숫자 – 내용 일치
★	209쪽 ¶6 셋째 문장	China, Russia, Turkey, Iran, and Myanmar are responsible for the majority of these cases	나라 – 뒤집기 주의
★	209쪽 ¶7 둘째 문장 ~ 210쪽 첫 줄	In Thailand in 2021, a woman known only as Anchan was sentenced to 43 years in prison	숫자 · 나라 – 서답형
◆	210쪽 ¶1 둘째 문장	Well-argued ideas can stand and be judged on their own, without the author's real name.	저자의 결론

내용

『Journal of Controversial Ideas』는 동료 심사를 거치는 학제 간 학술지다. 투고 원고는 먼저 초기 점검을 통과해야 하는데, 이 점검은 심사자들에게서 좋은 추천을 받을 가능성이 없다고 편집자가 판단하는 논문을 걸러 낸다. 즉석에서 거절되지 않은 원고는 그 논문 주제의 전문가들에게 보내 심사를 받는다. 심사자들은 투고 원고가 논쟁적인 생각을 다루는지, 그렇다면 그 생각을 뒷받침하는 증거가 얼마나 강하고 논증이 얼마나 엄밀한지를 따진다. 결론을 잘 논증한 원고만 실린다. 또 논문은 논쟁조여서는 안 되며, 생각과 논증의 출처인 사람이 아니라 생각과 논증만을 비판해야 한다. 논쟁적인 생각에 특별히 초점을 맞춘다는 점을 빼면, 이 모든 것은 대부분의 학술지에도 해당한다. 이 학술지가 남다른 점은 저자들이 필명을 쓸 수 있다는 것이다. 덕분에 저자들은 논쟁적인 생각을 옹호하면 겪을까 두려워할 여러 형태의 위협에서 보호받는다. 나중에 저자로 인정받기를 원하면 신원을 확인받을 수 있다. 창간호에 실린 논문 10편 가운데 3편이 필명으로 발표되었다. 또 하나 중요한 점은 인터넷에 연결된 사람이면 누구나 무료로, 유료 광고 없이 이 학술지를 읽을 수 있다는 것이다. 편집자들은 논문이 거짓 자료를 담았거나 표절과 관련된 것으로 나중에 드러나지 않는 한, 공공의 압력에 굴복해 논문을 철회하지 않겠다고 서약했다. 학술지가 온라인으로만 나오기 때문에 편집자들은 어떤 기관이나

출판사에도 매여 있지 않다. 표현의 자유에 대한 제약을 함께 걱정하는 폭넓은 기부자들에게서 재정 지원을 받으므로, 특정 기부자나 기부자 집단의 호의에 기대지도 않는다. 저자는 사상의 자유를 가로막는 이런 장애에서 저자들을 보호하려 하면서도, 세계의 많은 곳에서는 논쟁적인 생각, 특히 정부나 지배적인 종교를 비판하는 생각을 표현하는 데 훨씬 더 큰 대가가 따른다는 것을 잊지 말아야 한다고 말한다. 위기의 학자들 네트워크(Scholars at Risk Network)의 학문 자유 감시 프로젝트는 2022년 5월 27일까지의 12개월 동안 학자, 학생, 대학에 대한 공격이 241건 있었다고 보고한다. 그 가운데 살해, 폭력, 실종이 98건, 투옥이 54건이었고, 30명의 학자가 자리를 잃었다. 이 사례의 대부분은 중국, 러시아, 튀르키예, 이란, 미얀마의 책임이다. 억압적 독재 국가로 여기지 않는 나라에서도 생각을 표현했다가 긴 징역형을 받을 수 있다. 2021년 태국에서는 안찬이라는 이름으로만 알려진 여성이 왕실을 비판한 팟캐스트의 오디오 클립을 소셜 미디어에 올렸다는 이유로 징역 43년을 선고받았다. 저자는 자기 이름으로 생각을 발표했다가 투옥, 협박, 괴롭힘, 위협, 경력의 피해를 겪을 사람들에게 필명으로 원고를 보내라고 권한다. 잘 논증된 생각은 저자의 실명 없이도 스스로 서고 평가받을 수 있다.

어법

- **Submissions must pass an initial check that excludes articles that an editor judges have no chance of receiving favorable recommendations from reviewers.** : 첫 that = 주격 관계대명사(선행사 an initial check). 둘째 that = have의 주어인 주격 관계대명사이고, 사이에 an editor judges가 끼어든 구조(articles that [an editor judges] have ...). chance of + -ing.
- **Those that are not summarily rejected are sent for review to experts on the article's topic.** : Those that = ~한 것들(those = submissions). 관계절 동사 are not rejected와 본동사 are sent 모두 수동. send A to B의 수동에서 for review가 사이에 놓임.
- **Reviewers then consider whether a submission is discussing a controversial idea, and if it is, what is the strength of the evidence, or the rigor of the argument, for that idea.** : consider의 목적어 = whether절과 what 절(and로 병렬). if it is = if it is discussing a controversial idea(생략). what is the strength ... = 간접의문문이지만 주어(the strength ... for that idea)가 길어 is가 앞에 놓임.
- **Only submissions that make a well-argued case for their conclusions will be accepted.** : Only + 주어 = 주어만(도치 없음 — Only가 부사(구 · 절)를 이끌고 문두에 올 때만 도치). that = 주격 관계대명사(선행사 submissions → 복수 make). will be accepted = 미래 수동.
- **What is distinctive about the Journal of Controversial Ideas, however, is authors' option of using a pseudonym, thus protecting them from the various forms of intimidation that they may otherwise fear if they advocate controversial ideas.** : What is distinctive = 관계대명사 what절 주어 → 단수 is. thus + -ing = 그리하여 ~하다(결과의 분사구문). that = 목적격 관계대명사(fear의 목적어). otherwise = 그렇지 않으면(필명이 없으면).
- **The editors have pledged not to bow to public pressure to retract an article, unless it is subsequently shown to contain false data or to involve plagiarism.** : pledge + not to V = ~하지 않겠다고 서약하다(not은 to 앞). pressure to V = ~하라는 압력. unless = ~하지 않는 한. be shown to V = show + O + to V의 수동. to contain과 to involve 병렬.
- **we should not forget that in much of the world, expressing controversial ideas, especially those critical of governments or a dominant religion, comes at an even higher cost** : 동명사 주어 expressing ... → 단수 comes. those critical of ~ = ~에 비판적인 것들(those = ideas, 형용사구 후치). even + 비교급 = 훨씬 더. come at a cost = 대가가 따르다.
- **We invite people who face prison, threats, harassment, intimidation, or harm to their careers for publishing their ideas under their own name to send them to us under a pseudonym.** : invite + O + to V = O에게 ~하라고 권하다. O = people who ... under their own name(긴 관계절) → 뒤에 to send. for + -ing = ~ 때문에. them = their ideas.

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
interdisciplinary	학제 간의	cross-disciplinary	—
submission	투고 원고	manuscript	—
summarily	즉석에서, 약식으로	immediately	—
rigor	엄밀함	precision	laxity
polemical	논쟁조의, 공격적인	combative	conciliatory
distinctive	독특한, 남다른	characteristic	ordinary
advocate (v.)	옹호하다	champion	oppose
pledge	서약하다	vow	—
plagiarism	표절	copying	—
beholden	신세를 진, 매인	indebted	independent
hindrance	방해, 장애	obstacle	aid
imprisonment	투옥	incarceration	release
repressive	억압적인	oppressive	liberal
monarchy	왕실, 군주제	royalty	republic

내용 일치 동료 심사 · 학제 간 학술지 · 초기 점검(편집자가 좋은 추천을 받을 가능성 없다고 판단한 논문 제외) → 전문가 심사 · 논쟁적 생각인지 · 증거의 힘 · 논증의 엄밀함 · 잘 논증된 원고만 · 논쟁조 금지 · 사람이 아니라 생각과 논증만 비판 · 논쟁적 생각에 대한 초점 빼면 대부분 학술지와 같음 · 남다른 점 = 필명 선택 · 나중에 원하면 신원 확인 · 창간호 10편 중 3편 필명 · 누구나 무료 · 유료 광고 없음 · 거짓 자료 · 표절이 드러나지 않는 한 공공의 압력에 굴복해 철회하지 '않음' · 온라인 전용 → 기관 · 출판사에 매이지 않음 · 폭넓은 기부자 → 특정 기부자에 기대지 않음 · 세계 많은 곳 = 훨씬 큰 대가(특히 정부 · 지배적 종교 비판) · 2022년 5월 27일까지 12개월 = 공격 241건 · 살해 · 폭력 · 실종 98건 · 투옥 54건 · 30명 지위 잃음 · 중국 · 러시아 · 튀르키예 · 이란 · 미얀마가 '대부분' · 억압적 독재로 여기지 않는 나라에서도 · 태국 2021 안찬 = 징역 43년 · 필명으로 보내라(저자). **지칭** 209쪽 ¶2 Those that are not summarily rejected = 투고 원고 / ¶3 it(if it is) = 투고 원고 · their conclusions = 투고 원고들 / ¶4 All of this = 앞의 심사 방식 · them · they = 저자들 / ¶5 it(can read it) = 학술지 · We = 편집자들(저자 포함) · our concerns = 편집자들 / ¶6 we have described = 편집자들(저자 포함) · those critical of = 생각 · these cases = 공격 · 투옥 등 / 210쪽 ¶1 them(send them) = 그들의 생각 · on their own = 잘 논증된 생각.

> **한 줄 요약** 엄격한 심사를 거치면서도 필명 선택 · 무료 공개 · 철회 압력 거부를 내건 이 학술지에 대해, 저자는 세계 곳곳에서 학자들이 훨씬 큰 대가를 치른다는 점을 짚고, 잘 논증된 생각은 저자의 실명 없이도 서고 평가받을 수 있으니 필명으로 보내라고 권한다.

바른에듀케이션 실전 변형 모의고사 (원서 강독 평가 대비)

Ethics in the Real World [Vol. 10 SPEECH]

범위	Free Speech and Fake News · Why Google Was Wrong · Keeping Discussion Free (원서 PDF 203~210쪽)	시간	40분	성명	

※ 객관식 16문항(90점) + 서답형 1문항(10점) = 100점. 지문은 원서 내용을 바탕으로 새로 쓴 글입니다. 유형 순서는 미추홀외고 지필평가 순서를 따릅니다. 끝난 뒤 '정답과 해설'로 채점합니다.

1. 다음 글에서 필자가 주장하는 바로 가장 적절한 것은? [5.4점]

Some scientific research supports the views Damore set out in his memo, and there are also reasons to doubt parts of that research. To judge whether Google was right to dismiss him, however, we need not settle which side wins the scientific argument. We need only ask whether someone working at Google ought to be free to voice a view like his. In my judgment, the answer is yes. First of all, his position is not a warped or crazy one. Serious papers backing it have appeared in leading scientific journals after being checked by other experts in the field. A view with that kind of support is one that Google employees should be permitted to voice.

① Google was right to fire Damore over what he wrote.
② The research behind Damore's claims is beyond question.
③ Employees at Google should be allowed to express views like Damore's.
④ Companies must settle scientific debates before they make hiring decisions.
⑤ Only views that have been proven true should be expressed at work.

2. 다음 글의 제목으로 가장 적절한 것은? [5.4점]

Google's chief executive, Sundar Pichai, said it was offensive to suggest that some colleagues have traits making them biologically less suited to their work. But Damore had stated clearly, and more than once, that he was not treating individuals as mere members of a group. So he was not claiming that Google's female software engineers are less fit for their jobs than the men. Google picks its staff very carefully, so it is quite likely that the women it has hired differ, in particular traits, from women in general. The real target of the memo was something else: the expectation that women should make up half of all software engineers, and the idea that Google should take steps to reach that goal.

① How Google Selects Its Software Engineers
② The Case for Equal Numbers in Every Profession
③ Pichai's Plan to Hire More Women Engineers
④ Misreading the Memo: What Damore Was Actually Arguing Against
⑤ Why Every Company Needs a Code of Conduct

3. 다음 글의 요지로 가장 적절한 것은? [5.4점]

Fake news is false information deliberately dressed up to look as though it comes from a reputable news outlet, and it endangers democratic institutions. Not every case is as absurd as the Pizzagate story. In one, a made-up report about a nuclear threat from Israel's defense minister fooled Pakistan's defense minister, who passed it on and reminded Israel that Pakistan also has nuclear weapons. Whether or not such stories decided the 2016 election, they clearly can make a candidate lose and can unsettle relations between nations. They also undermine a basic assumption of democracy: that voters are able to choose between rival candidates on the basis of accurate information.

① Fake news does little damage because voters can easily spot it.
② Fake news threatens democracy by undermining voters' ability to make informed choices.
③ Only absurd stories like Pizzagate count as fake news.
④ Fake news decided the outcome of the 2016 election.
⑤ Relations between nations matter more than national elections.

4. 밑줄 친 there is no parity가 다음 글에서 의미하는 바로 가장 적절한 것은? [6.0점]

In On Liberty, his famous case for free thought and open debate, John Stuart Mill takes up the objection that free speech will give offense. On one side he places the feeling a person has for his own opinion; on the other, the feeling of someone who is offended that he holds it. Mill's reply is that there is no parity here, any more than there is between a thief's wish to grab a purse and the owner's wish to keep it. We may or may not accept this comparison. Even so, it is far from obvious that a view should be suppressed merely because it may offend some people. If that were enough, the room for free expression on many moral, political, and religious questions would shrink drastically.

① Thieves and owners have an equal claim to a purse.
② The offended person's feelings should decide whether a view may be expressed.
③ Free speech and property rights have nothing to do with each other.
④ Every opinion deserves to be judged equally true.
⑤ One's feeling for one's own opinion and another's offense at it do not weigh the same.

5. 밑줄 친 the legal pendulum to swing back가 다음 글에서 의미하는 바로 가장 적절한 것은? [5.4점]

In Britain, defamatory libel was treated as a crime for centuries, but the law fell out of use and was scrapped in 2010. American law does not make it a federal crime; some states keep it on their books, yet hardly anyone is prosecuted. A 2015 International Press Institute report called many recent cases trivial, judged civil law a better route for private complaints, and declared criminal libel unnecessary. The author suspects that this verdict came too soon. Accusing a presidential candidate, in the middle of a campaign, of personally killing children is hardly trivial, and a civil lawsuit offers no adequate remedy. Now that we live in the Internet age, he asks, is this the right moment to allow the legal pendulum to swing back in the direction of criminal libel?

① The law should perhaps return to punishing libel as a crime.
② Civil courts should handle every kind of defamation case.
③ Criminal libel cases should be decided more quickly.
④ Britain was right to abolish its criminal libel law in 2010.
⑤ Online speech should be completely free from legal limits.

6. 밑줄 친 부분이 가리키는 대상이 나머지 넷과 다른 것은? [6.0점]

Alex Jones hosted a talk show, and among those who listened to ① his show was Edgar Welch, a Christian whose back was tattooed with verses from the Bible. On December 4, Welch traveled 350 miles by car from North Carolina, where ② his home was, to Comet Ping Pong, bringing a knife, a revolver, and an assault rifle. Once there, ③ he let the customers and staff leave and then began to search for enslaved children who were said to be hidden in tunnels. ④ He shot at least once with ⑤ his rifle to get through a locked door. Finding no children, Welch gave himself up to the police.

①
②
③
④
⑤

7. 다음 글의 내용과 일치하는 것은? [5.4점]

Pichai never said which parts of the memo crossed the line, which would have been hard, because the whole memo asks whether some gender stereotypes have any basis in fact. Damore claims there is evidence that, compared with men, women tend to care more about people and less about analyzing or building systems, to feel more anxiety and cope less well with stress, to want status less, and to care more about balancing work and life. Yet he takes care to note that this evidence does not show that every woman has these traits more strongly than men. Many of the differences are small, he says, the two groups overlap considerably, and such population-level patterns say nothing about any individual. He even includes a graph making this point.

① 피차이는 메모에서 선을 넘은 부분이 어디인지 구체적으로 밝혔다.
② 다모어는 집단 수준의 분포로는 개인에 대해 아무것도 말할 수 없다고 했다.
③ 다모어는 모든 여성이 남성보다 이 특성들을 더 강하게 지닌다고 주장했다.
④ 다모어는 남녀 차이가 대부분 크고 두 집단은 거의 겹치지 않는다고 했다.
⑤ 다모어는 자신의 주장을 보여 주는 그래프를 싣지 않았다.

8. 다음 글의 내용과 일치하지 않는 것은? [5.4점]

Apart from its special interest in controversial ideas, the journal works much like most academic journals. What sets it apart is that authors may choose to publish under a pseudonym, which shields them from the many kinds of intimidation they might otherwise face for defending controversial views. Should they later wish to be credited, their identities can be verified. In the first issue, three of its ten articles appeared under pseudonyms. The journal can also be read free of charge by anyone with Internet access, and it carries no paid advertising. Its editors have promised not to give in to public pressure to withdraw an article, except where it is later found to include false data or plagiarized material. Since the journal exists only online, they depend on no institution or publisher.

① 저자는 원하면 필명으로 논문을 발표할 수 있다.
② 저자가 나중에 원하면 신원을 확인받을 수 있다.
③ 창간호 논문 10편 가운데 3편이 필명으로 실렸다.
④ 인터넷에 접속할 수 있는 사람은 누구나 무료로 읽을 수 있다.
⑤ 편집자들은 공공의 압력이 크면 논문을 철회하기로 약속했다.

9. 다음 글의 밑줄 친 부분 중, 어법상 틀린 것은? [6.0점]

Pichai also cited Google's Code of Conduct, ① what asks every employee to do their best to build a workplace with no harassment, threats, prejudice, or illegal discrimination. Yet the memo neither harassed nor threatened anyone, and where free expression is protected, nothing about it was illegal. Was it biased, then? To prove that, one would have to demonstrate that Damore ② chose studies supporting his view while ignoring those ③ that pointed the other way. Perhaps such a case could be made, but making it would ④ take time and research, and Pichai does not even try. Ironically, by firing Damore, Pichai created a culture in which people with similar opinions will be frightened into ⑤ remaining silent.

①
②
③
④
⑤

10. (A), (B), (C)의 각 네모 안에서 어법에 맞는 표현으로 가장 적절한 것은? [5.4점]

In democratic nations, academic freedom was once threatened mainly from the right. In the early twentieth century, the most famous free speech case in the United States involved Scott Nearing, an economist with left-leaning views (A) [who / which] was let go by the University of Pennsylvania because the bankers and business leaders on its board disliked his work for social justice. Half a century later, during the McCarthy era, a great many people (B) [blacklisted / were blacklisted] or fired for supporting leftist ideas. And in 1999, when the author arrived at Princeton, Steve Forbes, then seeking the Republican presidential nomination, demanded that the appointment (C) [be rescinded / was rescinded], objecting to the author's attack on the traditional view that every human life is sacred.

	(A)	(B)	(C)
①	which	were blacklisted	be rescinded
②	who	blacklisted	was rescinded
③	which	blacklisted	be rescinded
④	who	were blacklisted	was rescinded
⑤	who	were blacklisted	be rescinded

11. 다음 글의 밑줄 친 부분 중, 문맥상 낱말의 쓰임이 적절하지 않은 것은? [6.0점]

Today it is hard to have so much ① faith in what free and fearless reasoning can achieve, especially when that reasoning is meant to work through popular government and so, presumably, to shape elections. Likewise, Brandeis's view that the cure for falsehood is more speech rather than enforced silence now looks ② naïve, above all during an election campaign. But what else is there? Jones's claims about Clinton were surely defamation, so she could ③ sue him in a civil court. Such a case, however, would be ④ cheap and slow, probably dragging on for years. Besides, civil defamation suits work only against people who have enough ⑤ assets to pay the damages.

①
②
③
④
⑤

12. 다음 빈칸에 들어갈 말로 가장 적절한 것은? [6.0점]

In a 1927 case, Whitney v. California, Justice Louis Brandeis wrote a concurring opinion that sharpened the clear-and-present-danger test. For him, free speech and assembly were vital to a working democracy, and he trusted brave, independent citizens to reason openly through popular government. Speech could be forbidden, on this view, only when _____. Wherever there was still time to show through discussion that a claim was false, and to prevent the evil through education, he insisted that the answer to bad speech was more speech rather than silence imposed by force.

① it criticized the government or the courts
② most citizens found it offensive
③ it threatened an evil so close at hand that no full discussion was possible
④ it appeared during an election campaign
⑤ it might cause some harm at a later time

13. 글의 흐름으로 보아, 주어진 문장이 들어가기에 가장 적절한 곳은? [6.0점]

That practice has greatly increased how many women play in orchestras.

The memo also deals with a serious issue. Google is right to worry that most of its staff are men, and sexism is well documented in many kinds of jobs. (①) Employers should stay alert to the chance that they are treating women unfairly. (②) Some orchestras, for example, now hold blind auditions, in which musicians play behind a screen so the judges cannot tell whether the player is male or female. (③) More businesses should look for similar ways to hide applicants' gender from themselves when hiring. (④) Even so, if a job appeals more to men than to women, a mostly male workforce may not prove discrimination. (⑤)

14. 다음 글에서 전체 흐름과 관계 없는 문장은? [5.4점]

In many countries, airing controversial views carries an even heavier price. ① This is especially true of views that criticize those in power or a dominant faith. ② In the year ending May 27, 2022, a project run by the Scholars at Risk Network recorded 241 attacks on universities, students, and scholars, among them 98 killings, violent acts, or disappearances. ③ Five countries account for most of these cases: China, Iran, Russia, Turkey, and Myanmar. ④ A court in 2021 let four lead plaintiffs take Google to court in a class action representing 10,800 women. ⑤ Even nations not seen as repressive dictatorships can jail people for ideas: in 2021, a Thai woman known as Anchan got 43 years for sharing podcast clips that attacked the monarchy.

15. 주어진 글 다음에 이어질 글의 순서로 가장 적절한 것은? [5.4점]

In November 2016, a week or so before the presidential vote, someone on Twitter accused Hillary Clinton of leading a ring that abused children. Talk show host Alex Jones repeated the rumor again and again.

(A) These allegations about the restaurant were retweeted over and over by bots, making it look as if many people believed them. Even Michael Flynn, whom Trump later made his national security adviser, retweeted the story.

(B) The story kept spreading after Trump won, though two major newspapers had shown it to be false. The restaurant got abusive and threatening calls, and police told its manager the rumors were speech the Constitution protects.

(C) Emails made public by WikiLeaks revealed that Clinton's campaign chairman, John Podesta, sometimes ate at Comet Ping Pong, a Washington, DC, pizza place. Apparently for this reason, the accusations came to center on it.

① (A) – (C) – (B)
② (B) – (A) – (C)
③ (B) – (C) – (A)
④ (C) – (A) – (B)
⑤ (C) – (B) – (A)

16. 다음 글의 내용을 한 문장으로 요약하고자 한다. 빈칸 (A), (B)에 들어갈 말로 가장 적절한 것은? [5.4점]

A telling case came in 2017: Rebecca Tuvel's article 'In Defense of Transracialism' appeared in the feminist philosophy journal Hypatia. It asked why those who strongly defend the freedom to pick one's gender reject a similar freedom to pick one's race. Over 800 people, mostly scholars, signed a letter calling for its withdrawal. Shannon Winnubst, who helped write the letter, said she acted because of the harm such work does to marginalized groups. Yet she did not try to show that Tuvel's argument was wrong; she claimed only that it might hurt some people, without saying what sort of harm or how serious it would be.

→ Instead of (A) _____ Tuvel's argument, Winnubst merely suggested that it could be harmful to some, leaving both the nature and the (B) _____ of that harm unexplained.

① supporting ..... severity
② refuting ..... severity
③ refuting ..... source
④ ignoring ..... benefit
⑤ publishing ..... origin

[서답형 1] 다음 글을 읽고 <QUIZ>의 (1)~(7)번에 해당하는 답을 <보기>에서 찾고, 그에 해당하는 알파벳 기호(A~Z)를 순서대로 나열하여 완성되는 한 단어를 쓰시오. (단, 대소문자 여부는 채점에 반영하지 않음.) [10점, 부분 점수 없음]

Alex Jones's YouTube video about the Pizzagate rumor went up four days before the 2016 election and was viewed over 400,000 times. Justice Brandeis's famous defense of free speech came in 1927. Britain, which had long treated defamatory libel as a crime, abolished that offense in 2010. After Google fired Damore, its CEO said parts of the memo crossed a line but never said which parts. In 2021, a court let a class action go ahead against Google, representing 10,800 women. The new journal's first issue contained ten articles, three of them under pseudonyms. In Thailand, a woman called Anchan received a prison sentence of 43 years.

<QUIZ>

(1) How many times was Jones's YouTube video viewed?
Answer for (1): _____

(2) In what year did Brandeis write his famous defense of free speech?
Answer for (2): _____

(3) In what year did Britain abolish the crime of defamatory libel?
Answer for (3): _____

(4) How many women did the 2021 class action against Google represent?
Answer for (4): _____

(5) Is it true or false that Google's CEO named the parts of the memo that crossed a line?
Answer for (5): _____

(6) How many articles in the journal's first issue appeared under pseudonyms?
Answer for (6): _____

(7) How long was the prison sentence given to Anchan?
Answer for (7): _____

<보 기>

A. 1919	N. True
B. 2010	O. four
C. 43 days	P. more than 400,000
D. 2015	Q. 1999
E. 800	R. $600 million
F. 2023	S. three
G. ten	T. 2017
H. 43 years	U. 1927
I. False	V. 54
J. 350	W. 98
K. 2021	X. 2016
L. 10,800	Y. more than 40,000
M. 241	Z. 30 years

정답: _____

PART 4

파이널 – 손으로 복원한다

평가 2~3일 전. 눈으로 읽은 것은 시험장에서 반쯤 사라지고, 손으로 쓴 것만 남는다.

4-1. 핵심 문장 12선 – 우리말을 보고 영어로 쓰기

Part 2의 어법 포인트를 그대로 쓰는 문장들이다. 괄호 안의 단서를 활용해 쓴 뒤, 정답과 해설로 대조하고 틀린 자리에 표시한다.

01 선거 4일 전에 게시된 그 영상은 40만 회 넘게 시청되었다. (과거분사구 삽입 / 수동)

02 그 주장들은 봇이 자주 리트윗해, 많은 사람이 그 이야기를 진지하게 받아들이고 있다는 인상을 주는 데 이바지했다. (결과의 분사구문 / 동격 that)

03 그것은 민주주의가 기대는 기본 전제 가운데 하나, 곧 유권자가 정보에 근거해 선택할 수 있다는 전제에 어긋난다. (전치사 + 관계대명사 / 콜론 뒤 that절)

04 브랜다이스는 표현과 집회의 자유를 효과적 민주주의에 꼭 필요한 기능이라고 묘사했다. (describe A as B / 형용사구의 후치 수식)

05 보고서는 형사 명예훼손이 불필요해졌다고 결론짓지만, 그 결론은 성급했을지도 모른다. (may have p.p.(추측))

06 그렇게 하기는 어려웠을 것이다. 메모 전체가 어떤 성별 고정관념이 현실에 근거가 있는지에 관한 것이기 때문이다. (would have p.p. / 전치사 + whether절)

07 그는 사람을 그들의 집단 정체성으로 환원하는 것은 나쁘다고 말한다. (to부정사 주어 / reduce A to B)

08 구글은 자사 인력이 대부분 남성이라는 사실을 마땅히 걱정한다. (be troubled by / 동격 that)

09 그렇다고 그것을 정당화하는 것이 불가능하다는 말은 아니다. (That is not to say that / 형용사 + to V)

10 그는 다모어와 같은 의견을 가진 사람들이 위협을 받아 침묵하게 될 직장 문화를 만들었다. (전치사 + 관계대명사 / intimidate + O + into -ing의 수동)

11 800명이 넘는 사람이 그 학술지가 논문을 철회할 것을 요구하는 서한에 서명했다. (현재분사 후치 수식 / demand that + 원형)

12 편집자들은 공공의 압력에 굴복해 논문을 철회하지 않겠다고 서약했다. (pledge + not to V / pressure to V)

4-2. 숫자 · 고유명사 복원표 — 보지 않고 채우기

서답형과 내용 일치 문항이 걸린 표다. 한 칸이라도 비면 Part 1-4로 돌아간다.

항목	답
피자게이트 주장이 트위터에 오른 때	
존스의 유튜브 영상을 올린 때 / 시청 횟수	
포데스타가 가끔 식사한 식당 / 해시태그	
이야기를 리트윗한 장군 / 선거 뒤 맡은 직책	
웰치가 식당에 간 날 / 달려온 거리 · 출발한 곳	
'명백하고 현존하는 위험' 원칙이 이미 자리 잡은 때	
브랜다이스의 보충 의견이 나온 해 · 사건	
영국의 형사 명예훼손 폐지 / 미국에서의 지위	
형사 명예훼손을 '불필요'하다고 한 보고서	
다모어의 직업 / 메모를 비판한 CEO	
오케스트라의 여성 수를 크게 늘린 방식	
집단 소송: 해 · 대표 원고 · 여성 수 · 금액 / 든 법	
학술지 창간호가 나온 때 / 저자의 역할	
니어링이 해고된 대학 / 저자의 임명 취소를 요구한 사람 · 해	
투벨 논문의 해 · 학술지 / 철회 요구 서명자 수	

항목	답
창간호 가운데 필명으로 실린 논문	
학자 · 학생 · 대학 공격 건수 / 자리 잃은 학자	
안찬이 받은 형 · 나라 · 해	

4-3. 통합 사고 문제 — 세 편을 잇는 자리

문제

「Free Speech and Fake News」에서 저자는 1919년까지 미국 대법원이 수정헌법 제1조를 해석해 의회가 말을 금지할 수 있는 조건을 좁혀 왔다고 소개했다. 아래 빈칸 문장은 그 대목이다. 다른 두 편에도 이 낱말(또는 그 형용사형 · 동사형)이 나와, 어떤 말을 막으려는 쪽이 내세운 까닭이 되기도 하고 말한 사람이 입을 수 있는 것이 되기도 한다. 빈칸에 들어갈 영어 명사 한 단어를 원서에서 찾아 쓰고, 그 근거를 「Why Google Was Wrong」과 「Keeping Discussion Free」에서 하나씩 찾아 영어 두 문장으로 쓰시오. (각 문장에 해당 편의 어휘를 하나 이상 포함할 것)

말을 금지할 수 있는 조건: By 1919, the Supreme Court's interpretation of those words had led to the doctrine that Congress could prohibit speech only if it posed "a clear and present danger" of serious _____.

근거 1

근거 2



BARUN

바른 가르침, 내일을 바꾸는 교육

We exist to change tomorrow for every student through right teaching.

바른에듀케이션 · 인천 남동구 논현동 · 010-9968-1387