BARUN

정답과 해설

원서 해부 노트 정답

Part 3 실전 변형 모의고사 · Part 4 파이널

PART 3

실전 변형 모의고사 정답과 해설

객관식 16문항(90점) + 서답형 1문항(10점)

배점: 4·6·9·11·12·13번 각 6.0점, 나머지 10문항 각 5.4점(합 90점) / 서답형 10점(부분 점수 없음)

번호	정답	해설
1	④	192쪽 ¶6 저자의 결론 — 식물마다 사안별로. ①은 저자가 말하지 않은 전면 금지, ②는 저자가 넘어서자고 한 태도.
2	⑤	193쪽 ¶2~¶3 — 실험실에서 만든 유전체의 박테리아가 살아 있다. ②는 '어떤 합리적 정의로도 살아 있다'와 반대.
3	②	192쪽 ¶4~¶5 — 위험을 이익과 견줌 · 이익이 크면 위험이 좀 있어도 재배할 가치. ①은 일부 경우를 모든 경우로 넓힌 오답.
4	①	191쪽 ¶4 — 규정을 충족할 추가 시험 재배가 논밭 파괴로 더 어려워짐. ③은 볍씨 값 조건에서 끌어온 오답.
5	③	194쪽 ¶4 — 새 기법이 나와 벤터의 방법은 낡았다(리처드슨 · 패트런). ②는 '빠르게 커졌다'와 반대.
6	③	①②④⑤는 음베키, ③ them은 에이즈로 고통받는 사람들.
7	⑤	191쪽 ¶2. ① 그린피스는 '표적' ② '전' 회원 · 시위의 대변인 ③ 여전히 큰 문제 ④ 약 절반이 12개월 안에 사망.
8	②	194쪽 ¶3 — 2018년 발표는 2025년까지 하루 1만 배럴이라는 '예상'. ③은 may를 살려 맞다.
9	⑤	투치족이 '죽임을 당한' 것 → killed. ① 단수 team + has ② had 도치 ③ 수동 ④ how + 형용사 + S + V는 맞다.
10	①	(A) 결과의 분사구문 creating (B) stop + O + from -ing → putting (C) 식품이 검증을 받음 = 능동 have received.
11	④	캐플런은 특별한 힘이 필요하다는 주장을 '꺼 버리는'(extinguish) 듯하다고 했다 → strengthen은 반대.
12	②	198쪽 ¶4 — 증거를 공정하게 제시 · 검토하게 할 의무. ④는 '좋은 의도로는 모자라다'(198쪽 ¶2)와 반대.
13	③	③ 앞 = 상품화하지 않음, 뒤 This board가 주어진 문장의 인도주의 위원회를 받는다.
14	④	백신 음모론(198쪽 ¶6) 사이에 「Golden Rice」 편의 비타민 A 부족과 산모 사망(191쪽 ¶3).
15	②	(B) That battle은 1980년에 이미 짐 → (A) 1984년 한 걸음 더 → (C) 이 같은 지각 있는 존재 vs 박테리아.
16	①	과학자는 '틀릴' 수 있음 → mistaken, 증거를 '살피지' 않고는 알 수 없음 → assessing. ignoring은 반대.
서답형	CLARITY	(1) C 2000 (2) L the Philippines (3) A one-tenth (4) R 2010 (5) I 365,000 (6) T False (7) Y 69 → C-L-A-R-I-T-Y(명료함). 함정: B. 2004 · J. 2021 · D. Bangladesh · N. Switzerland · F. one-third · M. 2018 · H. 163,000 · O. 250,000 · E. True.

PART 4

파이널 – 손으로 복원한다

평가 2~3일 전. 눈으로 읽은 것은 시험장에서 반쯤 사라지고, 손으로 쓴 것만 남는다.

4-1. 핵심 문장 12선 – 우리말을 보고 영어로 쓰기

Part 2의 어법 포인트를 그대로 쓰는 문장들이다. 괄호 안의 단서를 활용해 쓴 뒤, 정답과 해설로 대조하고 틀린 자리에 표시한다.

01 2021년이 되어서야 필리핀은 골든 라이스를 승인한 첫 나라가 되었다. (It was not until ~ that / the first ~ to V)

→ It was not until 2021 that the Philippines became the first country to approve golden rice.

02 그 회사가 유전자 변형 쌀의 개발을 도운 것은 사실이지만, 그 회사는 쌀을 상품화하려 하지 않았다. (It is true that ~ but / 강조의 did / assist in -ing)

→ It is true that the company did assist in developing the genetically modified rice, but the company has not sought to commercialize it.

03 다시 생각해야 할 것은 GMO라는 생각 자체에 대한 전면적인 반대다. (what절 주어 + 단수 동사 / the very + 명사)

→ What needs to be rethought is blanket opposition to the very idea of GMOs.

04 이익이 큰 경우에는 더 큰 위험도 충분히 감수할 만할 것이다. (where 부사절 / may well / be worth -ing)

→ Where the benefits are great, a more significant risk may well be worth taking.

05 만든 이들은 그것이 자연물이 아님을 증명하려고 유전체에 독특한 DNA 배열을 넣었다. (목적의 to부정사 / 명사절 that)

→ The creators put distinctive strings of DNA into its genome to prove that it is not a natural object.

06 우리는 아직 병에 든 화학 물질만으로 살아 있는 생물을 만들지 못했다. (have yet to V)

→ We have yet to build a living organism entirely from bottles of chemicals.

07 그 연구는 과학자 20명이 끝내는 데 10년이 걸렸다. (take + 사람 + 시간 + to V)

→ The work has taken 20 scientists a decade to complete.

08 지각 있는 존재를 특허받은 실험 도구로 바꾸는 데 반대할 충분한 근거가 있다. (object to + -ing / turn A into B)

→ There are good grounds for objecting to turning a sentient being into a patented laboratory tool.

09 남아프리카공화국 정부가 알맞은 약을 제공했더라면 36만 5,000명의 때 이른 죽음을 막았을 것이다. (If 생략 도치(Had + S + p.p.) / would have p.p.)

→ Had South Africa's government provided the appropriate drugs, it would have prevented 365,000 premature deaths.

10 그는 항레트로바이러스제에 독성이 있다고 진심으로 믿었던 것으로 보인다. (appear to have p.p.(완료부정사))

→ He appears to have genuinely believed that antiretrovirals are toxic.

11 음베키는 그 견해를 검증받게 하지 않은 채 고집했기 때문에 비난받아 마땅하다. (완료동명사 for having p.p. / allow + O + to be p.p.)

→ Mbeki is culpable for having clung to this view without allowing it to be tested.

12 우리는 과학자들과 의견이 다를 수 있지만, 탐구의 방법인 과학을 거부해서는 안 된다. (may(허용) / must not / as(자격))

→ We may disagree with scientists, but we must not reject science as a method of inquiry.

4-2. 숫자 · 고유명사 복원표 — 보지 않고 채우기

서답형과 내용 일치 문항이 걸린 표다. 한 칸이라도 비면 Part 1-4로 돌아간다.

항목	답
무어가 든 해마다의 어린이 사망자 수 / 그 수치가 맞던 때	200만 명 / 1990년대 초
세계보건기구: 해마다 실명하는 취학 전 어린이 / 그중 12개월 안에 죽는 비율	약 25만~50만 명 / 약 절반
골든 라이스 첫 생산 · 연구한 과학자의 나라 / 첫 시험 재배	2000년 · 스위스 / 2004년
골든 라이스를 처음 승인한 나라 · 해 / 최종 승인을 바라는 나라 · 해	필리핀 · 2021년 / 방글라데시 · 2022년(지지자들의 바람)
개발을 도운 거대 농기업 / 권리를 넘겨받은 비영리 단체	신젠타 / 골든 라이스 인도주의 위원회
1990년대 저자의 경력	오스트레일리아 녹색당 상원 의원 후보
유전자 변형 작물의 재배 면적 / 실명을 막을 작물이 구할 어린이(저자의 예)	세계 경작지의 약 10분의 1 / 50만 명
16세기 연금술사 / 라틴어 venter가 뜻하는 것	파라켈수스 / 배 · 자궁
합성 생명 발표 해 / 그 박테리아의 별명	2010년 / 신시아
연구에 든 사람 · 기간 · 추정 비용 / 출원한 특허	과학자 20명 · 10년 · 4,000만 달러 / 13건
미국 대법원의 미생물 특허 판결 / 온코마우스 특허(해 · 기관)	1980년 / 1984년 · 하버드 대학
엑손모빌과의 계약 규모 / 2025년까지의 예상 생산량	6억 달러 / 하루 1만 배럴
음베키의 대통령 재임 기간 / 바로 앞 대통령	1999~2008년 / 넬슨 만델라
항레트로바이러스제를 제공한 이웃 나라	보츠와나 · 나미비아
하버드 연구가 추정한 막을 수 있었던 죽음	36만 5,000명(보수적 가정)
샤프빌 학살의 해 · 사망자 / 음베키 책임의 배수	1961년 · 69명 / 5,000배
음베키의 후임 / 경고한 면역학자	칼레마 모틀란테 / 말레가푸루 막고바
브라질 상원 조사 위원회의 권고 시점	2021년 10월
카이저 가족 재단 연구의 기간 / 모두 접종했을 경우보다 더 죽은 사람	2021년 6월 1일~11월 30일 / 16만 3,000명

4-3. 통합 사고 문제 – 세 편을 잇는 자리

문제

「A Clear Case for Golden Rice」에서 저자는 1990년대에 강력한 규제를 주장했던 자신을 돌아보며, 우려한 재앙이 일어나지 않았어도 규제는 유지해야 한다고 쓴 뒤 아래 문장을 이었다. 다른 두 편에도 이 낱말과 뜻이 맞물리는 부사가 쓰인 대목이 있다. 빈칸에 들어갈 영어 명사 한 단어를 원서에서 찾아 쓰고, 그 근거를 「Life Made to Order」와 「The Tragic Cost of Being Unscientific」에서 하나씩 찾아 영어 두 문장으로 쓰시오. (각 문장에 해당 편의 어휘를 하나 이상 포함할 것)

규제는 남기고 바꿀 것은 따로: Regulations to protect the environment and the health of consumers should be maintained. _____ is reasonable. What needs to be rethought, however, is blanket opposition to the very idea of GMOs.

빈칸: Caution (192쪽 ¶3 넷째 문장. 같은 낱말이 192쪽 ¶1 첫 문장 'there were grounds for caution'에도 있다. caution만 만점, care · prudence처럼 뜻이 통하면 부분 점수, cautious처럼 품사가 틀리거나 Regulation처럼 앞 문장을 되풀이하면 감점)
근거 1 (예시): In 'Life Made to Order', the author writes that the release of any synthetic organism must be carefully regulated, just like the release of any genetically modified organism, although its risks must also be weighed against grave threats such as climate change.
근거 2 (예시): In 'The Tragic Cost of Being Unscientific', the author concludes that, especially when lives are at stake, acting without assessing a body of scientific evidence as carefully and as objectively as possible is grossly irresponsible.
채점: 단어(Caution) + 「A Clear Case for Golden Rice」 밖의 두 편에서 근거를 하나씩 + 해당 편 어휘(synthetic organism, regulated, genetically modified organism, climate change, scientific evidence, objectively, lives are at stake, irresponsible 등) 포함. 근거 1은 194쪽 ¶5 첫 문장, 근거 2는 199쪽 ¶1 일곱째 문장의 carefully와 맞물려야 한다. 199쪽 ¶1의 carefully는 위험을 조심하는 것이 아니라 증거를 꼼꼼하고 객관적으로 평가하는 태도이므로 그 뜻으로 써야 한다. 음베키가 약의 독성을 걱정한 것을 caution의 예로 쓰면 감점(저자는 그가 증거를 공정하게 검증받게 하지 않은 점을 비판함, 197쪽 ¶6 · 198쪽 ¶2). 「A Clear Case for Golden Rice」에서 저자가 모든 GMO를 받아들이자고 했다고 쓰면 감점 – 저자는 규제는 유지하되 전면 반대를 다시 생각하고 사안별로 따지자고 했다(192쪽 ¶3 · ¶6). 「Life Made to Order」에서 합성 생물의 희망이 위험보다 '반드시' 크다고 쓰면 감점(may, 194쪽 ¶5). 「The Tragic Cost of Being Unscientific」에서 과학자 다수의 견해가 늘 옳다고 쓰면 감점 – 저자는 그렇게 말하는 것이 아니라고 밝혔다(199쪽 ¶1). 캐플런 · 벤터 · 리처드슨과 패트런의 말을 저자의 주장으로 쓰면 감점. 이 문제는 저자의 논증을 정리하는 것이지 특정 과학 정책이나 정치적 입장을 묻는 것이 아니다.