BARUN

출제자의 눈으로 원서를 자른다

원서 해부 노트

Peter Singer, Ethics in the Real World · Vol. 6 HAPPINESS

대상 미추홀외고 원서 강독반

범위 Happiness, Money, and Giving · Gross National Happiness · Happy, Nevertheless
원서 PDF 144~147 · 155~156쪽

구성 범위 지도 → 유닛별 정밀 해부(6개 유닛) → 실전 변형 모의고사(16문항+서답형) → 파이널

이 권은 한 가지를 묻는다 — "행복은 무엇이며, 잴 수 있고 늘릴 수 있는가."

이 권은 행복을 서로 다른 자리에서 묻는 세 편을 묶었다. 「Happiness, Money, and Giving It Away」에서 저자는 소득이 아주 낮은 수준을 넘으면 부가 행복을 크게 늘리지 않는다는 연구를 소개한 뒤, 미국 역사상 최대의 기부로 삶에 목적을 준 버핏을 들어 행복에는 좋은 기분 이상의 것이 있다고 말한다. 「Can We Increase Gross National Happiness?」는 국민총행복을 정책 목표로 삼은 부탄을 따라가며, 행복을 정의하고 재기 어렵더라도 정확하게 틀리느니 막연하게 옳은 목표가 나을 수 있다고 본다. 「Happy, Nevertheless」는 장애 인권 변호사 해리엇 맥브라이드 존슨을 추모하는 글로, 저자의 강연에 맞선 그녀의 반론과 두 사람의 교류, 장애가 있는 사람들의 삶의 만족에 관한 저자의 물음을 담았다. 세 편을 이어 읽으면 좋은 기분과 삶의 만족, 그리고 그것을 잴 수 있는가라는 물음이 되풀이된다. 저자와 존슨의 의견이 엇갈린 대목은 누구의 견해인지 가려 적었고, 이 노트는 어느 한쪽을 권하지 않는다. 출제자가 어디를 자를지, 원서를 옆에 펴고 네 눈으로 먼저 찾아 기호로 표시하고 그 까닭을 한 줄로 적어 두어라.

학교		학년·반		이름	

인천 남동구 논현동 · 010-9968-1387

HOW TO USE

이 노트를 쓰는 법

해석을 외우는 노트가 아니라, 문제가 나올 자리를 찾는 노트입니다.

네 개의 파트, 한 가지 원칙

파트	무엇을 하는가	언제 쓰는가
Part 1 범위 지도	출제 예상 자리표, 문단별 구조도, 대립 구조표, 숫자·고유명사·인물 총정리표	첫 수업 · 시험 전날 재확인
Part 2 유닛별 정밀 해부	유닛마다 원서 위치 → 기호 표시 자리 → 내용 → 어법 포인트 → 어휘(유의어·반의어) → 한 줄 요약	수업 본체 · 매 유닛 과제
Part 3 실전 변형 모의고사	미추홀외고 유형 순서로 16문항 + 서답형 1문항(100점)	Part 2를 다 끝낸 뒤 시간을 재고 풀기(40분)
Part 4 파이널	핵심 문장 12선 영작, 숫자·고유명사 복원표, 통합 사고 문제(세 편을 잇는 자리)	평가 2~3일 전

원칙 하나 – 원서는 네가 직접 칠한다

- 이 노트에는 원문이 실려 있지 않다. 원서를 옆에 펴고, 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 다음, Part 2 표의 자리를 찾아 **기호를 직접 그려 넣는다.**
- 매 유닛 과제: 표를 보기 전에 원서에서 **문제가 나올 자리 3곳**을 먼저 표시하고, 왜 그 자리인지 한 줄로 적어 온다. 수업에서 표와 비교한다.
- 틀린 문제는 "왜 그 오답이 매력적이었는지"까지 적어야 끝난 것이다. 정답 번호만 고치는 복습은 복습이 아니다.

기호 범례

▲ 어법 함정 후보 ● 어휘 반전 후보(반의어 바꿔치기) ★ 빈칸·요약문 후보 ◆ 밑줄 의미·지칭 추론 후보

쪽수는 원서 PDF의 쪽 번호입니다(PDF 쪽 아래에 인쇄된 번호보다 1 큽니다). 단락 번호(¶)는 그 쪽에서 새로 시작하는 단락만 셉니다. 앞 쪽에서 이어지는 단락의 끝부분은 '○쪽 첫 줄'로 표시합니다. 들여 쓴 인용문은 단락 수에 넣지 않고 '○쪽 인용'으로 표시합니다. 에세이 제목은 단락으로 세지 않습니다. 종이책을 쓰는 경우 단락의 첫 단어로 위치를 맞추세요.

PART 1

범위 지도

어떻게 나오는지 알면, 무엇을 공부할지가 정해진다.

1-1. 유형별 출제 예상 자리 – 미추홀외고 유형 기준

미추홀외고 영어 지필평가의 유형 순서(주장·요지·제목 → 밑줄 의미 → 지칭 → 내용 일치 → 어법 → 어휘 → 빈칸 → 문장 삽입 → 무관한 문장 → 순서 → 요약문 → 서답형)를 이 권의 세 편에 적용해, 각 유형이 어디서 나올지 예측했다. Part 3 모의고사는 이 순서를 따른다.

번호	유형	이번 범위에서 예상되는 출제 자리
1~3	주장·요지·제목	행복에는 좋은 기분 이상의 것이 있다 – 버핏의 만족(145쪽 ¶7~¶8) / 객관적 척도가 없어도 행복을 정책 목표로 삼는 생각은 아직 흐릿할 뿐일 수 있다(147쪽 ¶2) / 궁극적으로 지구 전체의 행복을(147쪽 ¶6) / 저자를 '적'만이 아닌 사람으로 본 듯한 존슨(저자의 해석) – 저녁 식사의 작은 도움(156쪽 ¶1)
4~5	**밑줄 함축 의미**	only at quite low levels of income / a deception / an end in itself / as long as we do not reflect too much / gave purpose to his life / more to happiness than being in a good mood / just another political slogan / vaguely right than precisely wrong / woolly / shoot on sight / the inequality implied in "Professor Singer" and "Ms. Johnson" / not simply as "the enemy" / doubly insulting
6	지칭 추론	he · his와 she가 저자와 존슨 사이를 오가는 155쪽 ¶2~¶3(강연과 반론) / it(155쪽 ¶1 = 저자의 손) · the position(155쪽 ¶2 = 저자의 입장) / they(144쪽 ¶4 = 고소득층) · The two · they(146쪽 ¶1 = 두 가지 · 관광객) / it(147쪽 ¶3 = 정책안) · it(156쪽 ¶1 = 팔꿈치 · 손목) · they(156쪽 ¶1 = 장애 운동의 친구들)
7~8	내용 일치·불일치	미국 · 뉴질랜드 · 오스트리아 · 프랑스 · 일본 · 독일 · 브라질 · 콜롬비아 · 필리핀 · 12,000달러 · 1950년대 · 5만~9만 달러(144쪽 ¶1~¶2) / 2006 · 『Science』 · 카너먼(144쪽 ¶4) / 2위 · 2021 · 6위 · 960억 달러 · 300억 · 70억 달러(145쪽 ¶4~¶6) / 2011 · 팀푸 · 틴레이 · 삭스 · 이틀 반(146쪽 ¶2~¶3) / 2001년 봄 · 찰스턴 · 세 손가락 · Not Dead Yet · 1년 반 전(155쪽 ¶1)
9~10	**어법**	would be(대동사) · conducted(과거분사 후치) · no + 비교급 than · ask + IO + 간접의문문 · may not reflect · by + -ing · instead of + -ing · at and commuting to(전치사 공유) · It is not A but B that · there is no point in -ing · once(접속사) · 동명사 주어 + 단수 동사 · as long as · Even if + 가정법 과거 · be hard-pressed to V · 관계대명사 that 병렬 · 가정법 과거완료 + 대동사 · 계속적 which · wonder if · Never before 도치 · expect + O + to V · regard A as B · 계속적 which(앞 절 전체) · It ~ that 강조 · would rather A than B · be found to be · 강조의 did · prescribe that · so ~ that · 삽입절 she pointed out · should have been p.p. · worth -ing · on condition that · whose · arrange for + O + to V · with whom · that of · why + 원형
11	어휘(문맥상 부적절)	identical ↔ different · confidence ↔ doubt · subjective ↔ objective · leisure ↔ work · benevolence ↔ malevolence · purposive ↔ aimless · lean ↔ prosperous · frugal ↔ lavish · boost ↔ reduce · pertinent ↔ irrelevant · surplus ↔ shortage(146쪽 ¶5) · subtract ↔ add · randomly ↔ systematically · vaguely ↔ precisely · vehement ↔ mild · appalled ↔ pleased · sporadically ↔ regularly

번호	유형	이번 범위에서 예상되는 출제 자리
12	빈칸 추론	as long as we do not reflect too much on why we are doing it(145쪽 ¶3) / only at quite low levels of income(144쪽 ¶1) / more to happiness than being in a good mood(145쪽 ¶8) / the degree to which we are satisfied with our lives(146쪽 ¶5) / vaguely right than precisely wrong(147쪽 ¶2) / a level of satisfaction with their lives(156쪽 ¶2)
13	문장 삽입	두 접근의 조사 결과(146쪽 ¶6 ~ 147쪽 ¶1): 둘째 접근의 물음 → 어느 쪽이 나은가 = 가치의 문제 → 첫째 접근에서 높게 나온 나라(나이지리아 · 멕시코 · 브라질 · 푸에르토리코) → 국민 문화와 더 관계? → 둘째 접근이면 덴마크 · 스위스 → 같은 뜻인지 불분명
14	무관한 문장	국민총행복위원회와 담배 판매 금지(147쪽 ¶3~¶4)에 다른 편의 사실(버핏의 검소한 생활, 145쪽 ¶4) 끼워 넣기
15	순서 배열	버핏의 사례(145쪽 ¶4~¶6): 2위 · 6위 · 960억 달러 → Yet 검소한 생활 · 다 쓰기도 어려움 → 이 관점에서 무의미해 보이는 축적 · '기만'의 희생자? → Coincidentally 같은 주의 기부(300억 + 70억 달러)
16	요약문 완성	장애와 삶의 만족(156쪽 ¶2): 존슨의 좋은 삶(자신과 다른 이들에게) · 조사 = 장애가 없는 사람들과 크게 다르지 않은 만족 · 기대를 낮췄나, 익숙해지면 차이가 없나
서답형	QUIZ(알파벳 완성)	숫자 · 학술지 · 연도 · 나라 · 단체 · True/False 7문항 → 답의 알파벳을 이으면 한 단어. 부분 점수 없음

서답형 전략 — 글자를 이으면 반드시 '사전에 있는 단어'가 되어야 한다

- 이상한 글자 조합이 나오면 하나는 틀린 것이다. 그 자리를 다시 확인하면 된다. **완성된 단어가 자기 검증 장치다.**
- 숫자가 많다 — 12,000달러 · 1950년대 · 5만~9만 달러 · 9만 달러 넘게 · 2006 · 2위 · 2021 · 6위 · 960억 달러 · 1960년대 · 300억 달러 · 70억 달러(1편) / 2011 · 이틀 반 · 66차 총회(2편) / 1957~2008 · 2001년 봄 · 세 손가락 · 1년 반 전 · 2003 · 6년(3편). 비슷한 숫자 쌍(2001과 2011과 2003, 300억과 70억과 960억, 2위와 6위, 5만~9만과 9만 넘게)이 함정이다. 부분 점수가 없으므로 1-4의 표를 '통째로' 외운다.
- True/False 문항은 원서의 한 단어를 뒤집는다(not happier ↔ happier, little correlation ↔ strong correlation, more time at work ↔ more leisure, frugal ↔ lavish, appalled ↔ pleased, didn't object ↔ objected, did not believe in a life after death ↔ believed). '시사한다'(suggests) · '~로 보인다'(appear) · '아마'(Perhaps) · '~일 수도'(may · might seem) · '그녀가 지적했다'(she pointed out) · '자매에 따르면'(According to her sister)을 사실로 바꾼 선지, 카너먼 · 스미스 · 케인스 · 부탄 정부 · 존슨의 견해를 저자(싱어)의 주장으로 바꾼 선지도 조심한다.

1-2. 구조도 — 「Happiness, Money, and Giving · Gross National Happiness · Happy, Nevertheless」 (144~147 · 155~156쪽)

논증형 두 편과 추모의 글 한 편. ① 물음(더 부자면 더 행복?) → 연구(낮은 소득에서만) → 조사의 한계 · 카너먼 → 새롭지 않은 생각 → 역설 → 저자의 추측 → 버핏의 사례 → 저자의 답. ② 사례(부탄의 국민총행복) → 진지한 학회 → 쟁점(정의와 측정) → 두 접근 → 조사 결과 → 반론(객관적 척도?) → 케인스 → 위원회 · 담배 금지 · 유엔 → 저자의 결론. ③ 첫 만남 → 저자의 강연과 존슨의 반론 → 프린스턴 방문 → 저녁 식사의 도움 → 장애와 삶의 만족이라는 물음 → 남은 이견 → 추모에 대한 저자의 비판. 핵심 축은 **돈 vs 목적 있는 삶**, **좋은 기분 vs 삶의 만족**, **정확한 척도 vs 막연하게 옳은 목표**.

위치	역할	한 줄 요약(순서 배열용)
144 ¶1	물음 · 연구	더 부자면 더 행복할까 · 많은 사람은 그렇다고 믿음 / 여러 해의 연구 = 꽤 낮은 소득 수준에서만(시사) · 미국은 뉴질랜드보다 부유하나 더 행복하지 않음 · 오스트리아 · 프랑스 · 일본 · 독일 = 훨씬 가난한 브라질 · 콜롬비아 · 필리핀보다 더 행복하지 않아 보임
144 ¶2	연구 2	나라 안에서도 같은 효과 · 미국 연 12,000달러 미만은 예외 · 1950년대보다 부유하나 더 행복하지 않음 · 5만~9만 달러 가족 ≒ 9만 달러 넘는 가족
144 ¶3~¶4	조사의 한계 · 카너먼	삶의 만족 판단 = 크게 믿을 수 없음(시간을 실제로 즐기는지 반영 못 할 수도) / 카너먼 = 하루 중 자주 기분을 물음 · 2006『Science』· 소득과 행복의 상관 작음 · 고소득층 = 긴장 · 스트레스 · 일과 출퇴근
144 ¶5~145 첫 줄	새롭지 않은 생각	종교 = 물질에 대한 집착 · 비틀스 = 돈으로 사랑을 못 삼 · 애덤 스미스 = 부가 줄 것이라 상상하는 즐거움은 '기만'(그래도 인류의 근면을 움직임)
145 ¶1~¶3	역설 · 추측	정부와 우리는 왜 돈을 좇나 / 아마 목적을 지닌 존재의 본성 · 정착 · 화폐 → 획득의 한계 사라짐 · 돈 = 목적 자체 · 이유를 깊이 따지지 않는 한 할 만한 일
145 ¶4~¶5	사례	버핏 = 오랫동안 세계 2위(게이츠 다음) · 2021『Forbes』6위 · 960억 달러 · 검소 / 1960년대 첫 몇백만 달러 뒤의 축적은 무의미해 보일 수도 · '기만'의 희생자?
145 ¶6~¶7	기부	카너먼의 글과 같은 주 · 미국 역사상 최대 기부 = 게이츠 재단 300억 + 다른 재단 70억 달러 · 카네기 · 록펠러보다 큼(물가 반영) / 단번에 삶에 목적 · 불가지론자
145 ¶8	저자의 답	카너먼의 연구대로라면 좋은 기분으로 보낸 시간은 더 적었을지도 · 그러나 게이츠 재단을 통해 질병 치료에 기여한다는 만족 · 행복에는 좋은 기분 이상의 것
146 ¶1~¶3	사례 · 학회	부탄 = 높은 비자 요금 · 경제 성장 대신 국민총행복 / 정치 구호일 뿐인가(저자의 처음 의문) · 2011 팀푸 학회 · 틴레이 총리 주최 · 삭스 공동 주최 · 이틀 반 내내 참석 · 장관 여럿
146 ¶4~147 첫 줄	쟁점 · 두 접근	정의와 측정이 문제 / 첫째 = 평생 쾌락이 고통을 넘는 정도(순간을 무작위로 표집) · 둘째 = 지금까지의 삶에 얼마나 만족하나 · 무엇을 증진할지는 근본적인 가치의 문제
147 ¶1	조사 결과	첫째 접근 = 나이지리아 · 멕시코 · 브라질 · 푸에르토리코 → 국민 문화와 더 관계? · 둘째 접근 = 덴마크 · 스위스 같은 부국 / 다른 언어 · 문화의 답이 같은 뜻인지 불분명
147 ¶2	반론 · 저자의 답	객관적 척도 없이 행복이 목표라면 말이 되나 · 케인스 = 정확하게 틀리느니 막연하게 옳은 편 · 새 생각은 처음에 흐릿 · 행복 정책도 그럴 수 있다(may)
147 ¶3~¶4	실천	총리가 이끄는 국민총행복위원회 = 새 정책안 심사 · 어긋나면 되돌림 / 담배 판매 금지(논란) · 인도에서 소량 자가 소비용 · 수입세 영수증 · 코로나 동안 해제
147 ¶5~¶6	유엔 · 결론	부탄이 발의한 유엔 총회 결의 · GDP에 반영 안 됨 · 추가 척도 · 66차 총회 패널 토론 / 지지가 점차 커짐 · 노력을 응원 · 궁극적으로 지구 전체의 행복
155 ¶1	첫 만남	2001년 봄 · 찰스턴 칼리지 강연 · 전동 휠체어 · 오른손의 세 손가락 · Not Dead Yet 지지자(1년 반 전 나소 홀 봉쇄)
155 ¶2~¶4	강연 · 반론	저자의 강연 = 중증 장애 신생아의 생명 유지 장치를 거두는 관행 ≒ 장애가 너무 심해 가족이 최선이라 믿을 때 부모가 의사와 상의해 아기의 생명을 끝내기로 정하게 하는 것(저자의 주장) / 존슨의 반론 = 그 말대로면 부모가 나를 죽이도록 허용되었어야 · 장애가 삶을 덜 살 만하게 한다는 믿음은 잘못 / 이메일로 이어진 논쟁 · 'arguing hard'
155 ¶5~156 첫 줄	프린스턴 방문	공개 자리에선 이름 부르기 피하기 · 'Professor Singer'와 'Ms. Johnson'의 불평등 거부 → Mr. Singer / 2003「Unspeakable Conversations」· 좋은 말벗

위치	역할	한 줄 요약(순서 배열용)
156 ¶1~¶2	도움 · 물음	팔꿈치 · 손목 · 친구들은 경악 · '적'만이 아닌 사람으로 본 듯(저자) / 좋은 삶 · 장애가 있는 사람들의 삶의 만족 ≒ 장애가 없는 사람들 · 기대를 낮췄나, 적응했나
156 ¶3~¶4	이견 · 추모	6년 이메일 · 동물로의 확장(저자의 설득 · 존슨은 반대하지 않되 다루지 않음) · 둘 다 종교 없음 · 부시 / 자매 베스 · 천국을 달린다는 추모 = 이중으로 모욕적(저자)

1-3. 대립 구조표 – 선지는 이 축을 뒤집어서 만들어진다

축	이쪽	저쪽(글이 지지하는 쪽)
돈과 행복	더 부자가 되면 더 행복할 것(많은 사람의 믿음)	여러 해의 연구 = 부는 꽤 낮은 소득 수준에서만 행복으로 이어진다(시사 · 저자가 근거로 듦)
행복을 재는 조사	삶에 얼마나 만족하는지 묻기만 하는 대부분의 조사를 그대로 믿음	그런 전체 판단은 시간을 실제로 얼마나 즐기는지 반영하지 못할 수도 있어 크게 믿을 수 없다(저자)
돈을 좇는 까닭	돈이 행복을 늘리지 않는데도 정부와 많은 사람이 소득을 늘리려 애씀(저자가 짚는 역설)	저자의 추측 = 아마 목적을 지닌 존재의 본성 · 이유를 깊이 따지지 않으면 돈 벌기가 할 만한 일로 느껴진다
행복의 뜻	행복 = 좋은 기분으로 보낸 시간(그 잣대라면 일찍 은퇴한 버핏이 더 나았을지도)	질병 치료에 기여한다는 만족 – 행복에는 좋은 기분 이상의 것이 있다(저자)
국민총행복	또 하나의 정치 구호일 뿐일 것(저자의 처음 의문)	실제로 큰 의미가 있다(저자가 확인) – 총리와 장관들이 학회를 진지하게 대하고, 위원회가 새 정책안을 모두 심사한다
정책의 목표	경제 성장 · 소득 · 국내총생산(GDP)	행복 증진 – 관광객은 경제를 키워도 환경 · 문화를 해쳐 행복을 줄일 것(부탄) · 우리도 합의할 수 있다(저자, may)
측정의 어려움	객관적 척도가 없으면 행복을 목표로 삼는 것은 말이 안 된다(저자가 던진 반론의 물음)	케인스 = 정확하게 틀리느니 막연하게 옳은 편이 낫다 / 저자 = 행복 정책도 아직 흐릿할 뿐일 수 있다(may)
행복의 범위	한 나라만의 행복	저자의 바람 = 궁극적으로는 한 나라가 아니라 지구 전체의 행복이 목표가 되기를
존슨의 삶	장애가 있으면 삶이 덜 살 만하다는 믿음 – 존슨이 잘못이라고 지적한 믿음	저자 = 그녀의 삶은 분명 좋은 삶이었다 · 그녀 자신에게도, 장애인을 위한 법률 · 정치 활동 덕에 다른 이들에게도
도움을 청한 일	그녀가 저자에게 도움을 청한 데 경악(장애 운동의 몇몇 친구)	어려움 없이 청한 것이 기쁨 – 자신을 그저 '적'이 아닌 교류가 가능한 사람으로 본 듯(저자)
추모의 말	이제 천국의 들판을 달리고 뛰논다(몇몇 추모의 말)	이중으로 모욕적 – 존슨은 죽은 뒤의 삶을 믿지 않았고, 천국의 행복에 왜 달리기가 필요한가(저자)

1-4. 숫자 · 고유명사 · 인물 총정리표 – 서답형과 내용 일치는 여기서 나온다

항목	내용(바꿔치기 주의점)
Kahneman · Science 2006	저자의 전 프린스턴 대학 동료 · 공동 연구자 여럿 · 하루 중 자주 기분을 물어 주관적 웰빙 측정 · **2006년**『Science』· 소득과 행복의 상관 **작음**
고소득층(카너먼 연구)	긴장 · 스트레스 같은 부정적 감정과 이어진 활동에 시간을 더 씀 · 여가 대신 일과 출퇴근 · 적대적이고 화나고 불안하고 긴장된 기분(스스로 말한 기분)이 더 잦음
United States · New Zealand	미국인이 평균적으로 더 **부유**하나 더 행복하지 **않음**
Austria · France · Japan · Germany	훨씬 가난한 브라질 · 콜롬비아 · 필리핀 사람들보다 더 행복하지 않은 것으로 **보임**(appear)
$12,000	미국에서 연 **12,000달러** 미만 같은 아주 낮은 소득 수준은 예외 · 그 위로는 소득이 늘어도 행복에 큰 차이 없음
1950s · $50,000~$90,000	미국인 = **1950년대**보다 부유하나 더 행복하지 않음 / 중간 소득 가족(**5만~9만 달러**) ≒ **9만 달러 넘는** 부유한 가족
life satisfaction	대부분의 행복 조사가 묻는 전체 판단 · 크게 믿을 수 없음 – 시간을 보내는 방식을 실제로 얼마나 즐기는지 반영하지 못할 **수도**(may)
Adam Smith · The Beatles	스미스 = 저녁 식사는 정육점 주인의 자비심이 아니라 자기 이익에 대한 관심에서 · 상상한 부의 즐거움 = '**기만**'(그래도 인류의 근면을 움직임) / 비틀스 = 돈으로 사랑을 살 수 없다
Warren Buffett	미국 투자가 · 오랫동안 세계 **2위**(빌 게이츠 다음) · **2021년**『Forbes』**6위** · 재산 **960억 달러** · 검소한 생활 · **1960년대**에 첫 몇백만 달러 · 불가지론자
$30 + $7 billion	카너먼의 글이 나온 **같은 주** · 미국 역사상 최대 기부 · 빌 앤드 멀린다 게이츠 재단 **300억 달러** · 다른 자선 재단 **70억 달러** · 물가를 반영한 카네기 · 록펠러의 기부보다 큼
Bhutan	히말라야의 작은 왕국 · 높은 비자 요금(관광객 유입을 줄임) · 경제 성장 대신 '국민총행복' · 관광객은 경제를 키워도 환경 · 문화를 해쳐 장기적으로 행복을 줄일 것
Thimphu 2011	**2011년** 수도 **팀푸** ·「Economic Development and Happiness」학회 · 지그메 Y. 틴레이 총리 주최 · 제프리 삭스 공동 주최
Jeffrey Sachs	컬럼비아 대학 지구연구소 소장 · 당시 유엔 사무총장 **반기문**의 특별 고문
Jigme Y. Thinley	형식적 환영사 뒤 돌아가리라는 예상과 달리 사려 깊은 연설 · **이틀 반** 내내 참석 · 논의에 적절한 기여 · 대부분의 회의에 장관 여럿
두 접근	**첫째** = 평생 쾌락이 고통을 넘는 정도(긍정적 순간 – 부정적 순간 · 무작위 표집) / **둘째** = '지금까지의 삶에 얼마나 만족하나' · 어느 쪽인가 = 근본적인 가치의 문제
Nigeria · Mexico · Brazil · Puerto Rico	**첫째** 접근의 조사에서 높게 나옴 → 객관적 지표보다 국민 문화와 더 관계있을 **수도**(may) / **둘째** 접근 = 덴마크 · 스위스 같은 부국이 위
John Maynard Keynes	'정확하게 틀리느니 막연하게 옳은 편이 낫다' · 새 생각은 처음 나올 때 흐릿해 뚜렷하게 정의하려면 더 다듬어야 함
GNH Commission	국민총행복위원회 · **총리**가 위원장 · 각 부처의 새 정책안을 모두 심사 · 목표에 어긋나면 재검토하도록 되돌림 · 승인 없이는 추진 불가
tobacco ban	논란 많은 담배 판매 금지 · **인도**에서 소량을 자가 소비용으로만(되팔기 금지) · 공공장소 흡연 때 수입세 영수증 지참 · 코로나 대유행 동안 해제(밀수업자의 국경 이동을 줄이려고)
UN General Assembly	부탄이 발의한 결의 · 행복 추구 = 인간의 근본 목표 · GDP에 반영 안 됨 · 회원국에 추가 척도 개발 권유 · **66차** 총회 때 부탄이 패널 토론 개최

항목	내용(바꿔치기 주의점)
Harriet McBryde Johnson	**1957~2008** · 근육이 점점 약해지는 병을 안고 태어남 · 변호사 · 전동 휠체어 · 오른손의 움직이는 손가락 **세 개** · 자전적 책『Too Late to Die Young』
2001 · Charleston	**2001년 봄** 찰스턴 칼리지 강연에서 첫 만남 · 강연「Rethinking Life and Death」· **이듬해** 프린스턴 대형 학부 강의에 초청
Not Dead Yet	장애 인권 단체 · 그보다 **1년 반 전** 저자의 생명윤리 교수 임명에 항의해 프린스턴 대학 나소 홀 봉쇄 · 존슨은 지지자로 강연에 옴
2003 · NYT Magazine	「Unspeakable Conversations」·『The New York Times Magazine』표지 기사(**2003년**) · 프린스턴 방문 묘사 · 저자를 좋은 말벗이라 씀
Beth · George W. Bush	자매 베스에 **따르면** 죽음에서 가장 걱정한 것 = 사람들이 늘어놓을 말 / **6년** 동안 이따금 이메일 · 둘 다 종교 없음 · 부시 정부의 방향을 싫어함

PART 2

유닛별 정밀 해부

Ethics in the Real World · Happiness, Money, and Giving · Gross National Happiness · Happy, Nevertheless (원서 PDF 144~147 · 155~156쪽) · 6개 유닛

▲ 어법 함정 ● 어휘 반전 ★ 빈칸·요약 ◆ 밑줄 의미·지칭

6-1 물음과 연구 – 더 부자가 되면 더 행복할까, 조사의 한계와 카너먼 144쪽 ¶1 ~ 145쪽 첫 줄

원문 위치 원서 144쪽 ¶1 ~ 145쪽 첫 줄 – 원서를 펴고 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 뒤, 아래 자리에 기호를 직접 표시한다.

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
◆	144쪽 ¶1 첫~둘째 문장	Would you be happier if you were richer? Many people believe that they would be.	물음 · 대동사 would be
★	144쪽 ¶1 셋째 문장	greater wealth implies greater happiness only at quite low levels of income	요지 · 빈칸 – only의 한정
▲	144쪽 ¶1 셋째 문장	research conducted over many years suggests that	과거분사 후치 · 단수 동사
★	144쪽 ¶1 넷째 문장	People in the United States … are, on average, richer than New Zealanders, but they are not happier	나라 비교 – 내용 일치 뒤집기
▲	144쪽 ¶1 다섯째 문장	appear to be no happier than people in much poorer countries	no + 비교급 than · much + 비교급
★	144쪽 ¶2 첫 문장	except at very low income levels, such as below $12,000 annually for the United States	숫자 – 서답형
★	144쪽 ¶2 넷째 문장	$50,000–$90,000 … almost identical to well-off Americans, with a family income of more than $90,000	숫자 – 내용 일치
▲	144쪽 ¶3 첫 문장	simply ask people how satisfied they are with their lives	간접의문문 어순
◆	144쪽 ¶3 둘째 문장	this kind of overall "life satisfaction" judgment may not reflect how much people really enjoy	저자의 단서(may) · 통합 사고

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
★	144쪽 ¶4 첫 문장	Daniel Kahneman and several co-researchers … asking them about their mood at frequent intervals	인물 · 방법
★	144쪽 ¶4 둘째 문장	In an article published in Science in 2006 … little correlation between income and happiness	연도 · 학술지 — 서답형
●	144쪽 ¶4 셋째 문장	activities that are associated with negative feelings, such as tension and stress	어휘 반전: negative ↔ positive
▲	144쪽 ¶4 넷째 문장	Instead of having more time for leisure, they spent more time at and commuting to work	instead of + -ing · 전치사 공유
◆	144쪽 ¶5 첫 문장	there is nothing new in the idea that money does not buy happiness	동격 that · 전환
▲	144쪽 ¶5 넷째 문장	it is not from the butcher's benevolence that we get our dinner, but from	It is not A but B that 강조
◆	145쪽 첫 줄	described the imagined pleasures of wealth as "a deception"	밑줄 의미 1순위

내용

더 부자가 되면 더 행복할까? 많은 사람은 그렇다고 믿는다. 그러나 여러 해에 걸친 연구는 부가 늘어 행복이 커지는 것은 소득이 꽤 낮은 수준일 때뿐이라는 점을 시사한다. 예컨대 미국 사람들은 평균적으로 뉴질랜드 사람들보다 부유하지만 더 행복하지는 않다. 더 극적인 예로, 오스트리아 · 프랑스 · 일본 · 독일 사람들은 브라질 · 콜롬비아 · 필리핀처럼 훨씬 가난한 나라 사람들보다 조금도 더 행복해 보이지 않는다. 문화가 다른 나라끼리 비교하기는 어렵지만, 같은 효과는 한 나라 안에서도 나타난다. 다만 미국의 경우 연 12,000달러 미만처럼 아주 낮은 소득 수준은 예외다. 그 선을 넘으면 소득이 늘어도 행복에 큰 차이가 생기지 않는다. 미국인은 1950년대보다 부유해졌지만 더 행복해지지 않았고, 오늘날 가족 소득 5만~9만 달러의 중간 소득층은 가족 소득이 9만 달러를 넘는 부유층과 거의 같은 수준의 행복을 누린다. 대부분의 행복 조사는 사람들에게 삶에 얼마나 만족하는지를 묻기만 한다. 저자는 이런 연구를 크게 믿을 수 없다고 본다. 이런 전체적인 '삶의 만족' 판단은 사람들이 시간을 보내는 방식을 실제로 얼마나 즐기는지를 반영하지 못할 수도 있기 때문이다. 저자의 프린스턴 대학 동료였던 대니얼 카너먼과 공동 연구자 여럿은 하루 동안 자주 기분을 물어 사람들의 주관적 웰빙을 재려 했다. 2006년 『Science』에 실린 글에서 그들은 자신들의 자료가 소득과 행복 사이의 상관관계가 작다는 것을 확인해 준다고 보고했다. 오히려 카너먼과 동료들은 소득이 높은 사람들이 긴장이나 스트레스 같은 부정적 감정과 이어진 활동에 더 많은 시간을 쓴다는 것을 발견했다. 여가가 늘기는커녕 일터에서, 그리고 출퇴근하는 데 더 많은 시간을 보냈고, 스스로 적대적이고 화나고 불안하고 긴장되었다고 표현한 기분에 더 자주 놓였다. 물론 돈으로 행복을 살 수 없다는 생각은 새롭지 않다. 많은 종교는 물질적 소유에 대한 집착이 우리를 불행하게 한다고 가르치고, 비틀스는 돈으로 사랑을 살 수 없다고 일깨웠다. 우리가 저녁 식사를 얻는 것은 정육점 주인의 자비심이 아니라 자기 이익에 대한 그의 관심 덕분이라고 말한 애덤 스미스조차, 부가 가져다줄 것이라 상상하는 즐거움을 '기만'이라고 불렀다(다만 인류의 근면을 일깨워 끊임없이 움직이게 하는 기만이라고 덧붙였다).

어법

- **Would you be happier if you were richer? Many people believe that they would be.** : 가정법 과거(if + 과거 were, 주절 would + 원형) — 지금 사실과 다른 가정. they would be = they would be happier(반복되는 happier를 생략하고 be에서 멈춘 대동사 구조).
- **But research conducted over many years suggests that greater wealth implies greater happiness only at quite low levels of income** : conducted = research를 꾸미는 과거분사 후치(수행된 연구). 주어 research(불가산) → 단수 suggests. suggest that = ~라는 점을 시사하다(단정 아님). only가 at quite low levels를 한정(꽤 낮은 소득 수준에서'만').
- **More dramatically, people in Austria, France, Japan, and Germany appear to be no happier than people in much poorer countries** : appear to be = ~인 것으로 보인다(단정 아님). no + 비교급 + than = ~보다 조금도 더 …하지 않다(= 비슷하다). much + 비교급 = 훨씬 더 ~한(much가 poorer를 강조).
- **Most surveys of happiness simply ask people how satisfied they are with their lives** : ask + 간접목적어(people) + 직접목적어(간접의문문). 간접의문문 어순 = how + 형용사 + 주어 + 동사(how satisfied they are). 직접의문문 어순(how satisfied are they)으로 바꾸면 틀린다.
- **We cannot place great confidence in such studies, because this kind of overall "life satisfaction" judgment may not reflect how much people really enjoy the way they spend their time** : place confidence in = ~을 믿다. may not = ~하지 않을 수도 있다(추측). how much ~ = reflect의 목적어인 간접의문문. the way they spend = the way (that) they spend(방식을 나타내는 관계절).
- **Kahneman and several co-researchers tried to measure people's subjective well-being by asking them about their mood at frequent intervals during a day** : try to V = ~하려고 애쓰다(시도했다는 뜻). by + 동명사 = ~함으로써. them = people. at frequent intervals = 짧은 간격으로 자주.
- **Instead of having more time for leisure, they spent more time at and commuting to work** : instead of + 동명사 = ~하는 대신. at과 commuting to가 work 하나를 함께 받는 구조(= more time at work and commuting to work). spend + 시간 + 전치사구 / -ing.
- **Even Adam Smith, who told us that it is not from the butcher's benevolence that we get our dinner, but from his regard for his self-interest, described the imagined pleasures of wealth as "a deception"** : 주어 Adam Smith와 동사 described 사이에 계속적 who절이 삽입. that절 안 = It is not A but B that 강조 구문(강조되는 것은 from ~ 전치사구). describe A as B = A를 B라고 말하다. imagined = 과거분사 전치(상상한, 상상 속의).

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
imply	의미하다, 함축하다	mean	—
dramatically	극적으로	strikingly	—
annually	해마다, 1년에	yearly	—
identical	똑같은	same	different
well-off	부유한	wealthy	poor
confidence	신뢰	trust	doubt
subjective	주관적인	personal	objective
correlation	상관관계	connection	—
leisure	여가	free time	work
commute	통근하다	travel to work	—

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
hostile	적대적인	unfriendly	friendly
attachment	집착, 애착	devotion	detachment
benevolence	자비심, 선의	kindness	malevolence
deception	기만, 속임	illusion	—

내용 일치 많은 사람의 믿음 = 더 부자면 더 행복 · 연구 = 부는 '꽤 낮은 소득 수준에서만' 행복으로(시사, suggests) · 미국 = 뉴질랜드보다 부유하나 더 행복하지 않음 · 오스트리아 · 프랑스 · 일본 · 독일 = 브라질 · 콜롬비아 · 필리핀보다 더 행복하지 않아 '보임'(appear) · 나라 안에서도 같은 효과 · 예외 = 미국 연 12,000달러 미만 · 1950년대보다 부유하나 더 행복하지 않음 · 5만~9만 달러 ≒ 9만 달러 넘는 가족 · 삶의 만족 조사 = 크게 믿을 수 없음(반영 못 할 '수도') · 카너먼 = 저자의 전 프린스턴 동료 · 하루 중 자주 기분 · 2006년『Science』· 상관 작음 · 고소득층 = 긴장 · 스트레스 · 일과 출퇴근 · 적대 · 분노 · 불안 · 긴장의 기분 · 종교 · 비틀스 · 스미스 = '기만'(그래도 인류의 근면을 움직임). **밑줄 의미** only at quite low levels of income = 소득이 꽤 낮을 때만 부가 행복을 늘린다는 한정 / may not reflect how much people really enjoy … = 한 번에 내리는 전체 판단이 하루하루의 실제 즐거움과 다를 수 있다는 저자의 의심 / a deception = 부가 줄 것이라 상상한 즐거움은 착각이라는 스미스의 말(그래도 사람들을 부지런히 움직이게 함) / 144쪽 ¶1 they would be = 많은 사람 / ¶4 they reported = 카너먼과 공동 연구자들 · they spent = 소득이 높은 사람들.

> **한 줄 요약** 여러 해의 연구는 부가 꽤 낮은 소득 수준에서만 행복을 늘린다는 점을 시사하고, 카너먼의 기분 연구도 소득과 행복의 상관이 작다는 것을 확인했으며, 돈으로 행복을 살 수 없다는 생각은 종교와 스미스에게서도 찾을 수 있다.

6-2 역설과 저자의 추측, 버핏의 사례 — 행복에는 좋은 기분 이상의 것이 있다 145쪽 ¶1 ~ ¶8

원문 위치 원서 145쪽 ¶1 ~ ¶8 — 원서를 펴고 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 뒤, 아래 자리에 기호를 직접 표시한다.

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
◆	145쪽 ¶1 첫 문장	Nevertheless, there is something paradoxical about this.	전환 — 역설의 제기
★	145쪽 ¶1 둘째~셋째 문장	Why do governments all focus on increasing per capita national income?	물음 — 순서 배열의 고리
★	145쪽 ¶2 첫 문장	Perhaps the answer lies in our nature as purposive beings.	저자의 추측(Perhaps) — 단정 금지
▲	145쪽 ¶2 셋째 문장	there was no point in owning anything that one could not carry	there is no point in -ing
●	145쪽 ¶3 첫 문장	provides a safeguard against lean times	어휘 반전: lean ↔ prosperous
◆	145쪽 ¶3 첫 문장	today it has become an end in itself	밑줄 의미 — 수단이 목적이 됨

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
★	145쪽 ¶3 둘째 문장	something to do that feels worthwhile, as long as we do not reflect too much on why we are doing it	빈칸 1순위
★	145쪽 ¶4 둘째 문장	the second wealthiest person … after Bill Gates, and in 2021 Forbes magazine ranks him sixth … $96 billion	숫자 — 서답형
●	145쪽 ¶4 셋째 문장	his frugal lifestyle	어휘 반전: frugal ↔ lavish(넷째 문장)
▲	145쪽 ¶4 넷째 문장	Even if his tastes were more lavish, he would be hard-pressed to spend	가정법 과거 · be hard-pressed to V
◆	145쪽 ¶5 첫 문장	his efforts to accumulate more money might seem completely pointless	might seem — 이 관점에서의 판단
★	145쪽 ¶6 첫 문장	the largest philanthropic donation in US history—$30 billion … another $7 billion	숫자 — 서답형 · 내용 일치
▲	145쪽 ¶6 둘째 문장	Even when the donations made by Andrew Carnegie and John D. Rockefeller are adjusted for inflation, Buffett's is greater	과거분사 후치 · Buffett's
◆	145쪽 ¶7 첫~둘째 문장	With a single stroke, Buffett gave purpose to his life. Since he is an agnostic	밑줄 의미 · 이유의 Since
▲	145쪽 ¶8 첫 문장	than he would have if, at some point in the 1960s, he had quit working	가정법 과거완료 · 대동사
★	145쪽 ¶8 셋째 문장	there is more to happiness than being in a good mood	저자의 결론 — 주장 1순위

내용

그런데 여기에는 역설적인 데가 있다. 왜 모든 정부는 1인당 국민소득을 늘리는 데 집중하는가? 돈이 우리를 더 행복하게 해 주지 않는다면, 왜 그토록 많은 사람이 돈을 더 얻으려 애쓰는가? 저자는 아마 그 답이 목적을 지닌 존재라는 우리의 본성에 있을 것이라고 추측한다. 우리는 먹고살고 짝을 찾고 아이를 기르려고 열심히 일해야 했던 존재에게서 진화했다. 떠돌아다니는 사회에서는 들고 다닐 수 없는 것을 가져 봐야 소용이 없었지만, 인간이 정착해 화폐 제도를 만들자 소유를 늘리는 데 걸려 있던 그 한계가 사라졌다. 일정한 정도까지 돈을 모으는 것은 어려운 시기에 대비하는 보호 장치가 되지만, 오늘날 돈 모으기는 그 자체로 목적이 되었다. 자기 지위나 성공을 재는 방법이 되었고, 무엇을 할 다른 이유는 떠오르지 않는데 아무것도 안 하면 지루할 때 기댈 목표가 되었다. 왜 그 일을 하는지 너무 깊이 생각하지만 않는다면, 돈 벌기는 할 만한 가치가 있다고 느껴지는 할 일을 준다. 이런 관점에서 미국 투자가 워런 버핏의 삶을 생각해 보자. 그는 여러 해 동안 빌 게이츠에 이어 세계에서 두 번째 부자였고, 2021년『Forbes』는 그의 재산을 960억 달러로 계산해 그를 6위에 올렸다. 그러나 검소한 생활 방식은 그가 큰돈을 쓰는 것을 딱히 즐기지 않는다는 것을 보여 준다. 취향이 더 사치스럽다 해도 그는 재산의 아주 작은 일부 이상을 쓰기도 어려울 것이다. 이 관점에서 보면, 1960년대에 첫 몇백만 달러를 번 뒤 돈을 더

모으려 한 그의 노력은 완전히 무의미해 보일 수도 있다. 버핏은 애덤 스미스가 말하고 카너먼과 동료들이 더 깊이 연구한 그 '기만'의 희생자일까? 공교롭게도 카너먼의 글은 버핏이 미국 역사상 최대의 자선 기부를 발표한 바로 그 주에 나왔다. 빌 앤드 멀린다 게이츠 재단에 300억 달러, 다른 자선 재단들에 70억 달러를 더 내놓은 것이다. 앤드루 카네기와 존 D. 록펠러의 기부를 물가에 맞춰 환산해도 버핏의 기부가 더 크다. 단번에 버핏은 자기 삶에 목적을 주었다. 그는 불가지론자이므로 이 기부는 죽은 뒤의 삶에서 자신에게 이득이 되리라는 믿음에서 나온 것이 아니다. 그렇다면 버핏의 삶은 행복의 본질에 관해 무엇을 말해 주는가? 카너먼의 연구로 짐작해 보면, 버핏은 1960년대 어느 시점에 일을 그만두고 자산으로 살면서 브리지 게임을 훨씬 더 많이 했을 경우보다 좋은 기분으로 보낸 시간이 더 적었을지도 모른다. 그러나 그랬다면 그는, 자신의 고된 노력과 뛰어난 투자 솜씨가 게이츠 재단을 통해 세계에서 가장 가난한 사람 수십억 명에게 죽음과 장애를 가져오는 질병을 치료하는 데 도움이 되리라는 생각에서 지금 마땅히 느낄 수 있는 만족을 분명 경험하지 못했을 것이다. 저자는 버핏이 행복에는 좋은 기분 이상의 것이 있다는 점을 일깨워 준다고 말한다.

어법

- **Why do so many of us strive to obtain more money, if it won't make us happier?** : strive to V = ~하려고 애쓰다. if절 = '그렇다면 대체 왜'의 뜻을 띤 조건(돈이 행복을 늘리지 않는데도). won't = will not. make + O + 형용사 보어(happier).
- **For nomadic societies, there was no point in owning anything that one could not carry, but once humans settled down and developed a system of money, that limit to acquisition disappeared** : there is no point in -ing = ~해 봐야 소용없다. that = 목적격 관계대명사(carry의 목적어, 선행사 anything). once = 일단 ~하자(접속사). that limit = 들고 다닐 수 있는 것만 가진다는 한계.
- **Accumulating money up to a certain amount provides a safeguard against lean times, but today it has become an end in itself, a way of measuring one's status or success, and a goal to fall back on** : 동명사 주어(Accumulating ...) → 단수 provides. it = 돈을 모으는 것. become 뒤 보어 셋(an end in itself / a way of -ing / a goal to fall back on)이 병렬. a goal to fall back on = to부정사 형용사적 용법(전치사 on이 끝에 남음).
- **Making money gives us something to do that feels worthwhile, as long as we do not reflect too much on why we are doing it** : 동명사 주어 → 단수 gives. give + IO + DO. something을 to do와 관계절 that feels worthwhile이 함께 꾸밈. as long as = ~하는 한(조건). why we are doing it = 간접의문문(reflect on의 목적어).
- **Even if his tastes were more lavish, he would be hard-pressed to spend more than a tiny fraction of his wealth** : Even if + 과거(were), 주절 would + 원형 = 가정법 과거(실제로는 취향이 사치스럽지 않음). be hard-pressed to V = ~하기 어렵다. a fraction of = ~의 일부.
- **Is Buffett a victim of the "deception" that Adam Smith described, and that Kahneman and his colleagues have studied in more depth?** : 목적격 관계대명사 that절 두 개가 and로 병렬 — 선행사는 하나(the deception). 스미스가 말한(과거 described) 것과 카너먼 팀이 연구해 온(현재완료 have studied) 것이 같은 대상.
- **Even when the donations made by Andrew Carnegie and John D. Rockefeller are adjusted for inflation, Buffett's is greater** : made by ~ = donations를 꾸미는 과거분사 후치. are adjusted = 수동. Buffett's = Buffett's donation(명사 생략) → 단수 동사 is. Even when = ~할 때조차.
- **Buffett spent less of his life in a positive mood than he would have if, at some point in the 1960s, he had quit working, lived on his assets, and played a lot more bridge** : 가정법 과거완료: if + had p.p.(had가 quit · lived · played 세 동사에 걸림), 주절 he would have (spent) — 비교절이라 반복되는 spent를 생략한 대동사 구조. quit + -ing = ~을 그만두다. a lot more + 명사 = 훨씬 더 많은.

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
paradoxical	역설적인	contradictory	—
per capita	1인당	per person	—

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
strive	애쓰다	struggle	—
purposive	목적을 지닌	purposeful	aimless
nomadic	떠돌아다니는, 유목의	wandering	settled
acquisition	획득, 손에 넣기	gain	loss
safeguard	보호 장치	protection	—
lean (adj.)	궁핍한, 어려운	hard	prosperous
worthwhile	할 만한 가치가 있는	rewarding	pointless
frugal	검소한	thrifty	lavish
lavish	사치스러운	extravagant	frugal
philanthropic	자선의	charitable	—
agnostic (n.)	불가지론자	—	—
assets	자산	property	debts

내용 일치 역설 = 돈이 행복을 늘리지 않는데 왜 정부는 1인당 국민소득에, 우리는 돈에 매달리나 · 답 = '아마'(Perhaps) 목적을 지닌 존재의 본성 · 유목 사회 = 들고 다닐 수 없는 것은 소용없음 → 정착 · 화폐 → 한계 사라짐 · 어느 정도의 저축 = 어려운 시기의 보호 장치 · 오늘날 = 목적 자체 · 지위와 성공의 잣대 · 기댈 목표 · 버핏 = 오랫동안 2위(게이츠 다음) · 2021년 『Forbes』 6위 · 960억 달러 · 검소 · 1960년대 첫 몇백만 달러 · 더 모으는 노력은 무의미해 '보일 수도'(might seem) · 카너먼의 글과 같은 주 · 미국 역사상 최대 기부(게이츠 재단 300억 + 다른 재단 70억) · 카네기 · 록펠러보다 큼(물가 반영) · 불가지론자 → 사후 보상을 바란 기부 아님 · 좋은 기분의 시간은 더 적었을 '수도'(Perhaps) · 그러나 질병 치료에 기여한다는 만족(저자). **밑줄 의미** an end in itself = 어려운 때를 대비하는 수단이던 돈이 그 자체로 목적이 되었다 / as long as we do not reflect too much on why we are doing it = 이유를 따지지 않을 때에만 보람 있게 느껴진다는 단서 / gave purpose to his life = 무의미해 보일 수 있던 축적이 기부로 목적을 얻었다 / there is more to happiness than being in a good mood = 좋은 기분만으로 행복을 다 잴 수 없다는 저자의 결론 / 145쪽 ¶4 he would be hard-pressed = 버핏 / ¶7 it will benefit him = 그의 기부.

> **한 줄 요약** 돈이 행복을 늘리지 않는데도 우리가 돈을 좇는 것은 아마 목적을 지닌 존재의 본성 때문이며, 미국 역사상 최대의 기부로 삶에 목적을 준 버핏은 행복에 좋은 기분 이상의 것이 있음을 일깨운다.

6-3 사례와 쟁점 — 부탄의 국민총행복과 행복을 정의하는 두 접근 146쪽 ¶1 ~ 147쪽 첫 줄

원문 위치 원서 146쪽 ¶1 ~ 147쪽 첫 줄 — 원서를 펴고 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 뒤, 아래 자리에 기호를 직접 표시한다.

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
★	146쪽 ¶1 첫 문장	high visa fees, which reduce the influx of tourists, and its policy of promoting "gross national happiness" instead of economic growth	부탄이 알려진 두 가지 — 내용 일치
▲	146쪽 ¶1 첫 문장	high visa fees, which reduce	계속적 which · 복수 동사

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
◆	146쪽 ¶1 둘째 문장	The two are related: more tourists might boost the economy, but they would damage	지칭 The two · they = 관광객
★	146쪽 ¶2 첫 문장	or was just another political slogan	저자의 처음 의문 — 뒤집기 후보
★	146쪽 ¶2 둘째 문장	in 2011, I was invited to Bhutan's capital, Thimphu	연도 · 도시 — 서답형
★	146쪽 ¶2 둘째 문장	organized by Prime Minister Jigme Y. Thinley and co-hosted by Jeffrey Sachs	인물 — 역할 바꿔치기 주의
▲	146쪽 ¶3 첫 문장	Never before have I been at a conference that was taken so seriously	부정어 문두 → 도치
▲	146쪽 ¶3 둘째 문장	I had expected Thinley to open the conference with a formal welcome, and return to his office	expect + O + to V · 과거완료
★	146쪽 ¶3 넷째 문장	stayed at the conference for the entire two and a half days	숫자 · 내용 일치
●	146쪽 ¶3 넷째 문장	made pertinent contributions to our discussions	어휘 반전: pertinent ↔ irrelevant
◆	146쪽 ¶4 둘째 문장	Problems arise when we try to agree on a definition of happiness, and to measure it.	전환 — 쟁점 제기
★	146쪽 ¶5 첫 문장	the surplus of pleasure over pain … or as the degree to which we are satisfied with our lives	두 접근 — 통합 사고
●	146쪽 ¶5 둘째 문장	add up the number of positive moments … and then to subtract the negative ones	어휘 반전: add ↔ subtract
▲	146쪽 ¶5 넷째 문장	to measure happiness defined in that way, one would have to sample moments	목적의 to V · 과거분사 후치
★	146쪽 ¶6 첫 문장	"How satisfied are you with the way your life has gone so far?"	둘째 접근 — 직접의문문
◆	147쪽 첫 줄	raises fundamental questions of value	저자의 단서 — 어느 쪽도 고르지 않음

내용

히말라야의 작은 왕국 부탄은 국제적으로 두 가지로 알려져 있다. 관광객 유입을 줄이는 높은 비자 요금, 그리고 경제 성장 대신 '국민총행복'을 증진하는 정책이다. 둘은 이어져 있다. 관광객이 늘면 경제는 커질 수 있겠지만, 부탄의 환경과 문화를 해쳐 장기적으로 행복을 줄일 것이기 때문이다. 저자는 국민의 행복을 극대화한다는 부탄의 목표를 처음 들었을 때, 그것이 실제로 무슨 의미가 있는지 아니면 또 하나의 정치 구호일 뿐인지 궁금했다. 그 목표가 큰 의미를 지닌다는 것을

알게 된 것은 2011년, 「Economic Development and Happiness」(경제 발전과 행복) 학회에서 강연하도록 수도 팀푸에 초청받았을 때였다. 이 학회는 지그메 Y. 틴레이 총리가 주최하고, 컬럼비아 대학 지구연구소 소장이자 당시 유엔 사무총장 반기문의 특별 고문이던 제프리 삭스가 공동 주최했다. 저자는 한 나라의 정부가 이토록 진지하게 받아들인 학회에는 가 본 적이 없다고 말한다. 틴레이 총리가 형식적인 환영사로 학회를 연 뒤 집무실로 돌아갈 것이라고 예상했지만, 그의 연설은 행복을 국가 정책으로 증진하는 데 걸린 핵심 쟁점을 사려 깊게 검토한 것이었다. 그는 이틀 반 동안 내내 학회에 머물며 논의에 적절한 기여를 했고, 대부분의 회의에는 장관 여럿도 참석했다. 행복은 예부터 어디서나 좋은 것으로 여겨져 왔다. 문제는 행복의 정의에 합의하고 그것을 재려 할 때 생긴다. 중요한 물음 하나는 행복을 평생에 걸쳐 겪은 쾌락이 고통을 넘어서는 정도로 볼지, 우리가 삶에 만족하는 정도로 볼지다. 앞의 접근은 사람들이 겪는 긍정적인 순간을 모두 더한 뒤 부정적인 순간을 뺀다. 결과가 상당히 양수이면 그 사람의 삶을 행복하다고, 음수이면 불행하다고 본다. 그렇게 정의한 행복을 재려면 사람들의 삶의 순간들을 무작위로 표집해, 그때 그들이 긍정적인 정신 상태인지 부정적인 정신 상태인지를 알아내야 할 것이다. 둘째 접근은 사람들에게 '지금까지 살아온 삶에 얼마나 만족하십니까?'라고 묻는다. 만족한다거나 매우 만족한다고 답하면 불행하다기보다 행복한 것이다. 그러나 이 가운데 어떤 방식이 우리가 증진해야 할 것을 가장 잘 담아내는지는 근본적인 가치의 문제를 낳는다.

어법

- **The small Himalayan kingdom of Bhutan is known internationally for two things: high visa fees, which reduce the influx of tourists, and its policy of promoting "gross national happiness" instead of economic growth** : be known for = ~로 알려져 있다. 콜론 뒤 = two things의 내용(명사구 둘). which = 계속적 관계대명사(선행사 high visa fees → 복수 동사 reduce). of + 동명사(promoting). instead of + 명사.
- **The two are related: more tourists might boost the economy, but they would damage Bhutan's environment and culture, and so reduce happiness in the long run** : might · would = 관광객이 더 온다면이라는 가정 속의 추측. would 뒤 damage와 reduce가 병렬(and so = 그래서). they = more tourists.
- **I wondered if it really meant anything in practice, or was just another political slogan** : wonder if = ~인지 궁금해하다(if = whether). 주어 it(부탄의 목표) 뒤 동사 meant와 was가 or로 병렬. another = 또 하나의.
- **Never before have I been at a conference that was taken so seriously by a national government** : 부정 부사구 Never before가 문장 앞 → 조동사 have + 주어 I 도치. 현재완료 = 지금까지의 경험. was taken seriously = take ~ seriously의 수동.
- **I had expected Thinley to open the conference with a formal welcome, and return to his office** : had expected = 과거완료(학회가 열리기 전에 품었던 예상 — 실제로는 빗나감). expect + O + to V. to open과 (to) return이 병렬.
- **One important question is whether we see happiness as the surplus of pleasure over pain experienced over a lifetime, or as the degree to which we are satisfied with our lives** : whether절이 보어. see A as B가 두 번 병렬(as the surplus … / or as the degree …). experienced = 과거분사 후치(겪은). the degree to which = we are satisfied with our lives to the degree에서 to가 관계대명사 앞으로.
- **If the result is substantially positive, we regard the person's life as happy; if negative, as unhappy** : regard A as B = A를 B로 여기다. if negative = if the result is negative(주어 + be 생략). as unhappy = we regard the person's life as unhappy(반복 생략).
- **But the question of which of these ways of understanding happiness best captures what we should promote raises fundamental questions of value** : 주어 the question(단수)과 동사 raises 사이가 멀다. of + 간접의문문(which … captures). what we should promote = 관계대명사 what절(captures의 목적어).

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
influx	유입	inflow	outflow
boost	북돋우다, 끌어올리다	increase	reduce
maximize	극대화하다	increase	minimize
slogan	구호	motto	—
formal	형식적인, 의례적인	ceremonial	informal
thoughtful	사려 깊은	considered	careless
pertinent	적절한, 핵심을 찌르는	relevant	irrelevant
universally	보편적으로, 어디서나	everywhere	—
surplus	초과분, 남는 양	excess	shortage
subtract	빼다	deduct	add
substantially	상당히	considerably	slightly
randomly	무작위로	at random	systematically
capture	담아내다, 포착하다	reflect	miss
fundamental	근본적인	basic	superficial

내용 일치 부탄 = 히말라야의 작은 왕국 · 높은 비자 요금(관광객 유입을 줄임) · 경제 성장 '대신' 국민총행복 · 관광객 → 경제는 키울 수 있으나 환경 · 문화 훼손 → 장기적으로 행복 감소 · 저자의 처음 의문 = 정치 구호일 뿐인가 · 2011년 · 수도 팀푸 · 틴레이 총리 주최 · 제프리 삭스 공동 주최(컬럼비아 대학 지구연구소 소장 · 반기문 사무총장의 특별 고문) · 이토록 진지한 학회는 처음 · 형식적 환영사 예상 → 사려 깊은 연설 · 이틀 반 내내 · 대부분의 회의에 장관 여럿 · 행복 = 예부터 어디서나 좋은 것 · 문제 = 정의와 측정 · 첫째 접근 = 평생 쾌락이 고통을 넘는 정도(무작위 표집) · 둘째 접근 = 지금까지의 삶에 얼마나 만족하나 · 어느 쪽이 나은가 = 근본적인 가치의 문제(저자는 고르지 않음). **지칭** 146쪽 ¶1 The two = 높은 비자 요금과 국민총행복 정책 · they would damage = 더 많은 관광객 / ¶2 it really meant = 부탄의 목표 / ¶3 his address · He then stayed = 틴레이 총리 / ¶4 measure it = 행복 / ¶5 The former approach = 쾌락이 고통을 넘는 정도로 보는 접근 · they are experiencing = 표집된 사람들 / ¶6 they are happy = 만족한다고 답한 사람들.

> **한 줄 요약** 국민총행복을 내건 부탄 정부는 저자가 처음 품은 의문과 달리 학회를 진지하게 대했고, 행복을 쾌락이 고통을 넘는 정도로 볼지 삶에 만족하는 정도로 볼지는 근본적인 가치의 문제로 남는다.

6-4 조사 결과와 반론, 부탄의 실천 – 흐릿해도 옳은 목표일 수 있다는 저자의 답 147쪽 ¶1 ~ ¶6

원문 위치 원서 147쪽 ¶1 ~ ¶6 – 원서를 펴고 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 뒤, 아래 자리에 기호를 직접 표시한다.

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
★	147쪽 ¶1 첫 문장	countries like Nigeria, Mexico, and Brazil, and the U.S. territory of Puerto Rico, do well	나라 – 접근 바꿔치기 주의
▲	147쪽 ¶1 첫 문장	do well, which suggests that the answer may have more to do with the national culture than with	계속적 which(앞 절 전체)
●	147쪽 ¶1 첫 문장	objective indicators like health, education, and standard of living	어휘 반전: objective ↔ subjective
▲	147쪽 ¶1 둘째 문장	it tends to be the richer countries, like Denmark and Switzerland, that come out on top	It ~ that 강조 구문
★	147쪽 ¶1 셋째 문장	it is not clear whether people's answers … really mean the same thing	저자의 단서 – 단정 금지
★	147쪽 ¶2 첫 문장	if we have no objective measure of happiness, does this make sense?	반론의 물음 – 요지의 출발점
◆	147쪽 ¶2 둘째 문장	"I would rather be vaguely right than precisely wrong."	케인스의 말 · would rather A than B
●	147쪽 ¶2 셋째 문장	they are likely to be woolly, and in need of more work to define them sharply	어휘 반전: woolly ↔ clear
◆	147쪽 ¶2 넷째 문장	That may be the case with the idea of happiness as the goal of national policy.	저자의 답(may) · 요지
★	147쪽 ¶3 첫 문장	a Gross National Happiness Commission, chaired by the prime minister, which screens all new policy proposals	기관 · 역할 – 내용 일치
▲	147쪽 ¶3 둘째 문장	If a policy is found to be contrary to the goal …, it is sent back	be found to be · 수동
▲	147쪽 ¶4 첫 문장	One controversial law that did go ahead– … – was a ban on the sale of tobacco	강조의 did · 주어와 동사 사이 삽입
★	147쪽 ¶4 둘째 문장	from India for their own consumption, but not for resale … the import-tax receipt	조건 – 내용 일치

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
★	147쪽 ¶4 셋째 문장	(The government lifted the ban during the coronavirus pandemic	괄호 속 사실 — True/False 후보
★	147쪽 ¶5 첫·셋째 문장	a Bhutanese-initiated resolution … not reflected in GDP … the General Assembly's 66th session	유엔 총회 · 숫자 — 서답형
★	147쪽 ¶6 둘째 문장	hope that ultimately the goal becomes global, rather than merely national, happiness	저자의 결론 — 주장

내용

첫째 접근을 쓰는 조사에서는 나이지리아 · 멕시코 · 브라질과 미국 자치령 푸에르토리코 같은 곳이 좋은 결과를 얻는다. 이는 그 답이 건강 · 교육 · 생활 수준 같은 객관적 지표보다 그 나라의 문화와 더 관계가 있을 수 있음을 시사한다. 둘째 접근을 택하면 덴마크나 스위스처럼 더 부유한 나라들이 위에 오르는 경향이 있다. 그러나 서로 다른 언어와 문화에서 나온 조사 답변이 실제로 같은 뜻인지는 분명하지 않다. 우리는 소득이나 국내총생산(GDP)이 아니라 행복을 증진하는 것이 목표여야 한다는 데 합의할 수도 있다. 하지만 행복을 재는 객관적 척도가 없다면 그것이 말이 될까? 존 메이너드 케인스는 '정확하게 틀리느니 막연하게 옳은 편이 낫다'는 유명한 말을 남겼다. 그는 생각이 처음 세상에 나올 때는 흐릿하기 쉬워서 뚜렷하게 정의하려면 더 다듬어야 한다고 지적했다. 저자는 행복을 국가 정책의 목표로 삼는 생각도 그런 경우일 수 있다고 본다. 부탄에는 총리가 위원장을 맡는 국민총행복위원회가 있어, 정부 부처가 내놓는 새 정책안을 모두 심사한다. 정책안이 국민총행복 증진이라는 목표에 어긋난다고 판단되면 재검토하도록 부처로 되돌려 보내고, 위원회의 승인 없이는 추진할 수 없다. 실제로 통과된 논란 많은 법 하나가 담배 판매 금지다. 이 법은 정부가 전체 행복을 극대화하리라고 믿는 강경한 조치를 얼마나 기꺼이 취하는지 보여 준다. 부탄 사람들은 인도에서 소량의 궐련이나 담배를 자기가 피울 용도로만 들여올 수 있고 되팔 수는 없으며, 공공장소에서 담배를 피울 때마다 수입세 영수증을 지니고 있어야 한다(정부는 코로나 대유행 동안, 바이러스를 퍼뜨릴 수 있는 불법 담배 밀수업자의 국경 이동을 줄이려고 이 금지를 풀었다). 부탄이 발의한 결의에 따라 유엔 총회는 행복 추구를 인간의 근본 목표로 인정하고, 이 목표가 GDP에 반영되어 있지 않다는 점을 짚었다. 결의는 회원국들에 행복이라는 목표를 더 잘 담아낼 추가 척도를 개발하도록 권했다. 부탄은 66차 총회 기간에 행복과 웰빙을 주제로 한 패널 토론도 열었다. 이런 논의는 정부 정책의 방향을 웰빙과 행복 쪽으로 바꾸려는, 점점 커지는 국제적 움직임의 일부다. 행복을 재고 무엇이 행복을 늘리는지 이해하려는 과학자가 늘면서, 행복을 공공 정책의 목표로 삼는 생각은 점차 지지를 얻고 있다. 저자는 이 노력이 잘되기를 빌며, 궁극적으로 그 목표가 그저 한 나라의 행복이 아니라 지구 전체의 행복이 되기를 바란다.

어법

- countries like Nigeria, Mexico, and Brazil, and the U.S. territory of Puerto Rico, do well, which suggests that the answer may have more to do with the national culture than with objective indicators : which = 앞 절 전체(그런 나라들이 높게 나온다는 사실)를 받는 계속적 관계대명사 → 단수 suggests. have more to do with A than with B = B보다 A와 더 관계가 있다. may = 단정 아님.
- When the second approach is taken, it tends to be the richer countries, like Denmark and Switzerland, that come out on top : It is ~ that 강조 구문에 tend to가 결합(it tends to be X that …). that 뒤 동사 come = 강조된 the richer countries(복수)에 일치. come out on top = 1위를 차지하다.
- But it is not clear whether people's answers to survey questions in different languages and in different cultures really mean the same thing : 가주어 it + 진주어 whether절. 주어 answers(복수) → mean. in different languages와 in different cultures가 병렬.

- **We may agree that our goal ought to be promoting happiness, rather than income or gross domestic product** : may = ~할 수도 있다(합의를 단정하지 않음). ought to = should. be + 동명사 보어(promoting). A rather than B = B가 아니라 A.
- **John Maynard Keynes famously said: "I would rather be vaguely right than precisely wrong."** : would rather A than B = B하느니 차라리 A하겠다(A · B 모두 원형 — than 뒤 be가 생략된 꼴). vaguely ↔ precisely, right ↔ wrong이 짝을 이루는 대구.
- **He pointed out that when ideas first come into the world, they are likely to be woolly, and in need of more work to define them sharply** : be likely to V = ~하기 쉽다. be 뒤 보어 woolly와 in need of가 병렬. to define = more work를 꾸미는 to부정사. them = ideas.
- **If a policy is found to be contrary to the goal of promoting gross national happiness, it is sent back to the ministry for reconsideration** : be found to be = ~인 것으로 판명되다(find + O + to be의 수동). contrary to = ~에 어긋나는. it = a policy. is sent back = 수동.
- **One controversial law that did go ahead—and that indicates how willing the government is to take tough measures it believes will maximize overall happiness— was a ban on the sale of tobacco** : 주어 law + 관계절 두 개(that did go ahead / that indicates ...) → 동사 was. did = 강조의 조동사(실제로 통과된). how willing the government is to V = 간접의문문. measures it believes will maximize = 주격 관계대명사가 생략되고 it believes가 끼어든 구조(measures which, it believes, will maximize).

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
territory	(미국의) 자치령, 영토	region	—
indicator	지표	measure	—
objective (adj.)	객관적인	impartial	subjective
vaguely	막연하게	roughly	precisely
woolly	흐릿한, 모호한	fuzzy	clear
screen (v.)	심사하다, 걸러 내다	examine	—
contrary to	~에 어긋나는	against	consistent with
controversial	논란이 많은	disputed	uncontroversial
resale	되팔기	reselling	—
smuggler	밀수업자	trafficker	—
resolution	결의(안)	motion	—
convene	(회의를) 열다, 소집하다	assemble	dismiss
re-orient	방향을 바꾸다	redirect	—
gradually	점차	steadily	suddenly

내용 일치 첫째 접근 = 나이지리아 · 멕시코 · 브라질 · 푸에르토리코(미국 자치령) → 객관적 지표보다 국민 문화와 더 관계있을 '수도'(may) · 둘째 접근 = 덴마크 · 스위스 같은 부국 · 다른 언어 · 문화의 답이 같은 뜻인지 = 분명하지 않음 · 소득 · GDP보다 행복 = 합의할 '수도'(may) · 객관적 척도 없이 말이 되나(저자가 던진 물음) · 케인스 = 정확하게 틀리느니 막연하게 옳은 편 · 새 생각은 처음에 흐릿 · 행복 정책도 그럴 '수도'(may) · 국민총행복위원회 = 총리가 위원장 · 새 정책안 모두 심사 · 어긋나면 부처로 되돌림 · 승인 없이 추진 불가 · 담배 판매 금지 = 논란 · 인도에서 소량 자가 소비용 · 되팔기 금지 · 공공장소 흡연 때 수입세 영수증 · 코로나 동안 해제 · 유엔 총회 결의(부탄 발의) = 행복 추구는 근본 목표 · GDP에 반영 안 됨 · 추가 척도 권유 ·

66차 총회 패널 토론 · 저자의 바람 = 지구 전체의 행복. **밑줄 의미** vaguely right than precisely wrong = 정확하지만 엉뚱한 목표보다 흐릿해도 옳은 목표가 낫다는 케인스의 말 / woolly = 새 생각이 처음 나올 때의 흐릿함 / That may be the case = 행복 정책도 아직 흐릿할 뿐일 수 있다는 저자의 조심스러운 답 / global, rather than merely national, happiness = 한 나라를 넘어 세계 전체의 행복 / 147쪽 ¶3 it is sent back = 정책안 / ¶4 it believes = 부탄 정부.

한 줄 요약 행복 조사는 접근에 따라 결과가 갈리고 언어 · 문화의 차이도 걸리지만, 저자는 새 생각이 처음엔 흐릿하듯 행복을 정책 목표로 삼는 생각도 그럴 수 있다고 보며, 부탄과 유엔의 움직임을 응원하고 지구 전체의 행복을 바란다.

6-5 만남과 반론 — 저자의 강연에 맞선 존슨, 호칭의 조건과 너그러운 기록 155쪽 ¶1 ~ 156쪽 첫 줄

원문 위치 원서 155쪽 ¶1 ~ 156쪽 첫 줄 — 원서를 펴고 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 뒤, 아래 자리에 기호를 직접 표시한다.

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
★	155쪽 ¶1 첫 문장	I met Harriet McBryde Johnson in the spring of 2001, when I was giving a lecture at the College of Charleston	연도 · 장소 — 서답형
◆	155쪽 ¶1 둘째 문장	if you're not prepared to shoot on sight, you have to be prepared to shake hands	밑줄 의미 · be prepared to V
★	155쪽 ¶1 둘째 문장	from her powered wheelchair and took it with the three working fingers on her right hand	숫자 · 지칭 it = 저자의 손
★	155쪽 ¶1 셋째 문장	a supporter of Not Dead Yet, the disability rights organization that a year and a half earlier blockaded	단체 · 시점 — 내용 일치
◆	155쪽 ¶1 넷째 문장	I told her I looked forward to an interesting exchange.	저자의 태도 — 순서의 고리
▲	155쪽 ¶2 첫 문장	a defense of the position that had aroused such vehement opposition	과거완료 · such + 형용사 + 명사
★	155쪽 ¶2 둘째 문장	physicians routinely withdraw life support from severely disabled newborns	저자의 강연 — 의견이 갈린 대목
▲	155쪽 ¶2 둘째 문장	disabilities so serious that the family believes this will be best	명사 + so + 형용사 + that
▲	155쪽 ¶3 첫 문장	Johnson, who was born with a muscle-wasting disease, spoke up	계속적 who · 주어와 동사 사이 삽입
◆	155쪽 ¶3 둘째 문장	I was saying, she pointed out, that her parents should have been permitted to	삽입절 · should have been p.p.

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
★	155쪽 ¶3 넷째 문장	It is a mistake, she said, to believe that having a disability makes life less worth living.	존슨의 견해 — 저자의 주장으로 쓰지 말 것
★	155쪽 ¶4 둘째 문장	Too Late to Die Young … "arguing hard" listed among the pleasures of her life	책 제목 · 내용 일치
▲	155쪽 ¶5 둘째 문장	on condition that in public we avoid the informality of using first names that I had, in my Australian way, adopted	on condition that + 원형 · 관계절
◆	155쪽 ¶5 셋째 문장	the inequality implied in "Professor Singer" and "Ms. Johnson."	밑줄 의미 1순위
★	155쪽 ¶6 첫 문장	"Unspeakable Conversations," her memorable cover article for The New York Times Magazine in 2003	글 제목 · 연도 — 서답형
▲	155쪽 ¶6 둘째 문장 ~ 156쪽 첫 줄	more generous to me than I had a right to expect from someone whose very existence I had questioned	비교 · whose + 명사

내용

저자는 2001년 봄 찰스턴 칼리지에서 강연하던 때 해리엇 맥브라이드 존슨을 만났다. 그녀가 지키는 남부식 예절에 따르면, 보자마자 쏠 생각이 아니라면 악수할 준비는 되어 있어야 했다. 그래서 저자가 손을 내밀자 그녀는 전동 휠체어에서 손을 벋어, 오른손에서 움직이는 손가락 세 개로 그 손을 잡았다. 그녀는 자신이 Not Dead Yet의 지지자로 강연에 왔다고 덧붙였다. 이 장애 인권 단체는 그보다 1년 반 전, 저자가 생명윤리 교수로 임명된 데 항의해 프린스턴 대학의 나소 홀을 봉쇄한 적이 있다. 저자는 흥미로운 의견 교환을 기대한다고 답했다. 저자의 강연 「Rethinking Life and Death」는 그토록 격렬한 반대를 불러일으킨 자신의 입장을 옹호하는 것이었다. 저자는 의사들이 중증 장애가 있는 신생아에게서 으레 생명 유지 장치를 거둔다는 점을 지적하고, 이것이 아이의 장애가 너무 심해 가족이 그것이 아이나 가족 전체에게 최선이라고 믿을 때 부모가 의사와 상의해 아기의 생명을 끝내기로 결정하도록 허용하는 것과 크게 다르지 않다고 주장했다. 강연이 끝나자 근육이 점점 약해지는 병을 안고 태어난 존슨이 말을 꺼냈다. 그녀는 저자의 말이 결국 자기 부모가 태어난 지 얼마 안 된 자신을 죽이도록 허용되었어야 했다는 뜻이라고 지적했다. 그러나 그녀는 지금 변호사이고 누구 못지않게 삶을 즐기고 있었다. 그녀는 장애가 있으면 삶이 덜 살 만해진다고 믿는 것은 잘못이라고 말했다. 두 사람의 의견 교환은 강연장에서 몇 분 동안, 그 뒤에는 이메일로 이어졌다. 여러 해 뒤 그녀의 자전적 책 『Too Late to Die Young』을 읽었을 때, 저자는 그녀가 삶의 즐거움 가운데 하나로 '치열하게 논쟁하기'를 꼽은 것을 보고도 놀라지 않았다. 이듬해 저자는 자신이 가르치던 대형 학부 강의에서 이야기해 달라며 그녀를 프린스턴에 초청했다. 그녀는 수락했지만, 저자가 오스트레일리아식으로 이메일에서 써 온 이름 부르기의 허물없음을 공개 자리에서는 피하자는 조건을 달았다. 또 'Professor Singer'와 'Ms. Johnson'이라는 호칭에 담긴 불평등도 받아들이려 하지 않았다. 저자는 그녀가 자신을 Mr. Singer라고 불러도 된다고 동의했다. 그녀는 2003년 『The New York Times Magazine』의 인상적인 표지 기사 「Unspeakable Conversations」에서 프린스턴 방문을 묘사했다. 그녀는 글을 아름답게 썼고 기억력이 놀라웠으며(그때 메모도 하지 않았다), 자신의 존재 자체를 문제 삼았던 사람에게 저자가 기대할 자격이 있던 것보다 더 너그러웠다. 그녀는 저자가 좋은 말벗이었다고까지 썼고, 저자 역시 그녀를 그렇게 여겼다.

어법

- **Her brand of Southern etiquette prescribed that if you're not prepared to shoot on sight, you have to be prepared to shake hands, so when I held out mine, she reached up from her powered wheelchair and took it** : prescribe that = ~하라고 정해 두다. be prepared to V = ~할 준비가 되어 있다(두 번 대구). mine = my hand(소유대명사). it = 저자가 내민 손.
- **Not Dead Yet, the disability rights organization that a year and a half earlier blockaded Princeton University's Nassau Hall in protest against my appointment as a professor of bioethics** : Not Dead Yet = 뒤의 명사구와 동격. that = 주격 관계대명사(→ blockaded). a year and a half earlier = 그때(2001년 봄)보다 1년 반 전. in protest against = ~에 항의하여.
- **My lecture, "Rethinking Life and Death," was a defense of the position that had aroused such vehement opposition** : 강연 제목 = 주어의 동격. had aroused = 과거완료(강연 이전부터 반대를 불러일으켜 온). such + 형용사 + 명사 = 그토록 ~한.
- **allowing parents to decide, in consultation with their doctors, to end the life of a baby when the child has disabilities so serious that the family believes this will be best for the child or for the family as a whole** : allow + O + to V(decide) → decide + to V(end). in consultation with = ~와 상의하여(삽입). disabilities so serious that = 명사 뒤에서 꾸미는 so ~ that 구문(너무 심해서 ~할 정도인 장애).
- **I was saying, she pointed out, that her parents should have been permitted to kill her shortly after her birth** : she pointed out = 삽입된 전달절. I was saying that ~ = 저자의 말이 결국 ~라는 뜻이라는 존슨의 지적. should have been p.p. = ~하도록 허용되었어야 했다(저자의 논리를 따를 때의 귀결).
- **It is a mistake, she said, to believe that having a disability makes life less worth living** : 가주어 It + 진주어 to believe(사이에 she said 삽입). 동명사 주어 having a disability → 단수 makes. worth -ing = ~할 가치가 있는 → less worth living = 덜 살 만한.
- **She accepted but on condition that in public we avoid the informality of using first names that I had, in my Australian way, adopted over e-mail** : on condition that = ~라는 조건으로. 과거 문맥인데 that절에 avoid — 조건의 내용을 시제를 맞추지 않은 현재형(또는 원형)으로 씀. that I had adopted = 목적격 관계대명사(선행사 the informality of using first names), 사이에 in my Australian way 삽입.
- **she was more generous to me than I had a right to expect from someone whose very existence I had questioned** : 비교급 + than절. a right to V = ~할 권리. whose + 명사(very existence) = 소유격 관계대명사(very = 바로 그). had questioned = 과거완료(그 이전에 문제 삼았던).

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
etiquette	예절	manners	—
prescribe	규정하다, 정해 두다	dictate	—
powered	전동의	motorized	manual
blockade (v.)	봉쇄하다	barricade	—
appointment	임명	nomination	dismissal
vehement	격렬한	fierce	mild
withdraw	거두다, 중단하다	remove	provide
consultation	상의, 협의	discussion	—
muscle-wasting	근육이 점점 약해지는	—	—

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
autobiographical	자전적인	—	—
informality	격식 없음	casualness	formality
inequality	불평등	disparity	equality
recollection	기억(력)	memory	—
generous	너그러운	kind	harsh

내용 일치 2001년 봄 · 찰스턴 칼리지 강연 · 남부식 예절(쏠 생각이 아니면 악수) · 전동 휠체어 · 오른손의 움직이는 세 손가락 · Not Dead Yet = 장애 인권 단체 · 1년 반 '전' 나소 홀 봉쇄(저자의 생명윤리 교수 임명에 항의) · 강연 「Rethinking Life and Death」 = 저자 입장의 옹호 · 중증 장애 신생아의 생명 유지 장치를 거두는 관행 ≒ 장애가 너무 심해 가족이 최선이라 믿을 때 부모가 의사와 상의해 아기의 생명을 끝내기로 정하게 하는 것(저자의 강연 속 주장) · 존슨 = 근육이 점점 약해지는 병 · 그 말대로면 부모가 자신을 죽이도록 허용되었어야(존슨의 지적) · 변호사 · 누구 못지않게 삶을 즐김 · 장애가 삶을 덜 살 만하게 한다는 믿음은 잘못(존슨의 말) · 『Too Late to Die Young』 · '치열하게 논쟁하기' · 이듬해 프린스턴 초청 · 공개 자리에선 이름 부르기 피하기 · 호칭의 불평등 거부 → Mr. Singer · 2003 「Unspeakable Conversations」 · 메모 없이 기억 · 좋은 말벗. **밑줄 의미** if you're not prepared to shoot on sight, you have to be prepared to shake hands = 상대가 적이라도 해칠 생각이 아니라면 예의는 갖춘다는 예절 / the inequality implied in "Professor Singer" and "Ms. Johnson" = 한쪽만 직함으로 부르면 둘의 지위가 기울어진다는 것 / more generous to me than I had a right to expect = 자신의 존재를 문제 삼은 사람에게 베푼 뜻밖의 너그러움 / 155쪽 ¶1 took it = 저자의 손 · ¶2 the position = 강연 이전부터 반대를 불러온 저자의 입장 · ¶3 her parents = 존슨의 부모.

> **한 줄 요약** 저자의 강연에 존슨은 장애가 삶을 덜 살 만하게 한다는 믿음은 잘못이라고 맞섰고, 두 사람은 이견 속에서도 대등한 호칭을 정해 교류를 이어 갔으며, 존슨은 그 만남을 너그럽게 기록했다.

6-6 도움과 물음, 남은 이견 — 적이 아닌 사람, 장애와 삶의 만족, 추모에 대한 저자의 비판

156쪽 ¶1 ~ ¶4

원문 위치 원서 156쪽 ¶1 ~ ¶4 — 원서를 펴고 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 뒤, 아래 자리에 기호를 직접 표시한다.

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
▲	156쪽 ¶1 첫 문장	I arranged for her to have dinner with a group of undergraduates who met regularly	arrange for + O + to V
▲	156쪽 ¶1 둘째 문장	she occasionally asked me to move things to where she could reach them	ask + O + to V · to where
★	156쪽 ¶1 셋째 문장	her right elbow slipped out from under her … she asked me to grasp her wrist and pull it forward	사건 — 내용 일치
▲	156쪽 ¶1 셋째 문장	as she was not able to move it back	이유의 as · 지칭 it = 팔꿈치

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
★	156쪽 ¶1 다섯째 문장	they were appalled that she had called on me to help her	친구들의 반응 — True/False 후보
◆	156쪽 ¶1 일곱째 문장	she saw me not simply as "the enemy" but as a person with whom it was possible to have some forms of human interaction	밑줄 의미 · 제목 · 저자의 해석
★	156쪽 ¶2 둘째 문장	Her life was evidently a good one, and not just for herself	저자의 판단
▲	156쪽 ¶2 둘째 문장	her legal work and political activism on behalf of the disabled	on behalf of · the + 형용사
★	156쪽 ¶2 셋째 문장	show a level of satisfaction with their lives that is not very different from that of people who are not disabled	통합 사고 1순위 · 요약문
◆	156쪽 ¶2 넷째 ~ 다섯째 문장	adjusted their expectations downward … Or do even severe disabilities really make no difference	저자의 물음 둘 — 답을 단정하지 말 것
▲	156쪽 ¶3 둘째 문장	that would lead to a flurry of e-mail messages that at least clarified the points on which we disagreed	과거의 습관 would · on which
★	156쪽 ¶3 셋째 문장	her attribution of rights to humans with severe intellectual disabilities had implications for how we should think about animals too	저자의 설득 — 의견이 갈린 대목
◆	156쪽 ¶3 넷째 문장	She didn't object to the argument but felt she had enough issues to handle	반대하지 않음 ≠ 동의
★	156쪽 ¶3 다섯째 문장	for neither of us had any … under the presidency of George W. Bush	공통점 — 내용 일치
★	156쪽 ¶4 첫 문장	According to her sister, Beth, what most concerned Harriet about dying	출처 한정(According to)
◆	156쪽 ¶4 둘째 문장	doubly insulting, first because Johnson did not believe in a life after death, and second	저자의 비판 — 이유 두 개

내용

그녀의 강연이 끝난 뒤 저자는 그녀가 윤리적 물음을 토론하려고 정기적으로 모이는 학부생들과 저녁을 함께하도록 자리를 마련했다. 저자는 그녀의 오른쪽에 앉았고, 그녀는 이따금 손이 닿는 곳으로 물건을 옮겨 달라고 했다. 한번은 그녀의 오른쪽 팔꿈치가 몸 아래에서 미끄러져 나갔는데, 그녀는 그것을 제자리로 돌릴 수 없어 저자에게 손목을 잡아

앞으로 당겨 달라고 했다. 저자가 그렇게 하자 그녀는 다시 포크로 음식에 손이 닿았다. 저자는 이 일을 대수롭지 않게 여겼지만, 그녀가 장애 운동을 하는 친구 몇에게 이 이야기를 하자 그들은 그녀가 저자에게 도움을 청했다는 데 경악했다. 저자는 그녀가 그 일을 조금도 어려워하지 않은 것이 기쁘다고 말한다. 그것은 그녀가 자신을 그저 '적'으로만이 아니라 어떤 형태로든 인간적인 교류가 가능한 사람으로 보았음을 시사한다는 것이다. 저자의 학생들은 존슨의 방문을 오랫동안 이야기했고, 그 대화는 저자의 마음에도 남았다. 저자는 그녀의 삶이 분명 좋은 삶이었으며, 그녀 자신에게만 그런 것이 아니라고 말한다. 장애인을 위한 그녀의 법률 활동과 정치 활동이 다른 사람들에게도 가치가 있었기 때문이다. 저자는 장애가 있는 사람들이 장애가 없는 사람들과 크게 다르지 않은 수준의 삶의 만족을 보인다는 조사 결과를 알고 있다. 오랜 장애를 지닌 사람들이 기대를 낮추어 더 적은 것에 만족하게 된 것일까? 아니면 아무리 심한 장애라도 일단 익숙해지면 실제로 행복에 아무 차이를 만들지 않는 것일까? 저자는 이 두 물음을 던질 뿐 답을 내리지 않는다. 그 뒤 6년 동안 두 사람은 이따금 이메일을 주고받았다. 저자가 장애 문제에 관해 글을 쓰거나 말하면 그녀가 비판을 보내왔고, 그러면 이메일이 한바탕 오가며 적어도 두 사람이 의견을 달리하는 지점이 분명해졌다. 저자는 그녀가 중증 지적 장애인에게 권리를 인정하는 데에는 동물을 어떻게 생각해야 하는가에 관한 함의도 있다고 설득하려 했다. 저자가 든 까닭은, 동물도 그녀가 생명권을 옹호하는 사람들만큼, 또는 그 이상으로 삶을 즐길 수 있다는 것이었다. 그녀는 그 논증에 반대하지는 않았지만, 새로운 영역에 아예 발을 들이지 않아도 다룰 쟁점이 이미 충분하다고 느꼈다. 종교에서는 의견을 모으기가 더 쉬웠다. 둘 다 종교가 없었기 때문이다. 조지 W. 부시 대통령 아래에서 나라가 가는 방향을 싫어한다는 점에서도 그랬다. 그녀의 자매 베스에 따르면, 해리엇이 죽음에 관해 가장 걱정한 것은 사람들이 자기에 대해 늘어놓을 허튼소리였다. 아니나 다를까, 그녀를 기리는 말 가운데에는 그녀가 이제 천국의 들판을 달리고 뛰논다는 말이 여럿 있었다. 저자는 이것이 이중으로 모욕적이라고 말한다. 첫째, 존슨은 죽은 뒤의 삶을 믿지 않았다. 둘째, 천국의 더없는 행복을 누리려면 왜 달리고 뛸 수 있어야 한다고 가정하는가?

어법

- **After she spoke, I arranged for her to have dinner with a group of undergraduates who met regularly to discuss ethical questions** : arrange for + O + to V = O가 ~하도록 마련하다. who = 주격 관계대명사(선행사 a group of undergraduates → met). to discuss = 목적.
- **At one point her right elbow slipped out from under her, and as she was not able to move it back, she asked me to grasp her wrist and pull it forward** : as = 이유의 접속사. move it back의 it = 팔꿈치, pull it forward의 it = 손목. ask + O + to V(grasp · pull 병렬).
- **I thought nothing of the incident, but when she told some of her friends in the disability movement about it, they were appalled that she had called on me to help her** : think nothing of = 대수롭지 않게 여기다. be appalled that = ~에 경악하다(감정의 원인인 that절). had called = 과거완료(친구들이 듣기 전의 일). call on + O + to V = ~에게 ~해 달라고 청하다.
- **It suggests that she saw me not simply as "the enemy" but as a person with whom it was possible to have some forms of human interaction** : It = 그녀가 거리낌 없이 도움을 청한 일. suggest = 시사하다(저자의 해석). not simply A but B. see A as B. with whom = 전치사 + 관계대명사(interaction with a person), 그 안에 가주어 it + 진주어 to have.
- **I know that surveys have found that people living with disabilities show a level of satisfaction with their lives that is not very different from that of people who are not disabled** : living = 현재분사 후치(장애를 안고 사는). that is ~ = 주격 관계대명사(선행사 a level). that of = the level of satisfaction(반복을 피하는 대명사 that).
- **Have people with long-term disabilities adjusted their expectations downward, so that they are satisfied with less? Or do even severe disabilities really make no difference to our happiness, once we get used to them?** : 현재완료 의문문. so that = 그 결과(결과의 접속사). make no difference to = ~에 아무 차이도 만들지 않다. once = 일단 ~하면. get used to + 명사(them = disabilities).

- **If I wrote or spoke on disability issues, she would send me her criticisms, and that would lead to a flurry of e-mail messages that at least clarified the points on which we disagreed** : would = 과거의 반복된 습관(~하곤 했다). on which = disagree on의 on이 관계대명사 앞으로. that clarified = 주격 관계대명사(선행사 messages).
- **doubly insulting, first because Johnson did not believe in a life after death, and second, why assume that heavenly bliss requires you to be able to run and skip?** : first ... second로 이유 둘을 나열. why + 원형(assume) = 왜 ~라고 가정하는가(반문 — 그럴 이유가 없다는 뜻). require + O + to V. you = 일반 사람.

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
undergraduate	학부생	college student	graduate
grasp	꽉 잡다	grip	release
appalled	경악한	horrified	pleased
interaction	교류	contact	—
evidently	분명히	clearly	—
activism	(사회) 운동, 활동	campaigning	—
adjust	조정하다	adapt	—
sporadically	이따금, 산발적으로	occasionally	regularly
flurry	한바탕의 쇄도	burst	—
clarify	분명히 하다	explain	obscure
attribution	(권리를) 인정함, 부여	assignment	—
implication	함의	consequence	—
tribute	추모의 말, 헌사	homage	—
bliss	더없는 행복	joy	misery

내용 일치 강연 뒤 저녁 = 윤리적 물음을 토론하는 학부생 모임 · 저자 = 그녀의 오른쪽 · 오른쪽 팔꿈치가 미끄러짐 → 손목을 잡아 앞으로 · 포크로 다시 음식에 · 저자는 대수롭지 않게 여김 · 장애 운동의 친구 몇 = 경악 · 저자 = 기쁨 · '적'만이 아닌 사람으로 본 듯(It suggests) · 좋은 삶 = 자신과 다른 이들에게 · 조사 = 장애가 있는 사람들의 삶의 만족 ≒ 장애가 없는 사람들 · 기대를 낮췄나, 익숙해지면 차이가 없나 = 저자의 물음(답하지 않음) · 6년 동안 이따금 이메일 · 의견이 다른 지점이 분명해짐 · 동물로의 확장 = 저자의 설득 · 존슨 = 반대하지 않았으나 새 영역에 들어가지 않음 · 둘 다 종교 없음 · 부시 정부의 방향을 싫어함 · 자매 베스에 '따르면' · 천국의 들판 = 이중으로 모욕적(저자). **지칭** 156쪽 ¶1 move it back = 오른쪽 팔꿈치 · pull it forward = 손목 · they were appalled = 장애 운동의 친구들 · It suggests = 그녀가 거리낌 없이 도움을 청한 일 / ¶2 that of = 삶의 만족 수준 · get used to them = 장애 / ¶3 they could enjoy = 동물 · the people whose right to life she was defending = 중증 지적 장애인 / ¶4 her sister = 해리엇의 자매 · you(requires you) = 일반 사람.

> **한 줄 요약** 저녁 식사의 작은 도움에서 저자는 존슨이 자신을 적만이 아닌 사람으로 보았다고 여기고, 장애가 있는 사람들의 삶의 만족이 크게 다르지 않다는 조사 앞에서 두 물음을 남기며, 사후의 삶을 믿지 않은 그녀에게 천국을 말한 추모는 이중으로 모욕적이라고 본다.

바른에듀케이션 실전 변형 모의고사 (원서 강독 평가 대비)

Ethics in the Real World [Vol. 6 HAPPINESS]

범위	Happiness, Money, and Giving · Gross National Happiness · Happy, Nevertheless (원서 PDF 144~156쪽)	시간	40분	성명	

※ 객관식 16문항(90점) + 서답형 1문항(10점) = 100점. 지문은 원서 내용을 바탕으로 새로 쓴 글입니다. 유형 순서는 미추홀외고 지필평가 순서를 따릅니다. 끝난 뒤 '정답과 해설'로 채점합니다.

1. 다음 글에서 필자가 주장하는 바로 가장 적절한 것은? [5.4점]

With one stroke of generosity, Buffett gave his life a purpose, and as an agnostic he was not hoping for any reward in a life to come. What, then, can his story teach us about happiness? Kahneman's findings suggest that Buffett might have enjoyed more cheerful hours had he retired sometime in the 1960s, lived off his savings, and played far more bridge. Yet had he done so, he would surely have missed the satisfaction he can now rightly take in knowing that his effort and investing skill will help the Gates Foundation defeat diseases that kill or disable billions of the poorest people on earth. A happy life, it seems, is not only a matter of pleasant hours.

① Rich people should give away all their wealth to be happy.
② Positive moods are the only reliable sign of happiness.
③ Retiring early is the surest path to a good life.
④ Happiness involves more than just feeling good.
⑤ Religious hopes drive most great acts of charity.

2. 다음 글의 제목으로 가장 적절한 것은? [5.4점]

After Johnson's talk, Singer set up a dinner for her with some undergraduates who regularly gathered to discuss ethics. He took the seat to her right, and now and then she asked him to move things closer to her. Once, her right elbow slid out from under her; unable to put it back herself, she asked him to take hold of her wrist and draw it forward. He did, and she could eat with her fork again. Singer gave the moment no thought, but friends of hers in the disability movement were horrified to learn that she had asked him for help. Singer, however, is glad it caused her no difficulty, for it hints that she regarded him as more than 'the enemy': as someone with whom some human contact was possible.

① Why Disability Activists Refused to Meet Singer
② A Dinner Debate on the Rights of Animals
③ More Than an Enemy: A Small Moment of Help at Dinner
④ How Students Learned to Argue Hard
⑤ The Danger of Asking Opponents for Help

3. 다음 글의 요지로 가장 적절한 것은? [5.4점]

Suppose we agree that what governments should be promoting is happiness, not income or GDP. A hard question follows: can this goal make sense when there is no objective way to measure happiness? John Maynard Keynes once remarked that he would sooner be roughly right than exactly wrong. When ideas first appear, he noted, they are usually fuzzy and need further work before they can be given a sharp definition. According to the author, the idea of making happiness the aim of national policy may be in exactly that position: still fuzzy, and still in need of the work that will sharpen it.

① Governments should measure happiness as precisely as they measure GDP.
② Making happiness a policy goal may make sense even before it can be measured precisely.
③ Vague ideas should be dropped until they can be clearly defined.
④ Income is a more objective and therefore better goal than happiness.
⑤ Keynes proved that happiness can never be measured.

4. 밑줄 친 a deception이 다음 글에서 의미하는 바로 가장 적절한 것은? [6.0점]

Of course, the notion that money cannot buy happiness is nothing new. Many religions teach that clinging to worldly goods leaves us unhappy, and the Beatles sang that money can't buy love. Adam Smith himself, who explained that we owe our dinner not to the butcher's kindness but to his concern for his own interest, called the pleasures we imagine wealth will give us a deception, though he added that this deception keeps the industry of humankind constantly moving. And yet there is something puzzling here. Why do all governments concentrate on raising national income per head? And why do so many people struggle to earn more, if more money will not make them any happier?

① a trick that butchers use to make customers pay more
② a lie that governments tell about national income
③ the religious teaching that owning things is sinful
④ the warning that money cannot buy love
⑤ a false picture of the pleasures wealth will bring, which still keeps people working hard

5. 밑줄 친 the inequality implied in "Professor Singer" and "Ms. Johnson"가 다음 글에서 의미하는 바로 가장 적절한 것은? [5.4점]

Their argument lasted several minutes in the lecture hall and later continued by e-mail. Years afterward, reading her memoir, Too Late to Die Young, Singer was not surprised to find 'arguing hard' named among the things she most enjoyed in life. A year after they met, he asked her to come to Princeton and address a large undergraduate class of his. She agreed, but on one condition: in public they would drop the casual first-name habit that he, being Australian, had fallen into in their e-mails. Nor would she put up with the inequality implied in "Professor Singer" and "Ms. Johnson." In the end, Singer agreed that she could call him Mr. Singer.

① the uneven standing created by giving him an academic title while she was simply 'Ms.'
② the unfairness of paying professors more than lawyers
③ the gap between their views on disability
④ the difference between Australian and American manners
⑤ the difference in age between a teacher and his students

6. 밑줄 친 부분이 가리키는 대상이 나머지 넷과 다른 것은? [6.0점]

Singer's lecture, 'Rethinking Life and Death,' defended the view that had provoked such fierce protest. ① He noted that doctors routinely take newborns with severe disabilities off life support, and ② he argued that this differs little from letting parents, after talking with their doctors, end a baby's life when its disabilities are so grave that the family judges this best for the baby or for the household as a whole. When ③ he had finished, Johnson, who had had a muscle-wasting disease from birth, spoke up. By ④ his reasoning, she pointed out, her parents ought to have been allowed to end her life soon after birth. Yet ⑤ she had become a lawyer who enjoyed her life no less than anyone else.

①
②
③
④
⑤

7. 다음 글의 내용과 일치하는 것은? [5.4점]

Would more money make you happier? Many people think so, but long-term research suggests that extra wealth brings extra happiness only when incomes are quite low. Americans, for instance, are richer on average than New Zealanders, yet no happier. Even more strikingly, people in Japan, Germany, France, and Austria seem no happier than those in far poorer nations such as the Philippines, Colombia, and Brazil. The same pattern shows up inside a single country, except at very low incomes, such as under $12,000 a year in the US. Above that level, more income does little for happiness. Americans today are richer than in the 1950s but not happier, and middle-income families, earning $50,000 to $90,000, are almost exactly as happy as families earning over $90,000.

① 미국인은 평균적으로 뉴질랜드인보다 더 부유하고 더 행복하다.
② 오스트리아와 일본 사람들은 브라질 사람들보다 훨씬 더 행복해 보인다.
③ 미국인은 1950년대보다 더 부유해졌지만 더 행복해지지는 않았다.
④ 한 나라 안에서는 소득이 늘수록 행복도 꾸준히 커진다.
⑤ 가족 소득이 9만 달러를 넘는 미국인은 중간 소득층보다 훨씬 더 행복하다.

8. 다음 글의 내용과 일치하지 않는 것은? [5.4점]

Singer's first meeting with Harriet McBryde Johnson came in spring 2001, when he was lecturing at the College of Charleston. According to her brand of Southern manners, if you are not ready to shoot someone on sight, you must be ready to shake hands. When he offered his hand, then, she raised her own from her motorized wheelchair and grasped his with the three fingers of her right hand that still worked. She then told him she had come to his lecture to support Not Dead Yet, a disability rights group that eighteen months before had blockaded Nassau Hall at Princeton University to protest his appointment to a professorship in bioethics. Singer replied that he expected their exchange to be an interesting one.

① 두 사람은 2001년 봄에 처음 만났다.
② 저자는 그때 찰스턴 칼리지에서 강연을 하고 있었다.
③ 존슨은 오른손의 움직이는 세 손가락으로 저자의 손을 잡았다.
④ 존슨은 Not Dead Yet을 지지하려고 강연에 왔다고 말했다.
⑤ Not Dead Yet의 나소 홀 봉쇄는 두 사람이 만나고 1년 반 뒤에 있었다.

9. 다음 글의 밑줄 친 부분 중, 어법상 틀린 것은? [6.0점]

Typical happiness surveys just ask people how content ① <u>they are</u> with life. Such findings deserve only limited trust, because an overall judgment of 'life satisfaction' may not reveal how much people truly enjoy spending ② <u>their</u> days as they do. Daniel Kahneman, once the author's colleague at Princeton, and several fellow researchers tried to gauge people's subjective well-being by questioning them about their mood many times ③ <u>during</u> a single day. Their 2006 article in Science reported that income and happiness were only weakly linked. In fact, people earning more spent more time on activities ④ <u>associating</u> with tension, stress, and other negative feelings. Rather than enjoying more leisure, they worked or traveled to work longer, and they more often reported moods ⑤ <u>that</u> they called hostile, angry, anxious, or tense.

①
②
③
④
⑤

10. (A), (B), (C)의 각 네모 안에서 어법에 맞는 표현으로 가장 적절한 것은? [5.4점]

When the author first learned that Bhutan aimed to maximize its people's happiness, he wondered whether the aim had any practical meaning or was merely one more political slogan. He found out in 2011, when he was invited to Thimphu, the capital, to give a talk at a conference titled 'Economic Development and Happiness' that Prime Minister Jigme Y. Thinley had organized. The author says that never before (A) [has he attended / he has attended] a conference that a national government treated so seriously. He had expected Thinley (B) [to open / opening] the event with a formal greeting and then go back to his office. Instead, Thinley gave a thoughtful speech, stayed through the whole two-and-a-half-day meeting, and (C) [made / making] valuable contributions to the discussions.

	(A)	(B)	(C)
①	has he attended	opening	made
②	he has attended	to open	made
③	has he attended	to open	making
④	has he attended	to open	made
⑤	he has attended	opening	making

11. 다음 글의 밑줄 친 부분 중, 문맥상 낱말의 쓰임이 적절하지 않은 것은? [6.0점]

Ever since ancient times, people have ① <u>universally</u> regarded happiness as something good. The trouble starts when people attempt to ② <u>agree</u> about what happiness is and how it can be measured. One key question is whether happiness is the ③ <u>shortage</u> of pleasure over pain across a whole lifetime, or how far we are content with the lives we lead. The first view counts up all the positive moments in a person's life and then ④ <u>subtracts</u> the bad ones. A clearly positive balance means a happy life, and a negative one an unhappy life. Measuring happiness understood this way, then, would require us to pick moments of people's lives ⑤ <u>randomly</u> and find out whether their state of mind at those moments is positive or negative.

①
②
③
④
⑤

12. 다음 빈칸에 들어갈 말로 가장 적절한 것은? [6.0점]

Perhaps the explanation is that we are creatures who need purposes. Our ancestors had to labor for food, mates, and offspring. A wandering people gains nothing by owning more than it can carry, but settled life and money removed that natural cap on getting more. Some savings are a sensible cushion against bad years. Today, though, money has become a goal for its own sake: a scorecard of status and success, and a default aim when nothing else gives us a reason to act and idleness would bore us. Making money supplies an activity that feels worthwhile, _____.

① provided we do not ask too closely why we do it
② because it always makes us happier in the end
③ only when we share our earnings with the poor
④ since nomads valued money above all else
⑤ unless we have already saved enough for bad years

13. 글의 흐름으로 보아, 주어진 문장이 들어가기에 가장 적절한 곳은? [6.0점]

When people are instead asked how satisfied they feel with life, richer nations such as Denmark and Switzerland tend to come out ahead.

Another approach simply asks people how content they are with their lives so far; those reporting satisfaction or great satisfaction count as happy. (①) Which approach better reflects what we ought to promote raises basic questions of value. (②) Surveys that tally good and bad moments give high scores to Nigeria, Mexico, Brazil, and Puerto Rico, a U.S. territory. (③) This suggests the results may depend more on national culture than on objective measures like health, schooling, and living standards. (④) With both kinds of survey, though, it is unclear whether answers given in different languages and cultures mean the same. (⑤)

14. 다음 글에서 전체 흐름과 관계 없는 문장은? [5.4점]

In Bhutan, a Gross National Happiness Commission led by the prime minister reviews every new policy. ① A proposal judged to work against gross national happiness goes back to its ministry for rethinking. ② Warren Buffett's thrifty lifestyle shows that spending vast sums gives him little pleasure. ③ Without the Commission's approval, no policy can proceed. ④ One disputed law that did pass, showing how far the leaders will go with harsh steps they believe will raise overall happiness, banned tobacco sales. ⑤ Citizens may still bring small amounts of tobacco from India for personal use, but not for resale, and must carry proof of paying import tax when smoking in public.

15. 주어진 글 다음에 이어질 글의 순서로 가장 적절한 것은? [5.4점]

Consider in this light Warren Buffett, the American investor, long the world's second-richest person after Bill Gates and ranked sixth by Forbes in 2021, with $96 billion.

(A) Seen this way, once Buffett had made his first few million in the 1960s, piling up more might look pointless. Had he fallen for the 'deception' Adam Smith wrote of, which Kahneman's team has studied more closely?

(B) Yet his modest way of life shows that spending huge sums gives him no special pleasure, and even with costlier tastes he could hardly spend more than a sliver of his fortune.

(C) By coincidence, the week Kahneman's article came out, Buffett announced the biggest charitable gift in US history: $30 billion for the Bill & Melinda Gates Foundation and $7 billion for other charities. Even adjusted for inflation, Rockefeller's and Carnegie's gifts were smaller.

① (A) – (C) – (B)
② (B) – (A) – (C)
③ (B) – (C) – (A)
④ (C) – (A) – (B)
⑤ (C) – (B) – (A)

16. 다음 글의 내용을 한 문장으로 요약하고자 한다. 빈칸 (A), (B)에 들어갈 말로 가장 적절한 것은? [5.4점]

Long after Johnson's visit, Singer's students were still discussing it, and the conversations stayed with Singer, too. Her life was plainly good, and not only for her: her legal work and her campaigning for disabled people benefited others too. Singer notes that, according to surveys, people living with disabilities report being about as satisfied with their lives as people without disabilities. Perhaps people who have lived with a disability for years have come to expect less, so that less is enough to satisfy them. Or perhaps, once people grow used to them, even severe disabilities make no real difference to their happiness. Singer leaves both possibilities open.

→ Surveys suggest that people with disabilities rate their lives about as (A) _____ as others do, which leaves open whether they have (B) _____ their expectations or have truly adapted.

① highly ..... lowered
② highly ..... raised
③ poorly ..... lowered
④ poorly ..... raised
⑤ differently ..... abandoned

[서답형 1] 다음 글을 읽고 <QUIZ>의 (1)~(7)번에 해당하는 답을 <보기>에서 찾고, 그에 해당하는 알파벳 기호(A~Z)를 순서대로 나열하여 완성되는 한 단어를 쓰시오. (단, 대소문자 여부는 채점에 반영하지 않음.) [10점, 부분 점수 없음]

Research suggests that, in the United States, extra income adds much to happiness only at very low levels, such as under $12,000 a year. In 2006, Daniel Kahneman and his colleagues reported their study of moods in the journal Science. That same week, Warren Buffett announced that he would give the Bill & Melinda Gates Foundation $30 billion and other foundations $7 billion. In 2011, Singer traveled to Thimphu, Bhutan's capital, for a conference on happiness. Surveys asking people to rate their satisfaction with life tend to rank richer countries, such as Denmark and Switzerland, highest. Johnson attended the lecture where she first met Singer in order to support Not Dead Yet. Later, when she asked him at a dinner to pull her wrist forward, her fellow activists in the disability movement were appalled.

<QUIZ>

(1) Below what yearly income does extra money add much to Americans' happiness?

Answer for (1): _____

(2) In which journal did Kahneman and his colleagues report their study?

Answer for (2): _____

(3) How much did Buffett give to the Bill & Melinda Gates Foundation?

Answer for (3): _____

(4) In what year did Singer travel to Thimphu?

Answer for (4): _____

(5) Which countries do surveys of life satisfaction tend to rank highest?

Answer for (5): _____

(6) Is it true or false that Johnson's fellow activists were pleased that she had asked Singer for help?

Answer for (6): _____

(7) Which organization did Johnson attend the lecture to support?

Answer for (7): _____

<보 기>

A. $30 billion	N. Nigeria and Mexico
B. Brazil and Colombia	O. GNH Commission
C. 2001	P. 2006
D. $7 billion	Q. $90,000
E. Science	R. The Earth Institute
F. Forbes	S. Princeton University
G. True	T. Denmark and Switzerland
H. False	U. Austria and Germany
I. 2003	V. College of Charleston
J. $50,000	W. $12,000
K. The New York Times Magazine	X. the 1950s
L. 2011	Y. Not Dead Yet
M. $96 billion	Z. Too Late to Die Young

정답: _____

PART 4

파이널 – 손으로 복원한다

평가 2~3일 전. 눈으로 읽은 것은 시험장에서 반쯤 사라지고, 손으로 쓴 것만 남는다.

4-1. 핵심 문장 12선 – 우리말을 보고 영어로 쓰기

Part 2의 어법 포인트를 그대로 쓰는 문장들이다. 괄호 안의 단서를 활용해 쓴 뒤, 정답과 해설로 대조하고 틀린 자리에 표시한다.

01 더 부자라면 당신은 더 행복할까? 많은 사람은 그럴 것이라고 믿는다. (가정법 과거 / 대동사 would be)

02 오스트리아 사람들은 훨씬 더 가난한 나라 사람들보다 조금도 더 행복하지 않은 것으로 보인다. (appear to be / no + 비교급 than / much + 비교급)

03 대부분의 행복 조사는 사람들에게 삶에 얼마나 만족하는지를 묻는다. (ask + IO + 간접의문문(how + 형용사 + S + V))

04 우리가 저녁 식사를 얻는 것은 정육점 주인의 자비심에서가 아니라 자기 이익에 대한 그의 관심에서다. (It is not A but B that 강조)

05 들고 다닐 수 없는 것을 가져 봐야 소용이 없었다. (there is no point in -ing)

06 취향이 더 사치스럽다 해도, 그는 재산의 아주 작은 일부 이상을 쓰기도 어려울 것이다. (Even if + 가정법 과거 / be hard-pressed to V)

07 나는 국가 정부가 이토록 진지하게 받아들인 학회에 전에 가 본 적이 없다. (부정어 문두 도치 / 현재완료)

08 나는 정확하게 틀리느니 차라리 막연하게 옳겠다. (would rather A than B)

09 정책안이 그 목표에 어긋나는 것으로 판명되면, 재검토를 위해 부처로 되돌려 보내진다. (be found to be / 수동)

10 그녀는 장애가 있으면 삶이 덜 살 만해진다고 믿는 것은 잘못이라고 말했다. (가주어 It + to V / 동명사 주어 / worth -ing)

11 그녀는 나를 그저 '적'이 아니라 인간적인 교류가 가능한 사람으로 보았다. (not simply A but B / 전치사 + 관계대명사)

12 장애가 있는 사람들은 장애가 없는 사람들과 크게 다르지 않은 수준의 삶의 만족을 보인다. (현재분사 후치 / 대명사 that of)

4-2. 숫자 · 고유명사 복원표 — 보지 않고 채우기

서답형과 내용 일치 문항이 걸린 표다. 한 칸이라도 비면 Part 1-4로 돌아간다.

항목	답
미국 안의 예외(아주 낮은 소득) / 비교한 연대	
중간 소득 가족 / 행복이 거의 같은 가족	
더 부유하나 더 행복하지 않은 비교	
훨씬 가난해도 행복이 뒤지지 않아 보이는 나라 셋	
기분을 자주 물은 연구자 / 학술지 · 해	
부의 즐거움을 '기만'이라 한 사람	
버핏의 오랜 순위 / 2021년 순위 · 재산	
첫 몇백만 달러를 번 때 / 버핏의 종교관	
게이츠 재단 기부 / 다른 재단 기부	
물가를 반영해도 기부가 더 적은 두 사람	
초청된 해 · 도시 / 주최 · 공동 주최	
총리가 학회에 머문 기간	
첫째 접근의 상위 / 둘째 접근의 상위	
'막연하게 옳은 편'을 말한 사람	
정책안을 심사하는 기관 · 위원장	

항목	답
담배를 들여오는 나라 / 흡연 때 지닐 것	
부탄이 패널 토론을 연 유엔 총회 회차	
첫 만남의 때 · 곳 / 존슨이 지지한 단체	
존슨의 책 / 2003년 표지 기사	

4-3. 통합 사고 문제 – 세 편을 잇는 자리

문제

「Happy, Nevertheless」에서 저자는 장애가 있는 사람들이 보이는 삶의 ○○ 수준이 장애가 없는 사람들과 크게 다르지 않다는 조사 결과를 소개했다. 이 낱말은 다른 두 편에서도 행복을 '좋은 기분'만으로 보지 않는 잣대로 쓰인다. 「Can We Increase Gross National Happiness?」는 행복을 정의하는 두 접근을 나누었고, 「Happiness, Money, and Giving It Away」는 행복 조사의 한계를 짚은 뒤 버핏의 기부를 들어 행복에는 좋은 기분 이상의 것이 있다고 했다. 빈칸에 들어갈 영어 한 단어를 쓰고, 그 근거를 「Happy, Nevertheless」 밖의 두 편에서 하나씩 찾아 영어 두 문장으로 쓰시오. (각 문장에 해당 편의 어휘를 하나 이상 포함할 것)

좋은 기분과 다른 행복의 잣대: I know that surveys have found that people living with disabilities show a level of _____ with their lives that is not very different from that of people who are not disabled.

근거 1

근거 2



BARUN

바른 가르침, 내일을 바꾸는 교육

We exist to change tomorrow for every student through right teaching.

바른에듀케이션 · 인천 남동구 논현동 · 010-9968-1387