BARUN

출제자의 눈으로 원서를 자른다

원서 해부 노트

Peter Singer, Ethics in the Real World · Vol. 5 DOING GOOD

대상 미추홀외고 원서 강독반

범위 Good Charity, Bad Charity · High-Priced Art · Extreme Altruism
원서 PDF 131~133 · 137~140쪽

구성 범위 지도 → 유닛별 정밀 해부(6개 유닛) → 실전 변형 모의고사(16문항+서답형) → 파이널

이 권은 한 가지를 묻는다 — "남을 도우려면 어디에, 얼마나, 어떻게 주어야 하는가."

이 권은 남을 돕는 일을 어디에, 얼마나, 어떻게 해야 하는지를 다룬 세 편을 묶었다. 「Good Charity, Bad Charity」에서 저자는 기부처 사이에 객관적인 우열을 가릴 수 없다는 자선 자문 업계의 전제에 반대하고, 미술관 새 별관과 트라코마 예방을 견주는 사고 실험을 거쳐 근거에 기반한 '효과적 이타주의'를 소개한다. 「The Ethical Cost of High-Priced Art」는 2014년 크리스티 경매의 기록적인 가격을 두고, 빈부 격차에 맞선다는 작품마저 초부유층의 소비재가 되는 현실을 짚은 뒤 비싼 미술품 구매가 오히려 지위를 낮추도록 지위를 다시 정의하자고 제안한다. 「Extreme Altruism」은 얕은 연못의 논증에서 출발해 아주 엄격한 도덕 기준으로 사는 사람들을 소개하고, 우리가 그들을 불편해하는 까닭을 묻는다. 세 편을 이어 읽으면 같은 돈과 노력으로 얼마나 큰 변화를 만들 수 있는가라는 물음이 되풀이된다. 이 노트는 어디에 기부하라고 권하지 않는다. 저자의 논증과 다른 사람의 견해를 가려 읽고, 출제자가 어디를 자를지 먼저 찾게 만든다.

학교		학년·반		이름	

인천 남동구 논현동 · 010-9968-1387

HOW TO USE

이 노트를 쓰는 법

해석을 외우는 노트가 아니라, 문제가 나올 자리를 찾는 노트입니다.

네 개의 파트, 한 가지 원칙

파트	무엇을 하는가	언제 쓰는가
Part 1 범위 지도	출제 예상 자리표, 문단별 구조도, 대립 구조표, 숫자·고유명사·인물 총정리표	첫 수업 · 시험 전날 재확인
Part 2 유닛별 정밀 해부	유닛마다 원서 위치 → 기호 표시 자리 → 내용 → 어법 포인트 → 어휘(유의어·반의어) → 한 줄 요약	수업 본체 · 매 유닛 과제
Part 3 실전 변형 모의고사	미추홀외고 유형 순서로 16문항 + 서답형 1문항(100점)	Part 2를 다 끝낸 뒤 시간을 재고 풀기(40분)
Part 4 파이널	핵심 문장 12선 영작, 숫자·고유명사 복원표, 통합 사고 문제(세 편을 잇는 자리)	평가 2~3일 전

원칙 하나 – 원서는 네가 직접 칠한다

- 이 노트에는 원문이 실려 있지 않다. 원서를 옆에 펴고, 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 다음, Part 2 표의 자리를 찾아 **기호를 직접 그려 넣는다.**
- 매 유닛 과제: 표를 보기 전에 원서에서 **문제가 나올 자리 3곳**을 먼저 표시하고, 왜 그 자리인지 한 줄로 적어 온다. 수업에서 표와 비교한다.
- 틀린 문제는 "왜 그 오답이 매력적이었는지"까지 적어야 끝난 것이다. 정답 번호만 고치는 복습은 복습이 아니다.

기호 범례

▲ 어법 함정 후보 ● 어휘 반전 후보(반의어 바꿔치기) ★ 빈칸·요약문 후보 ◆ 밑줄 의미·지칭 추론 후보

쪽수는 원서 PDF의 쪽 번호입니다(PDF 쪽 아래에 인쇄된 번호보다 1 큽니다). 단락 번호(¶)는 그 쪽에서 새로 시작하는 단락만 셉니다. 앞 쪽에서 이어지는 단락의 끝부분은 '○쪽 첫 줄'로 표시합니다. 들여 쓴 인용문은 단락 수에 넣지 않고 '○쪽 인용'으로 표시합니다. 에세이 제목은 단락으로 세지 않습니다. 종이책을 쓰는 경우 단락의 첫 단어로 위치를 맞추세요.

PART 1

범위 지도

어떻게 나오는지 알면, 무엇을 공부할지가 정해진다.

1-1. 유형별 출제 예상 자리 – 미추홀외고 유형 기준

미추홀외고 영어 지필평가의 유형 순서(주장·요지·제목 → 밑줄 의미 → 지칭 → 내용 일치 → 어법 → 어휘 → 빈칸 → 문장 삽입 → 무관한 문장 → 순서 → 요약문 → 서답형)를 이 권의 세 편에 적용해, 각 유형이 어디서 나올지 예측했다. Part 3 모의고사는 이 순서를 따른다.

번호	유형	이번 범위에서 예상되는 출제 자리
1~3	주장·요지·제목	더 많은 선을 행할 수 있는 분야를 가릴 객관적 이유가 있다(131쪽 ¶4) / 비싼 미술품 구매가 지위를 낮추도록 지위를 윤리적으로 다시 정의하자(138쪽 ¶6~¶7) / 선행가가 불편한 것은 우리를 꾸짖는 존재여서일 수 있다(140쪽 ¶3~¶4) / 트라코마 기부는 적어도 열 배의 가치(132쪽 ¶3)
4~5	**밑줄 함축 의미**	this vital question / You'd have to be nuts / our dollars go much further there / something that everyone can pronounce / How noble and courageous that sounds / turning it into another consumer good for the super-rich / a redefinition of status / another, and another, and another / a standing reproach to our own way of life / this comfortable belief / that is not why they do it
6	지칭 추론	his · he가 두초와 쿤스 사이를 오가는 137쪽 ¶4~¶5 / it(137쪽 ¶1 = 크리스티 뉴욕 경매장) · They(137쪽 ¶3 = 그 작품들) / she · they(139쪽 ¶5 = 와이즈 · 와이즈와 카우프먼) / she · her(139쪽 ¶6 = 브라운-웨일) / them(140쪽 ¶3 = 남을 위해 많은 일을 하는 사람들)
7~8	내용 일치·불일치	10만 달러 · 30~40세 · 100달러 · 15년 + 15년 · 1,000명 · 5,000만 달러 · 50년 · 100만 명(131쪽 ¶5 ~ 132쪽 ¶1) / 2014년 5월 · 7억 4,500만 달러 · 6,000만 달러 · 8,400만 달러 · 4,100만 달러(137쪽 ¶1~¶3) / 90센트(133쪽 첫 줄) / 12세 · 입양 20명 + 친자녀 2명(140쪽 ¶2)
9~10	**어법**	to which + 명사 의문문 · the chances are that · to which(관계) · 가주어 it seems clear · 분리 부정사 · cause + O + to V · culminating in + 의미상 주어 · prevent + 소유격 + -ing · out of every · Even if + 가정법 과거 · 동명사의 의미상 주어 · not just A but B · appear to V · So + be + 주어 · Not content with · worth of · 전치사구 문두 도치 · each of which · whether절 주어 · nor + 도치 · could have p.p. · lie in · ask + IO + 간접의문문 · How 감탄문 · have no difficulty in -ing · 가정법 과거 진행 · to부정사 주어 · invite + O + to V · be unanimous in -ing · 완료 분사구문 · for A than for B · what절 · turn out not to V · 결과 분사구문 · found와 find · 동격 that · so could we · no ~ other than
11	어휘(문맥상 부적절)	prevailing ↔ rare · objective ↔ subjective · preventable ↔ unavoidable · impaired ↔ unimpaired · irrational ↔ rational · outweigh ↔ fall short of · excessive ↔ modest · boost ↔ lower · poorer ↔ richer(138쪽 ¶4) · radical ↔ conservative · outlandish ↔ reasonable · unanimous ↔ divided · inadequate ↔ adequate · thriving ↔ declining · hostile ↔ friendly · reproach ↔ praise
12	빈칸 추론	the harm of one person's becoming blind outweighs the benefits(132쪽 ¶3) / objective reasons(131쪽 ¶4) / at least ten times the value(132쪽 ¶3) / co-opting any radical demands(138쪽 ¶2) / status-lowering, not status-enhancing(138쪽 ¶7) / a standing reproach(140쪽 ¶4)

번호	유형	이번 범위에서 예상되는 출제 자리
13	문장 삽입	브라운-웨일의 신장 기증(139쪽 ¶6 ~ 140쪽 첫 줄): 교회 목사 → 뉴스 → 깊이 생각하지 않고 전화 → 그 여성과는 맞지 않음 → 간호사의 제안 → 동의 · 낯선 사람에게 기증 → 크로이의 사례
14	무관한 문장	호그와 바도의 가족(140쪽 ¶2: 12세에 읽은 책 · 낳기 둘 + 입양 둘 · 외면할 수 없는 아이들 · 입양 20명 + 친자녀 2명)에 같은 편 다른 대목(139쪽 ¶6 브라운-웨일)의 사실 끼워 넣기
15	순서 배열	얕은 연못의 논증(139쪽 ¶1~¶3): 연못과 신발 → 청중의 손 → 기부로 아이를 구함 → 또 한 아이 · 어디까지 주어야 하나
16	요약문 완성	근거에 기반한 자선(132쪽 ¶6 ~ 133쪽 ¶1): 독립 평가 기관 · 말라리아 퇴치 재단 · SCI 재단 · GiveDirectly · 효과적 이타주의
서답형	QUIZ(알파벳 완성)	금액 · 질병 · 연도 · 숫자 · True/False · 운동의 이름 7문항 → 답의 알파벳을 이으면 한 단어. 부분 점수 없음

서답형 전략 – 글자를 이으면 반드시 '사전에 있는 단어'가 되어야 한다

- 이상한 글자 조합이 나오면 하나는 틀린 것이다. 그 자리를 다시 확인하면 된다. **완성된 단어가 자기 검증 장치다.**
- 숫자가 많다 – 10만 달러 · 30~40세 · 100달러 · 15년 + 15년 · 1,000명 · 5,000만 달러 · 50년 · 100만 명 · 5,000만 번 · 500분의 1 · 10만 명 · 100명에 한 명 · 1,000명에 한 명 · 10명 · 적어도 10배 · 90센트(1편) / 2014년 5월 · 7억 4,500만 달러 · 6,000만 달러 · 8,400만 달러 · 4,100만 달러 · 4,500만 달러 · 700년 · 1987 · 3,300만 달러 · 몇천 달러 · 500만 명(2편) / 50년 전 · 소득의 약 절반 · 수천 명 · 12세 · 입양 20명 + 친자녀 2명(3편). 비슷한 숫자 쌍(10만 달러와 관람객 10만 명, 5,000만 달러와 5,000만 번, 4,500만과 4,100만 달러, 8,400만과 3,300만 달러, 입양 20명과 친자녀 2명, 1987과 2014)이 함정이다. 부분 점수가 없으므로 1-4의 표를 '통째로' 외운다.
- True/False 문항은 원서의 한 단어를 뒤집는다(objective ↔ no objective, outweighs ↔ falls short of, irrational ↔ rational, poorer ↔ richer, status-lowering ↔ status-enhancing, hostile ↔ friendly, false ↔ true). '~인 듯하다'(seems · appear · it seems) · '~에 따르면'(According to the New York Times) · '저자의 판단으로는'(in my judgment) · '저자의 짐작'(my guess) · '주장하기 어렵지 않다'(would not be hard to argue) · '~일 수 있다'(may be)를 사실로 바꾼 선지, 록펠러 자선 자문단 · 쿤스 · 맥파쿼의 친구들 · 맨더빌 등 사상가의 견해를 저자(싱어)의 주장으로 바꾼 선지도 조심한다.

■ 1-2. 구조도 – 「Good Charity, Bad Charity · High-Priced Art · Extreme Altruism」 (131~133 · 137~140쪽)

논증형 세 편. ① 물음 → 통념(객관적인 답은 없다) → 저자의 반박 → 사례(별관 vs 트라코마) → 사고 실험 → 한계 인정과 더 어려운 선택 → 근거에 기반한 자선(효과적 이타주의). ② 사례(기록적 경매) → 투자인가 → 두초와의 대비 → 반론(쿤스: 생각에 도전) → 저자의 반박 → 단서(창작의 가치) → 저자의 결론(지위의 재정의). ③ 얕은 연못 → 어디까지 주어야 하나 → 맥파쿼가 소개한 네 사례 → 이타주의에 대한 적대감 → 저자의 답. 핵심 축은 **객관적인 답은 없다 vs 더 많은 선을 가릴 객관적 이유, 지위를 높이는 미술품 vs 지위를 낮추는 낭비, 위선자라는 편한 믿음 vs 우리를 꾸짖는 실제 이타주의자.**

위치	역할	한 줄 요약(순서 배열용)
131 ¶1~¶2	물음 · 통념	어느 대의에 기부할까 · 전문 자선 자문가 = 할 말이 많지 않을 것 · 그 분야의 전제 = 어느 쪽이 나은지 객관적으로 판단해서는 안 되거나 어쩌면 할 수 없음
131 ¶3	통념의 예	록펠러 자선 자문단 = 기부 분야 여섯 개를 표로 · '가장 시급한 문제는?' → '분명히 객관적인 답이 없다'

위치	역할	한 줄 요약(순서 배열용)
131 ¶4	저자의 반박	참인가? 아니다 · 보건과 안전 vs 예술 · 문화 · 유산 = 한쪽에서 더 많은 선을 행할 수 있다고 볼 객관적 이유가 있어 보임
131 ¶5~¶7	사례(가정)	미술관 새 별관 vs 트라코마 · 10만 달러 · 30~40세 실명 · 예방 가능 · 100달러 = 시력 장애 15년 + 실명 15년 · 1,000명
132 ¶1	다른 쪽 계산	별관 5,000만 달러 · 50년 · 해마다 100만 명 = 5,000만 번 · 비용의 500분의 1 = 관람객 10만 명의 미적 경험
132 ¶2~¶3	사고 실험 · 결론	악마 = 100명마다 한 명 실명 · 1,000명에 한 명이어도 가치 없음(저자의 판단) → 한 명의 실명 > 1,000명의 관람 → 트라코마 기부 = 적어도 10배
132 ¶4~¶5	한계와 난제	경제학자의 방법 · 작은 위험에 비합리적 태도(듯함) · 그래도 이 경우 답은 분명 / 인간 복지에 관한 한 대체로 극빈층 = 돈이 더 멀리 감 / 빈곤층 직접 지원 vs 온실가스 감축 · 인간 vs 동물 사이 선택은 더 어려움
132 ¶6~133 ¶1	근거 기반 자선	독립 평가 기관 GiveWell · The Life You Can Save · 말라리아 퇴치 재단 · SCI 재단 · GiveDirectly(90센트) / 효과적 이타주의 = 가능한 한 가장 큰 긍정적 변화
137 ¶1	사례	2014년 5월 크리스티 뉴욕 · 7억 4,500만 달러 = 최고 총액 · 뉴먼 · 베이컨 · 로스코 · 워홀 각 6,000만 달러 넘게 · 아시아 수집가(『New York Times』에 따르면)
137 ¶2~¶3	투자인가 · 물음	투자라면 앞으로의 시장 가격에 달림 / 이익이 동기가 아니라면 왜? · 아름답지도 솜씨도 특이하지도 않음 · 뉴먼 8,400만 · 워홀 4,100만 달러
137 ¶4	대비	10년 전 메트로폴리탄 = 두초의 「성모자」 4,500만 달러 · 그 기부도 비판(생각 그대로) · 그러나 700년 · 주요 인물 · 남은 그림 드묾 → 뉴먼 · 워홀은 해당 없음
137 ¶5~138 ¶1	반론(쿤스)	전후 미술은 생각에 도전 · 1987년 인터뷰 · 짐 빔 작품(버번을 채운 장난감 기차) · 「사치와 타락」 / 레이건주의 · 사회적 이동성 붕괴 · 내 작품은 이 흐름에 맞선다
138 ¶2~¶3	저자의 반박	고귀하고 용감하게 들린다(반어) · 시장은 급진적 요구도 초부유층의 소비재로 · 3,300만 달러 / 실제로 관심이 있다면 개발도상국 원주민 화가 · 몇천 달러로 마을 전체의 웰빙을 바꿀 수 있음(could)
138 ¶4~¶5	단서	예술 창작은 중요한 자기표현 · 기본적 필요가 힘겨워도 예술을 만듦 / 수백만 달러는 필요 없음 · 치솟은 가격은 표현을 타락시킨다고 주장하기 어렵지 않음
138 ¶6~¶7	저자의 결론	지위를 높이려는 것(저자의 짐작) → 그렇다면 지위를 윤리적으로 재정의할 수단이 될 수도(may) · 더 윤리적인 세상이라면 수천만 달러 구매 = 지위를 낮춤 · 해마다 어린이 500만 명
139 ¶1~¶3	논증 · 물음	50년 전 「기근, 풍요, 그리고 도덕」 · 얕은 연못 · 신발 / 청중 대개 만장일치 · 기부로 아이를 구함 / 또 한 아이 → 사치를 모두 끊고 그들만큼 가난해질 때까지?
139 ¶4~140 첫 줄	사례 1	맥파퀴 『Strangers Drowning』 · 엄격한 도덕 기준 / 와이즈 = 아이스크림 · 옥스팜 · 소득의 약 절반 / 브라운-웨일 = 낯선 사람에게 신장 · 크로이(저자가 아는 사례)
140 ¶1~¶2	사례 2	바바 암테 = 한센병 환자 · 공동체 · 수천 명 · 아들들이 이어 감 / 호그 · 바도 = 열두 살의 바람 · 입양 20명 + 친자녀 2명
140 ¶3~¶4	물음 · 저자의 답	사상가들 다수가 이타주의에 적대 · 친구들의 불편함 · 왜 존경하지 않나 / 우리를 꾸짖는 존재이기 때문일 수 있음 · 위선자라는 믿음은 틀림 · 보람은 까닭이 아님

1-3. 대립 구조표 – 선지는 이 축을 뒤집어서 만들어진다

축	이쪽	저쪽(글이 지지하는 쪽)
어느 대의에 줄까	자선 자문 분야의 전제 · 록펠러 자선 자문단 = 어느 쪽이 나은지 객관적으로 판단해서는 안 되거나 할 수 없다	한 분야에서 더 많은 선을 행할 수 있다고 볼 객관적 이유가 있어 보인다(저자)
10만 달러의 쓰임	미술관 새 별관 = 관람객 10만 명의 더 나아진 미적 경험	트라코마 예방 = 1,000명의 실명을 막음 · 적어도 10배의 가치(저자)
비교 방법	저자도 인정하는 약점 = 사람들이 작은 위험에 비합리적인 태도를 보이는 듯하므로 이 방법은 비판받을 수 있다	그래도 이 경우를 포함한 많은 경우에 답은 충분히 분명하다(저자)
기부처 고르기	각 분야에서 어느 단체가 가장 효과적인지 알 수 없었다(얼마 전까지의 사정)	독립 평가 기관 덕분에 높은 확신 · 근거에 기반한 효과적 이타주의(저자가 소개)
뉴먼 · 워홀의 작품	수천만 달러에 팔린 작품(경매의 가격)	아름답지도, 대단한 솜씨를 보여 주지도, 그 화가의 작품 가운데 특이하지도 않다(저자)
전후 미술의 가치	생각에 도전하는 능력 · 내 작품은 빈부 격차의 흐름에 맞선다(쿤스)	시장은 어떤 급진적 요구도 초부유층의 소비재로 바꾼다 · 그 기차도 3,300만 달러에 팔림(저자)
빈부 격차 줄이기	쿤스의 말 – 내 작품은 사치의 은유로 계급 구조를 드러내며 빈부 격차의 흐름에 맞선다	개발도상국 원주민 화가의 작품을 사는 데 몇천 달러 = 마을 전체의 웰빙(저자)
예술 창작과 가격	저자가 필요 없다고 본 생각 = 구매자가 수백만 달러를 내야 창작이 북돋워진다	창작은 중요한 자기표현 · 치솟은 가격은 오히려 표현을 타락시킨다고 주장하기 어렵지 않다(저자)
지위	저자의 짐작 = 구매자들은 유명 화가의 원작을 가지면 자기 지위가 높아진다고 생각한다	더 윤리적인 세상에서는 수천만 달러 구매가 지위를 낮춘다 · 지위를 윤리적으로 재정의(저자)
얕은 연못	청중이 대개 잘못이라고 답한 쪽 = 신발을 먼저 생각해 아이를 못 본 체한다	저자 = 우리 모두 기부로 개발도상국 아이의 생명을 구할 수 있다
이타주의자 평가	모든 이타주의자는 위선자라는 편한 믿음 · 이상한 사람들이라며 깎아내림	그 믿음은 틀렸다 · 우리를 꾸짖는 존재여서 불편한 것일 수 있다(저자)
이타주의자의 동기	많은 이타주의자가 느끼는 것 = 자기 삶이 대단히 보람 있고 충만하다	그러나 그것이 그렇게 하는 까닭은 아님 · 남을 돕고 자기 가치대로 산다는 앎 말고는 보상 없이(저자)

1-4. 숫자 · 고유명사 · 인물 총정리표 – 서답형과 내용 일치는 여기서 나온다

항목	내용(바꿔치기 주의점)
Rockefeller Philanthropy Advisors	세계 최대 자선 서비스 기관 **가운데 하나** · 소책자의 **여섯** 분야(보건과 안전 · 교육 · 예술, 문화, 유산 · 인권과 시민권 · 경제적 안정 · 환경) · '분명히 객관적인 답이 없다' = 웹사이트의 말
$100,000 · trachoma	미술관 새 별관과 트라코마 단체가 함께 기부 요청(**가정**) · 트라코마 = **감염성 미생물**이 일으키는 눈병 · 개발도상국 어린이 · 대개 **30~40세**에 실명 · 예방 가능
$100 · 15 + 15 years	**100달러**마다 한 사람의 시력 장애 **15년** + 실명 **15년**을 막음 → **10만 달러**면 **1,000명** · 사회보장이 없는 가난한 사람들
new wing	**5,000만 달러**(가정) · 쓸모 있는 **50년** · 해마다 **100만 명** → **5,000만 번**의 관람 · 기부 몫 **500분의 1** → 관람객 **10만 명**

항목	내용(바꿔치기 주의점)
evil demon	별관 관람객 **100명**마다 한 명을 무작위로 골라 **15년** 실명 / **1,000명**에 한 명이어도 가치 없음 = 저자의 **판단**(and I bet in yours)
ten times	1,000명의 관람마다 **10명**의 실명을 막음 → 트라코마 기부 = **적어도 10배**의 가치
economists · seat belts	경제학자들이 쓰는 비교 방법 · 작은 위험에 비합리적 태도를 보이는 **듯함**(appear) → 안전띠 법 · 그래도 이 경우 답은 분명
extreme poverty	인간 복지에 관한 한 대체로 개발도상국의 극빈층 = 돈이 훨씬 더 멀리 감 / 더 어려운 선택 = 빈곤층 직접 지원 vs 온실가스 배출 감축(미래 세대) · 인간 vs 인간 아닌 동물의 고통
GiveWell · The Life You Can Save	**독립적인** 자선 단체 평가 기관 · 말라리아 퇴치 재단(Against Malaria Foundation) = 생명을 구하고 말라리아를 줄임
SCI Foundation	예전 이름 Schistosomiasis Control Initiative · **아주 적은 비용** · 소외 열대 질환(특히 **기생충**이 일으키는 것)
GiveDirectly	1달러마다 **적어도 90센트** · 아주 소득이 낮은 **아프리카** 가정 · 후속 연구 = 장기적 이익
effective altruism	근거에 기반한 자선 방식 · **국제적** 운동 · 가능한 한 가장 큰 긍정적 변화 · 아직 비교적 새로움 · 더 많은 연구로 실제 진전
Christie's · May 2014	**2014년 5월** · 뉴욕 경매장 · 전후 · 현대 미술 **7억 4,500만 달러** = 한 번 경매 **최고** 총액 · 아시아 수집가 = 『New York Times』에 **따르면**
Newman · Bacon · Rothko · Warhol	각각 **6,000만 달러** 넘게 / 뉴먼 = 세로 색 띠 · 변형을 다 해 본 **듯함**(it seems) · 지난달 **8,400만 달러** / 워홀의 작은 마릴린 먼로 **4,100만 달러**
Duccio · the Met	**10년 전** 메트로폴리탄 미술관 · 작은 「성모자」 **4,500만 달러** · **700년** · 남은 그림 드묾 · 저자의 책 『The Life You Can Save』에서 기부자들을 비판
Jeff Koons · 1987	2014년 경매에 작품이 나온 화가 · 전후 미술은 생각에 도전(쿤스의 견해) · **1987년** 미술 평론가들과 인터뷰
Jim Beam work	버번을 채운 특대 **스테인리스강 장난감 기차** · 전시회 「사치와 타락」 = 1980년대의 천박함 · 과잉 · 사치의 위험(『New York Times』에 따르면) · **3,300만 달러**에 팔림
Helena Kontova · Reagan	평론가 콘토바의 물음 = 사회 정치적 의도와 당시 대통령 레이건의 정치 / 쿤스 = 사회적 이동성 붕괴 · 저소득과 고소득만 남음 · 내 작품은 이 흐름에 맞선다
indigenous artists · status	개발도상국 원주민 화가 작품에 **몇천 달러** = 마을 전체의 웰빙을 바꿀 수 있음(could) / 원작을 가지면 지위가 높아진다고 생각 = 저자의 **짐작**(my guess)
five million children	해마다 어린이 **500만 명** · 안전한 식수 · 모기장이 없거나 홍역 예방 접종을 받지 못해서
Famine, Affluence, and Morality	**50년 전** 저자의 글 · 얕은 연못 · 비싼 새 신발 · 청중 = **대개** 만장일치 · 말라리아 · 설사 · 홍역 · 영양 부족
Larissa MacFarquhar	『Strangers Drowning』 · 아주 엄격한 도덕 기준으로 사는 사람들의 인물 소개 · 맨더빌 · 스미스 · 칸트 · 다윈 · 프로이트 = **많은 이가** 이타주의에 적대 또는 존재 부정
Julia Wise · Jeff Kaufman	어린 시절부터 · 아이스크림 · **옥스팜** · 지금은 소득의 **약 절반**을 기부 · www.givinggladly.com
Brown-Whale · Chris Croy	**메릴랜드주 에식스** 교회 목사 · 뉴스를 보고 신장 제공 · 그 여성과는 맞지 않음 → 간호사의 제안으로 낯선 사람에게 / 크로이 = 철학 수업 토론이 계기
Baba Amte · Hoag · Badeau	암테 = 인도의 부유한 지주의 아들 · 한센병 환자 공동체 · 몇 년 만에 **수천 명** · 아들들이 이어 감 / 호그 = **12세**에 읽은 책 · 입양 **20명** + 친자녀 **2명** · 전혀 부유하지 않음

PART 2

유닛별 정밀 해부

Ethics in the Real World · Good Charity, Bad Charity · High-Priced Art · Extreme Altruism (원서 PDF 131~133 · 137~140쪽) · 6개 유닛

▲ 어법 함정 ● 어휘 반전 ★ 빈칸·요약 ◆ 밑줄 의미·지칭

5-1 통념과 저자의 반박, 사례 — 미술관 별관인가 트라코마 예방인가 131쪽 ¶1 ~ 132쪽 ¶1

원문 위치 원서 131쪽 ¶1 ~ 132쪽 ¶1 — 원서를 펴고 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 뒤, 아래 자리에 기호를 직접 표시한다.

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
◆	131쪽 ¶1 셋째 문장	But to which cause should you give?	중심 물음 — 주제 · 제목 1순위
▲	131쪽 ¶2 첫 문장	the chances are that they won't have much to say about this vital question	the chances are that = 아마 ~일 것이다
★	131쪽 ¶2 셋째 문장	the prevailing assumption in their field is that we shouldn't, or perhaps can't, make objective judgments	저자가 반박할 통념 — 요지 함정
★	131쪽 ¶3 첫 문장	Rockefeller Philanthropy Advisors, one of the world's largest philanthropic service organizations	기관명 · 동격
▲	131쪽 ¶3 둘째 문장	a chart showing areas to which a philanthropist might give	현재분사 후치 · 전치사 + 관계대명사
★	131쪽 ¶3 셋째 문장	"There's obviously no objective answer to that question."	웹사이트의 견해 — 저자의 주장 아님
★	131쪽 ¶4 첫~둘째 문장	Is this true? I don't think so.	저자의 반박 — 주장 · 요지 1순위
◆	131쪽 ¶4 넷째 문장	To me it seems clear that there are objective reasons for thinking we may be able to do more good	저자의 주장(seems · may 살리기)
▲	131쪽 ¶5 첫 문장	seeking funds to build a new wing to better display its collection	to부정사 · 분리 부정사(to better display)
★	131쪽 ¶5 셋째 문장	Let's say that you could afford to give $100,000.	숫자 — 가정(Let's say)
★	131쪽 ¶5 넷째 문장	trachoma, an eye disease caused by an infectious microorganism that affects children in developing countries	질병명 · 동격 — 내용 일치

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
▲	131쪽 ¶5 다섯째 문장	typically culminating in their becoming blind between 30 and 40 years of age	분사구문 · 동명사의 의미상 주어
●	131쪽 ¶5 여섯째 문장	It is preventable.	어휘 반전: preventable ↔ unavoidable
★	131쪽 ¶5 끝 두 문장	each $100 ... 15 years of impaired vision followed by another 15 years of blindness ... 1,000 people	숫자 — 서답형 1순위
▲	131쪽 ¶7 첫 문장	1,000 people spared 15 years of impaired vision	과거분사 후치(spare + O + O의 수동)
★	132쪽 ¶1 첫~둘째 문장	$50 million ... 50 years ... one million people ... each year ... 1/500th ... 100,000 visitors	숫자 — 가정(Suppose)

내용

기부할 만한 대의에 돈을 내려 한다면 좋은 일이다. 그런데 어느 대의에 내야 할까? 전문 자선 자문가에게 도움을 구해도 그들은 이 중요한 물음에 대해 할 말이 많지 않을 가능성이 크다. 물론 여러 자선 선택지를 안내해 주기는 하겠지만, 그 분야에 널리 퍼진 전제는 어느 선택지가 다른 것보다 나은지 객관적으로 판단해서는 안 되거나 어쩌면 판단할 수 없다는 것이다. 세계 최대 규모의 자선 서비스 기관 가운데 하나인 록펠러 자선 자문단(Rockefeller Philanthropy Advisors)의 웹사이트는 기부자가 돈을 낼 수 있는 분야(보건과 안전, 교육, 예술 · 문화 · 유산, 인권과 시민권, 경제적 안정, 환경)를 표로 보여 주는 소책자를 내려받게 해 두고, '가장 시급한 문제는 무엇인가?'라고 물은 뒤 '그 물음에는 분명히 객관적인 답이 없다'고 답한다. 저자는 그렇지 않다고 본다. 예를 들어 '보건과 안전'과 '예술, 문화와 유산'을 비교해 보면, 한 분야에서 다른 분야보다 더 많은 선을 행할 수 있으리라고 생각할 객관적인 이유가 있다는 것이 저자에게는 분명해 보인다. 지역 미술관이 소장품을 더 잘 전시하려고 새 별관을 지을 기금을 모으며 기부를 요청하고, 당신은 10만 달러를 낼 수 있다고 하자. 동시에 개발도상국 어린이들에게 생기는, 감염성 미생물이 일으키는 눈병인 트라코마의 발생을 줄이려는 단체도 기부를 요청한다. 트라코마는 시력을 서서히 앗아 가 대개 30세에서 40세 사이에 실명에 이르게 하지만, 예방할 수 있다. 조사해 보니 100달러마다 한 사람이 15년 동안 시력 장애를 겪고 이어서 15년 동안 실명하는 일을 막을 수 있고, 따라서 10만 달러면 1,000명이 시력을 잃지 않게 할 수 있다. 이 선택에서 10만 달러는 어디에서 가장 큰 선을 행할까? 한쪽에는 그런 고통과, 사회 보장이 없는 가난한 사람들에게 뒤따를 온갖 문제를 피한 1,000명이 있다. 다른 쪽을 따져 보려고 저자는 새 별관에 5,000만 달러가 들고, 쓸모 있으리라 예상되는 50년 동안 해마다 100만 명이 즐겨 모두 5,000만 번의 더 나아진 관람이 생긴다고 가정한다. 비용의 500분의 1을 낸 당신은 관람객 10만 명의 더 나아진 미적 경험을 자기 몫으로 내세울 수 있다. 이것을 1,000명이 15년의 실명을 면하는 것과 어떻게 견줄 것인가?

어법

- **But to which cause should you give?** : give to which cause의 전치사 to가 의문사 which + 명사와 함께 문장 맨 앞으로 나왔다. 뒤는 조동사 should + 주어 you 도치(의문문).
- **If you seek help from professional philanthropy advisers, the chances are that they won't have much to say about this vital question** : the chances are that ~ = 아마 ~일 것이다(가능성이 크다 — 단정 아님). have much to say about = ~에 대해 할 말이 많다. this vital question = 어느 대의에 기부할 것인가.
- **the prevailing assumption in their field is that we shouldn't, or perhaps can't, make objective judgments about which options are better than others** : 주어 assumption(단수) → is, that절이 보어. shouldn't, or perhaps can't, make = 조동사 둘이 make를 함께 받는다(or perhaps can't는 삽입). about + 간접의문문(which options are better).

- **Its website offers a downloadable pamphlet with a chart showing areas to which a philanthropist might give** : showing = chart를 꾸미는 현재분사 후치. to which = give to의 to가 관계대명사 앞으로(a philanthropist might give to areas).
- **To me it seems clear that there are objective reasons for thinking we may be able to do more good in one of these areas than in another** : 가주어 it + seems clear + 진주어 that절. for + 동명사(thinking) 뒤에 that이 생략된 명사절. more ~ in A than in B = 비교 대상을 전치사까지 맞춤. seems · may = 단정하지 않는 말.
- **Suppose your local art museum is seeking funds to build a new wing to better display its collection** : Suppose (that) = ~라고 가정해 보자. to build = 무엇에 쓸 기금인지 밝히는 to부정사(형용사적). to better display = 목적(~하려고) — to와 동사 사이에 부사 better가 들어간 분리 부정사.
- **Trachoma causes people to slowly lose their sight, typically culminating in their becoming blind between 30 and 40 years of age** : cause + O + to V = O가 ~하게 하다. culminating = 결과의 분사구문(그러다 결국 ~에 이른다). culminate in + 동명사(becoming), their = 동명사의 의미상 주어.
- **each $100 you donate could prevent a person's experiencing 15 years of impaired vision followed by another 15 years of blindness** : $100 (that) you donate = 목적격 관계대명사 생략. prevent + 동명사(experiencing), a person's = 의미상 주어. followed by = 뒤이어 ~가 오는(과거분사).

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
philanthropy	자선(활동), 박애	charity	—
vital	매우 중요한	crucial	trivial
prevailing	널리 퍼진, 지배적인	dominant	rare
objective	객관적인	impartial	subjective
urgent	시급한	pressing	—
wing	(건물의) 별관, 부속 건물	annex	—
incidence	발생(률)	rate	—
infectious	감염성의, 전염되는	contagious	noninfectious
culminate in	결국 ~에 이르다	end in	—
preventable	예방할 수 있는	avoidable	unavoidable
impaired	손상된, 약해진	damaged	unimpaired
ensuing	뒤따르는	following	preceding
enhanced	향상된, 더 나아진	improved	diminished
aesthetic	미적인	—	—

내용 일치 전문 자선 자문가 = 이 물음에 할 말이 많지 않을 '가능성이 큼'(the chances are) · 그 분야의 전제 = 객관적으로 판단해서는 안 되거나 어쩌면 판단할 수 없음 · 록펠러 자선 자문단 = 세계 최대 자선 서비스 기관 '가운데 하나' · 소책자의 여섯 분야 · '분명히 객관적인 답이 없다' = 웹사이트의 말(저자의 주장 아님) · 저자 = 객관적인 이유가 있다는 것이 분명해 '보인다' · 10만 달러와 새 별관 = 가정(Let's say · Suppose) · 트라코마 = 감염성 미생물 · 개발도상국 어린이 · 대개 30~40세에 실명 · 예방 가능 · 100달러 = 시력 장애 15년 + 실명 15년 · 10만 달러 = 1,000명 · 사회 보장이 없는 가난한 사람들 · 별관 5,000만 달러 · 50년 · 해마다 100만 명 · 5,000만 번 · 500분의 1 · 10만 명. **밑줄 의미** this vital question = 어느 대의에 기부할 것인가(131쪽 ¶1) / Is this true? = '분명히 객관적인 답이 없다'는 웹사이트의 말이 참인가 / On one side ... What do we have

on the other side? = 트라코마 쪽의 이익을 정리한 뒤 미술관 쪽의 이익을 계산하겠다는 예고 / 132쪽 ¶1 that(How does that compare) = 관람객 10만 명의 더 나아진 미적 경험.

> **한 줄 요약** 자선 자문 업계는 어느 기부가 더 나은지 객관적으로 판단할 수 없다고 보지만, 저자는 객관적 이유가 있다고 보고 미술관 새 별관과 트라코마 예방 가운데 한쪽에 10만 달러를 내는 경우를 가정해 두 쪽의 이익을 견주기 시작한다.

5-2 사고 실험과 저자의 답, 방법의 한계, 근거에 기반한 '효과적 이타주의' 132쪽 ¶2 ~ 133쪽 ¶1

원문 위치 원서 132쪽 ¶2 ~ 133쪽 ¶1 — 원서를 펴고 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 뒤, 아래 자리에 기호를 직접 표시한다.

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
◆	132쪽 ¶2 첫 문장	To answer, try a thought experiment.	전환 — 순서 배열의 고리
▲	132쪽 ¶2 넷째 문장	out of every 100 people who see the new wing, he will choose one, at random, and inflict 15 years of blindness on that person	out of every + 수 · inflict A on B
◆	132쪽 ¶2 여섯째 문장	You'd have to be nuts.	밑줄 의미: 제정신이면 가지 않는다
▲	132쪽 ¶2 일곱째 문장	Even if the evil demon blinded only one person in every 1,000, … seeing the new wing still would not be worth the risk	가정법 과거 · 동명사 주어
★	132쪽 ¶2 일곱째 문장	in my judgment, and I bet in yours	저자의 판단 — 단정 선지 함정
★	132쪽 ¶3 첫 문장	the harm of one person's becoming blind outweighs the benefits received by 1,000 people	빈칸 1순위 · 동명사의 의미상 주어
●	132쪽 ¶3 첫 문장	outweighs	어휘 반전: outweigh ↔ fall short of
▲	132쪽 ¶3 셋째 문장	will save not just one but 10 people from becoming blind	not just A but B · save A from -ing
★	132쪽 ¶3 셋째~넷째 문장	10 people … for every 1,000 … at least ten times the value of giving to the museum	숫자 — 결론의 계산
★	132쪽 ¶4 둘째 문장	many people appear to have irrational attitudes toward the small risks of very bad things happening	방법의 약점(appear 살리기)
▲	132쪽 ¶4 셋째 문장	legislation requiring people to fasten their seat belts	현재분사 후치 · require + O + to V
◆	132쪽 ¶5 셋째 문장	as our dollars go much further there	밑줄 의미 1순위

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
▲	132쪽 ¶5 끝 두 문장	is more difficult. So, too, is the choice between helping humans and reducing …	So + be동사 + 주어 도치
★	132쪽 ¶6 둘째 문장	GiveWell and The Life You Can Save … the Against Malaria Foundation … the SCI Foundation	고유명사 — 내용 일치
★	133쪽 첫 줄	GiveDirectly, which will transfer at least 90 cents of every dollar you give	숫자 — 서답형 후보
★	133쪽 ¶1 첫~둘째 문장	"Effective altruism," as this evidence-based approach to charity is known … the biggest possible positive difference	개념 정의 · 요약 1순위

내용

이 물음에 답하려고 저자는 사고 실험을 제안한다. 새 별관까지 포함해 미술관을 보러 가는 것과 별관은 보지 않고 미술관만 보는 것 가운데 고를 수 있다면, 당연히 별관과 함께 보는 쪽을 고를 것이다. 그런데 사악한 악마가 새 별관을 보는 사람 100명마다 한 명을 무작위로 골라 15년 동안 앞을 못 보게 하겠다고 선언한다면, 그래도 별관을 보러 가겠는가? 제정신이라면 가지 않을 것이다. 저자의 판단으로는, 그리고 독자도 그러리라고 저자가 장담하듯이, 악마가 1,000명 가운데 한 명만 실명시킨다 해도 별관을 보는 것은 그 위험을 무릅쓸 가치가 없다. 이에 동의한다면 사실상 한 사람이 실명하는 해악이 1,000명이 새 별관을 관람해 얻는 이익보다 크다고 말하는 셈이다. 따라서 한 사람의 실명을 막는 기부는 1,000명이 별관을 관람하게 하는 기부보다 더 가치가 있다. 그런데 트라코마를 막는 단체에 낸 기부는, 같은 돈이 미술관에서 1,000명에게 더 나아진 관람을 줄 때마다 한 명이 아니라 열 명의 실명을 막는다. 그러므로 트라코마 예방 기부는 미술관에 내는 것보다 적어도 열 배의 가치가 있다. 이렇게 이익을 비교하는 방법은 사람들이 어떤 상태를 얼마나 중시하는지 판단할 때 경제학자들이 쓰는 것이다. 많은 사람이 아주 나쁜 일이 일어날 작은 위험에 비합리적인 태도를 보이는 듯하므로 이 방법은 비판받을 여지가 있다(그래서 안전띠를 매게 하는 법이 필요하다). 그래도 지금 다루는 경우를 포함해 많은 경우에 답은 충분히 분명하다. 물론 이것은 자선 분야 사이에서 고르는 방법의 한 예일 뿐이며, 비교적 쉬운 선택도 훨씬 어려운 선택도 있다. 대체로 인간의 복지에 관해서라면, 개발도상국의 극빈층을 도울 때 더 많은 것을 이룬다. 그곳에서는 같은 돈이 훨씬 더 멀리 가기 때문이다. 그러나 세계의 가난한 사람들을 직접 돕는 것과, 온실가스 배출을 줄이려 애써 그들과 모든 미래 세대를 돕는 것 사이의 선택은 더 어렵다. 인간을 돕는 것과 우리가 인간 아닌 동물에게 가하는 엄청난 고통을 줄이는 것 사이의 선택도 그렇다. 얼마 전까지만 해도 각 분야 안에서 어느 자선 단체가 가장 효과적인지 알아낼 수조차 없었다. 그러나 이제는 GiveWell, The Life You Can Save 같은 독립적인 자선 단체 평가 기관 덕분에, 이를테면 말라리아 퇴치 재단(Against Malaria Foundation)에 낸 기부가 생명을 구하고 말라리아 발생을 줄이리라는 것, SCI 재단(누구나 발음할 수 있는 이름으로 바꾸기 전 이름은 Schistosomiasis Control Initiative)에 낸 기부가 아주 적은 비용으로 소외 열대 질환, 특히 기생충이 일으키는 질환의 발생을 줄이리라는 것을 높은 확신을 갖고 말할 수 있다. 현금을 주고 받는 사람이 쓸 곳을 정하게 하는 방식이 좋다면, 낸 돈 1달러마다 적어도 90센트를 소득이 아주 낮은 아프리카 가정에 보내는 GiveDirectly가 있다. 후속 연구들은 이런 현금 지원이 받는 사람들에게 장기적인 이익이 된다는 것을 보여 준다. 근거에 기반한 이런 자선 방식을 '효과적 이타주의'라고 부르며, 이는 국제적인 운동이다. 이 운동을 따르는 사람들은 세상을 그저 더 나은 곳으로 만드는 데 만족하지 않고, 자기 재능과 자원을 써서 세상에 가능한 한 가장 큰 긍정적 변화를 만들고자 한다. 어느 분야가 시간과 돈에 비해 가장 긍정적인 영향을 주는지 생각하는 일은 아직 비교적 새롭지만, 더 많은 효과적 이타주의자가 이 문제를 연구하면서 실제로 진전이 이루어지고 있다.

어법

- **imagine that an evil demon declares that out of every 100 people who see the new wing, he will choose one, at random, and inflict 15 years of blindness on that person** : imagine that절 안에 declares that절이 들어 있다. out of every 100 people = 100명마다. will choose와 (will) inflict가 and로 병렬. inflict A on B = B에게 A를 가하다.
- **Even if the evil demon blinded only one person in every 1,000, in my judgment, and I bet in yours, seeing the new wing still would not be worth the risk** : Even if + 과거(blinded) → 주절 would not be = 가정법 과거(사실이 아닌 상황을 가정). seeing = 동명사 주어 → 단수. be worth + 명사 = ~할 가치가 있다. in my judgment = 저자의 판단임을 밝히는 삽입.
- **you are saying, in effect, that the harm of one person's becoming blind outweighs the benefits received by 1,000 people visiting the new wing** : of 뒤 동명사(becoming), one person's = 의미상 주어. received by = benefits를 꾸미는 과거분사. visiting = people을 꾸미는 현재분사. harm(단수) → outweighs. in effect = 사실상.
- **your donation ... will save not just one but 10 people from becoming blind for every 1,000 people it could provide with an enhanced museum experience** : not just A but B = A뿐 아니라 B. save + O + from -ing = O가 ~하지 않게 하다. people (that) it could provide with ~ = 목적격 관계대명사 생략(provide A with B의 A가 선행사).
- **It's open to criticism because many people appear to have irrational attitudes toward the small risks of very bad things happening** : be open to = ~의 여지가 있다. appear to V = ~인 것 같다(단정 아님). risks of + 명사(very bad things) + -ing = 동명사 happening의 의미상 주어가 소유격이 아닌 보통 명사 형태로 앞에 놓였다(things happening).
- **we will achieve more if we help those in extreme poverty in developing countries, as our dollars go much further there** : those in ~ = ~에 놓인 사람들. as = 이유의 접속사. much + 비교급(further) 강조. go further = (돈이) 더 많은 것을 해내다.
- **So, too, is the choice between helping humans and reducing the vast amount of suffering we inflict on nonhuman animals** : So + be동사 + 주어 = 앞 문장(is more difficult)을 받아 '~도 그렇다'(도치). between A and B에 동명사 둘. suffering (that) we inflict on = 목적격 관계대명사 생략.
- **Not content with merely making the world a better place, its adherents want to use their talents and resources to make the biggest possible positive difference to the world** : (Being) Not content with = being이 생략된 분사구문(~에 만족하지 않고). make + O + 보어(a better place). make a difference to = ~에 변화를 가져오다. the biggest possible = 가능한 한 가장 큰.

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
thought experiment	사고 실험	—	—
at random	무작위로	randomly	deliberately
inflict A on B	B에게 A를 가하다	impose	spare
outweigh	~보다 더 무겁다, 크다	exceed	fall short of
irrational	비합리적인	unreasonable	rational
legislation	법률, 입법	law	—
welfare	복지	well-being	—
emission	배출	discharge	absorption
evaluator	평가하는 사람(기관)	assessor	—
neglected	소외된, 방치된	overlooked	—

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
parasite	기생충	—	—
recipient	받는 사람	receiver	donor
adherent	지지자, 따르는 사람	follower	opponent
altruism	이타주의	selflessness	selfishness

내용 일치 사고 실험 = 악마가 별관 관람객 100명마다 한 명을 무작위로 골라 15년 실명 · 1,000명에 한 명이어도 가치 없음 = '저자의 판단, 그리고 독자도 그러리라는 장담'(in my judgment, and I bet in yours) · 한 사람의 실명 > 1,000명의 별관 관람 · 트라코마 기부 = 1,000명의 관람마다 10명의 실명을 막음 → 적어도 10배 · 방법 = 경제학자들이 쓰는 것 · 약점 = 작은 위험에 비합리적 태도를 보이는 '듯함'(appear) · 안전띠 법 · 그래도 이 경우 답은 충분히 분명 · 극빈층을 도우면 더 많이 이룸 · 기후(온실가스) · 동물 사이 선택은 더 어려움 · 평가 기관 = GiveWell · The Life You Can Save · 말라리아 퇴치 재단 · SCI 재단 = 아주 적은 비용 · 소외 열대 질환(특히 기생충) · GiveDirectly = 1달러마다 적어도 90센트 · 아프리카 가정 · 후속 연구 = 장기적 이익 · 효과적 이타주의 = 근거 기반 · 국제적 운동. **밑줄 의미** You'd have to be nuts = 실명의 위험을 무릅쓰고 별관을 보러 가는 것은 제정신으로는 하지 않을 일 / our dollars go much further there = 같은 돈으로 개발도상국에서 훨씬 많은 선을 이룰 수 있다 / something that everyone can pronounce = 원래 이름(Schistosomiasis)이 발음하기 어려웠다는 저자의 농담 / 133쪽 ¶1 its adherents = 효과적 이타주의 운동을 따르는 사람들.

> **한 줄 요약** 한 사람의 실명이 1,000명의 관람보다 무겁다는 사고 실험으로 트라코마 기부가 적어도 열 배의 가치가 있음을 보인 저자는, 방법의 한계와 더 어려운 선택도 인정하면서 독립 평가 기관과 효과적 이타주의 덕분에 근거에 따라 기부처를 고를 수 있게 되었다고 말한다.

5-3 사례와 반론 — 기록적인 경매, 투자인가 생각에 대한 도전인가 137쪽 ¶1 ~ 138쪽 첫 줄

원문 위치 원서 137쪽 ¶1 ~ 138쪽 첫 줄 — 원서를 펴고 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 뒤, 아래 자리에 기호를 직접 표시한다.

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
★	137쪽 ¶1 첫 문장	In May 2014, Christie's New York salesroom sold $745 million worth of postwar and contemporary art	연도 · 숫자 — 서답형 1순위
▲	137쪽 ¶1 첫 문장	the highest total that it had ever reached in a single auction	최상급 + that + 과거완료
▲	137쪽 ¶1 둘째 문장	Among the higher-priced works sold were paintings by … each of which sold for more than $60 million	전치사구 문두 → 동사 · 주어 도치 · each of which
★	137쪽 ¶1 셋째 문장	According to the New York Times, Asian collectors played a significant part in boosting prices.	출처 — 단정 선지 함정
◆	137쪽 ¶2 첫 문장	No doubt some buyers regard their purchases as an investment	반론 1 — 투자라면

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
▲	137쪽 ¶2 둘째 문장	whether the price they paid was excessive or modest will depend on how much the market will be willing to pay	whether절 주어 · 간접의문문
●	137쪽 ¶2 둘째 문장	excessive or modest	어휘 반전: excessive ↔ modest
★	137쪽 ¶3 첫 문장	But if profit is not the motive, why would anyone want to pay tens of millions of dollars	중심 물음
▲	137쪽 ¶3 둘째 문장	They are not beautiful, nor do they display great artistic skill.	nor + 조동사 + 주어 도치
★	137쪽 ¶3 다섯째 문장	Once Newman had an idea, it seems, he liked to work out all of the variations	삽입 it seems — 추측
★	137쪽 ¶3 끝 두 문장	$84 million … Marilyn Monroe by Andy Warhol … $41 million	숫자 · 인물 — 내용 일치
★	137쪽 ¶4 첫 문장	the Metropolitan Museum of Art in New York paid $45 million for a small Madonna and Child by Duccio	숫자 · 작품
▲	137쪽 ¶4 둘째 문장	better things that the donors who financed the purchase could have done with their money	could have p.p. · 관계절 겹침
★	137쪽 ¶4 끝 세 문장	beautifully executed and 700 years old … None of that applies to Newman or Warhol.	대비 — 두초와 다른 점
◆	137쪽 ¶5 첫~둘째 문장	the importance of postwar art lies in its ability to challenge our ideas. That view was firmly expressed by Jeff Koons	반론 2 — 쿤스의 견해
★	137쪽 ¶5 셋째~넷째 문장	In a 1987 interview … "the 'Jim Beam' work" … an oversized stainless steel toy train filled with bourbon	연도 · 작품 — 서답형 후보

내용

2014년 5월 크리스티 뉴욕 경매장은 전후 · 현대 미술품을 7억 4,500만 달러어치 팔았다. 이 경매장이 한 번의 경매에서 올린 가장 높은 총액이었다. 비싸게 팔린 작품 가운데에는 바넷 뉴먼, 프랜시스 베이컨, 마크 로스코, 앤디 워홀의 그림이 있었고, 이들은 각각 6,000만 달러 넘게 팔렸다. 『New York Times』에 따르면 아시아 수집가들이 가격을 끌어올리는 데 큰 몫을 했다. 어떤 구매자들은 틀림없이 이 구매를 주식이나 부동산, 금괴처럼 투자로 여길 것이다. 그렇다면 그들이 치른 값이 지나쳤는지 적당했는지는 앞으로 언젠가 시장이 그 작품에 얼마를 낼 용의가 있느냐에 달려 있을 것이다. 그러나 이익이 동기가 아니라면, 왜 이런 작품에 수천만 달러를 내려 하는가? 저자가 보기에 이 작품들은 아름답지도 않고 대단한 예술적 솜씨를 보여 주지도 않는다. 그 화가들의 작품 가운데에서 특이한 것조차 아니다. '바넷 뉴먼'을 이미지로 검색해 보면, 대개 가는 선으로 나뉜 세로 색 띠가 있는 그림이 많이 나온다. 뉴먼은 한 가지 생각이 떠오르면 그 변형을 모두 해

보기를 좋아했던 것 같다. 지난달 누군가가 그 변형 가운데 하나를 8,400만 달러에 샀다. 워홀이 그린 마릴린 먼로의 작은 그림 하나(이것도 여러 점이 있다)는 4,100만 달러에 팔렸다. 그보다 10년 전 뉴욕의 메트로폴리탄 미술관은 두초의 작은 「성모자」를 4,500만 달러에 샀다. 저자는 그 뒤 『The Life You Can Save』에서 그 구매에 돈을 댄 기부자들이 그 돈으로 할 수 있었던 더 나은 일이 있었다고 썼고, 지금도 생각이 바뀌지 않았다. 그러나 메트로폴리탄의 성모자는 아름답게 그려졌고 700년이 되었다. 두초는 서양 미술사의 중요한 전환기에 활동한 주요 인물이며 그의 그림은 남아 있는 것이 거의 없다. 이 가운데 어느 것도 뉴먼이나 워홀에게는 해당하지 않는다. 그렇다면 어쩌면 전후 미술의 중요성은 우리의 생각에 도전하는 능력에 있는지도 모른다. 이 견해를 굳게 밝힌 사람이 기록을 세운 2014년 크리스티 경매에 작품이 나온 화가 가운데 하나인 제프 쿤스다. 쿤스는 1987년 미술 평론가들과 한 인터뷰에서 나중에 그 경매에서 팔린 작품을 언급하며 그것을 '짐 빔 작품'이라고 불렀다. 쿤스는 버번위스키를 채운 커다란 스테인리스강 장난감 기차인 이 작품을 「사치와 타락(Luxury and Degradation)」이라는 전시회에 내놓았는데, 『New York Times』에 따르면 이 전시회는 한창 잘나가던 1980년대의 '천박함, 과잉, 사치의 위험'을 살핀 것이었다.

어법

- **In May 2014, Christie's New York salesroom sold $745 million worth of postwar and contemporary art, the highest total that it had ever reached in a single auction** : 금액 + worth of = ~어치의. 쉼표 뒤 명사구(the highest total ...) = 앞 절 내용과 동격. 최상급 + that + had ever p.p. = 그때까지 ~한 것 가운데 가장. it = 그 경매장.
- **Among the higher-priced works sold were paintings by Barnett Newman, Francis Bacon, Mark Rothko, and Andy Warhol, each of which sold for more than $60 million** : 범위의 전치사구(Among ...)가 문두 → 동사(were) + 주어(paintings) 도치, 주어가 복수라 were. sold(앞) = works를 꾸미는 과거분사 후치. each of which = 수량 + of + 관계대명사(계속적).
- **In that case, whether the price they paid was excessive or modest will depend on how much the market will be willing to pay for the work at some future date** : whether절이 주어 — 단수 취급(조동사 will이라 형태로는 드러나지 않음). the price (that) they paid = 목적격 관계대명사 생략. on + 간접의문문(how much ...).
- **They are not beautiful, nor do they display great artistic skill** : 부정문 뒤 nor + 조동사(do) + 주어(they) 도치 = ~도 아니다. They = 수천만 달러에 팔린 작품들.
- **Do an image search for "Barnett Newman" and you will see many paintings with vertical color bars, usually divided by a thin line** : 명령문 + and = ~하면 …할 것이다(조건). divided by = bars를 꾸미는 과거분사.
- **Once Newman had an idea, it seems, he liked to work out all of the variations** : Once = 일단 ~하면(접속사). it seems = 삽입(그런 것 같다 — 단정 아님). work out = 하나하나 해 보다.
- **I wrote that there were better things that the donors who financed the purchase could have done with their money** : things를 꾸미는 that절(목적격) 안에 donors를 꾸미는 who절이 겹쳐 있다. could have p.p. = ~할 수 있었다(그러나 하지 않았다).
- **Perhaps, though, the importance of postwar art lies in its ability to challenge our ideas** : 주어 importance(단수) → lies. lie in = ~에 있다. ability to V = 형용사적 to부정사. Perhaps · though = 반론을 들여오는 표지.

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
salesroom	경매장	auction house	—
contemporary	현대의, 동시대의	modern	—
boost	끌어올리다	raise	lower
investment	투자	—	—
excessive	지나친	extravagant	modest

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
modest	적당한, 많지 않은	moderate	excessive
motive	동기	incentive	—
oeuvre	(한 작가의) 전 작품	body of work	—
vertical	세로의, 수직의	upright	horizontal
variation	변형	version	—
finance (v.)	자금을 대다	fund	—
execute	(작품을) 만들어 내다	render	—
transitional	과도기의	intermediate	—
oversized	특대의	huge	undersized

내용 일치 2014년 5월 · 크리스티 뉴욕 · 전후 · 현대 미술 7억 4,500만 달러 = 한 번 경매 최고 총액 · 뉴먼 · 베이컨 · 로스코 · 워홀 = 각각 6,000만 달러 넘게 · 아시아 수집가 = 『New York Times』에 '따르면' · 투자라면 = 앞으로의 시장 가격에 달림 · 아름답지도 솜씨도 아님 = 저자의 평가 · 세로 색 띠 · 변형을 모두 해 보기를 좋아한 '것 같다'(it seems) · 지난달 8,400만 달러 · 마릴린 먼로 4,100만 달러 · 10년 전 메트로폴리탄 = 두초의 작은 「성모자」 4,500만 달러 · 『The Life You Can Save』(저자의 책)에서 비판 · 생각은 그대로 · 700년 · 남은 그림이 거의 없음 · 쿤스 = 전후 미술은 생각에 도전한다(쿤스의 견해) · 1987년 인터뷰 · 짐 빔 작품 = 버번을 채운 스테인리스강 장난감 기차 · 「사치와 타락」 전시회. **지칭** 137쪽 ¶1 it(it had ever reached) = 크리스티 뉴욕 경매장 / each of which = 네 화가의 그림 / ¶2 they(the price they paid) = 그림을 투자로 여기는 구매자들 / ¶3 They(They are not beautiful) = 그 작품들 · he = 뉴먼 / ¶4 their money = 기부자들의 · his paintings = 두초의 · None of that = 아름다운 솜씨 · 700년 · 전환기의 주요 인물 · 드물게 남은 그림 / ¶5 That view = 전후 미술의 중요성은 생각에 도전하는 능력에 있다는 견해 · it(calling it) = 나중에 그 경매에서 팔린 작품.

> **한 줄 요약** 2014년 크리스티 경매의 기록적인 가격을 두고 저자는 투자가 아니라면 아름답지도 특이하지도 않은 작품에 왜 그런 돈을 내는지 묻고, 두초의 성모자가 지닌 아름다움 · 700년 · 희소성마저 없다고 본 뒤 전후 미술이 생각에 도전한다는 쿤스의 견해를 검토하기 시작한다.

5-4 쿤스의 말과 저자의 반박, 창작의 가치와 '지위'를 다시 정의하자는 결론 138쪽 ¶1 ~ ¶7

원문 위치 원서 138쪽 ¶1 ~ ¶7 — 원서를 펴고 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 뒤, 아래 자리에 기호를 직접 표시한다.

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
▲	138쪽 ¶1 첫 문장	the Jim Beam work "used the metaphors of luxury to define class structure."	인용 — 쿤스의 말
▲	138쪽 ¶1 둘째 문장	asked him how his "socio-political intention" related to the politics of then-President Ronald Reagan	ask + IO + 간접의문문 · then-

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
★	138쪽 ¶1 셋째 문장	social mobility is collapsing … we're down to low and high only. … My work stands in opposition to this trend.	쿤스의 주장 — 저자의 주장 아님
◆	138쪽 ¶2 첫~셋째 문장	Art as a critique of luxury and excess! … How noble and courageous that sounds.	반어 — 밑줄 의미 후보 · How 감탄문
◆	138쪽 ¶2 넷째 문장	co-opting any radical demands … and turning it into another consumer good for the super-rich	밑줄 의미 1순위 · have no difficulty (in) -ing
★	138쪽 ¶2 다섯째 문장	the toy train filled with bourbon sold for $33 million	숫자 — 서답형 1순위
▲	138쪽 ¶3	If artists, art critics, and art buyers really had any interest …, they would be focusing	가정법 과거(진행형)
★	138쪽 ¶3	spending a few thousand dollars on the purchase of works by indigenous artists could make a real difference to the well-being of entire villages	저자의 대안 — 통합 사고 근거
◆	138쪽 ¶4 첫 문장	Nothing I have said here counts against the importance of creating art.	저자의 단서 — 오해 막기
●	138쪽 ¶4 둘째 문장	our lives would be poorer without them	어휘 반전: poorer ↔ richer
▲	138쪽 ¶4 셋째 문장	even when they are struggling to satisfy their basic physical needs	양보의 even when
★	138쪽 ¶5 둘째 문장	it would not be hard to argue that sky-high prices have a corrupting influence	조심스러운 주장 — 단정 선지 함정
★	138쪽 ¶6 첫 문장	my guess is that they think that owning original works by well-known artists will enhance their own status	저자의 짐작(my guess)
★	138쪽 ¶6 둘째 문장	a redefinition of status along more ethically grounded lines	주장 1순위
▲	138쪽 ¶7 첫 문장	to spend tens of millions of dollars on works of art would be status-lowering, not status-enhancing	to부정사 주어 · 가정의 would
★	138쪽 ¶7 둘째 문장	five million children die each year because they lack safe drinking water or mosquito nets	숫자 — 내용 일치

내용

그 인터뷰에서 쿤스는 짐 빔 작품이 '사치의 은유를 써서 계급 구조를 규정했다'고 말했다. 평론가 헬레나 콘토바가 그의 '사회 정치적 의도'가 당시 대통령 로널드 레이건의 정치와 어떻게 관련되느냐고 묻자, 쿤스는 '레이건주의 아래에서 사회적 이동성이 무너지고 있으며, 저소득 · 중소득 · 고소득으로 이루어진 구조 대신 저소득과 고소득만 남게 되었다. … 내 작품은 이 흐름에 맞선다'고 답했다. 사치와 과잉을 비판하는 예술! 부자와 가난한 사람 사이의 벌어지는 격차에 맞서는 예술! 얼마나 고귀하고 용감하게 들리는가. 그러나 미술 시장은 예술 작품이 내세우는 어떤 급진적 요구라도 거뜬히 끌어안아, 그것을 초부유층을 위한 또 하나의 소비재로 바꾸어 버린다. 크리스티가 쿤스의 작품을 경매에 내놓았을 때 버번을 채운 장난감 기차는 3,300만 달러에 팔렸다. 화가와 평론가, 미술품 구매자들이 실제로 빈부 격차를 줄이는 데 관심이 있다면 개발도상국에 힘을 쏟을 것이다. 그곳에서는 원주민 화가들의 작품을 사는 데 몇천 달러만 써도 마을 전체의 웰빙에 실제로 변화를 가져올 수 있다. 저자는 자신의 말이 예술 창작의 중요성을 깎아내리는 것은 아니라고 밝힌다. 그림을 그리고 조각을 하는 일은 노래하거나 악기를 연주하는 일처럼 중요한 자기표현의 형식이며, 그것이 없다면 우리 삶은 더 빈약해질 것이다. 모든 문화에서, 온갖 상황에서, 사람들은 기본적인 신체적 필요를 채우려고 애쓰는 와중에도 예술을 만든다. 그러나 사람들이 그렇게 하도록 북돋우려고 구매자들이 수백만 달러를 낼 필요는 없다. 오히려 치솟은 가격이 예술적 표현을 타락시키는 영향을 준다고 주장하기는 어렵지 않을 것이다. 구매자들이 왜 이런 터무니없는 돈을 내는지에 대해 저자는, 유명 화가의 원작을 가지면 자기 지위가 높아진다고 그들이 생각하기 때문이라고 짐작한다. 그렇다면 이것이 변화를 이룰 수단이 될 수도 있다. 지위를 더 윤리적인 근거에 따라 다시 정의하는 것이다. 더 윤리적인 세상이라면 미술품에 수천만 달러를 쓰는 것은 지위를 높이는 일이 아니라 낮추는 일이 될 것이다. 그런 행동을 보면 사람들은 이렇게 물을 것이다. '안전한 식수나 모기장이 없어서, 또는 홍역 예방 접종을 받지 못해서 해마다 어린이 500만 명이 죽는 세상에서, 당신은 그 돈으로 할 더 나은 일을 찾을 수 없었는가?'

어법

- The critic Helena Kontova then asked him how his "socio-political intention" related to the politics of then-President Ronald Reagan : ask + IO(him) + DO(간접의문문 how + S + V). The critic Helena Kontova = 동격. then- = 당시의(then-President = 당시 대통령).
- instead of a structure composed of low, middle, and high income levels, we're down to low and high only : composed of = structure를 꾸미는 과거분사(~로 이루어진). be down to = (줄어서) ~만 남다. instead of + 명사구.
- How noble and courageous that sounds. : How + 형용사 + 주어 + 동사 = 감탄문. sound + 형용사 보어. 뒤에 But이 이어져 반어(들리기만 그렇다)가 된다.
- But the art market has no difficulty in co-opting any radical demands that a work of art makes, and turning it into another consumer good for the super-rich : have no difficulty (in) -ing = 어렵지 않게 ~하다. co-opting과 turning이 in에 함께 걸려 병렬. demands that a work of art makes = 목적격 관계대명사 that. turn A into B = A를 B로 바꾸다.
- If artists, art critics, and art buyers really had any interest in reducing the widening gap between the rich and the poor, they would be focusing their efforts on developing countries : 가정법 과거(had → would be focusing): 지금 사실과 반대 — 실제로는 관심이 없다는 함의. would be -ing = 가정법의 진행형. interest in + 동명사.
- Drawing, painting, and sculpting, like singing or playing a musical instrument, are significant forms of self-expression, and our lives would be poorer without them : 동명사 주어 셋 → 복수 동사 are. like ~ = 삽입된 비교(~처럼). without them → would be = 가정(그것들이 없다면).
- But we don't need art buyers to pay millions of dollars to encourage people to do that : need + O + to V = O가 ~할 필요가 있다. to encourage = 목적. encourage + O + to V. do that = 예술을 만드는 것.
- In a more ethical world, to spend tens of millions of dollars on works of art would be status-lowering, not status-enhancing : to부정사 주어(to spend …) — 단수 취급(would라 형태로는 드러나지 않음). In a more ethical world = 조건을 대신하는 부사구 → would. A, not B = B가 아니라 A. spend A on B.

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
metaphor	은유	symbol	—
mobility	이동성	movement	immobility
critique	비판	criticism	praise
excess	과잉, 지나침	extravagance	moderation
courageous	용감한	brave	cowardly
co-opt	끌어들여 제 것으로 삼다	absorb	—
radical	급진적인	revolutionary	conservative
indigenous	원주민의, 토착의	native	foreign
self-expression	자기표현	—	—
sky-high	치솟은	soaring	rock-bottom
corrupting	타락시키는	degrading	uplifting
outlandish	터무니없는	outrageous	reasonable
status	지위	standing	—
immunize	예방 접종하다	vaccinate	—

내용 일치 짐 빔 작품 = 사치의 은유로 계급 구조를 규정(쿤스의 말) · 콘토바의 물음 = 사회 정치적 의도와 당시 대통령 레이건의 정치 · 사회적 이동성 붕괴 · 저소득과 고소득만 남음 · 내 작품은 이 흐름에 맞선다 = 쿤스의 주장 · 고귀하고 용감하게 '들린다' = 반어 · 시장은 급진적 요구도 초부유층의 소비재로 · 3,300만 달러 · 실제로 관심이 있다면 개발도상국 · 원주민 화가 · 몇천 달러 = 마을 전체의 웰빙 · 예술 창작의 중요성은 부정하지 않음 · 기본적 필요를 채우기 힘들어도 예술을 만듦 · 수백만 달러는 필요 없음 · 치솟은 가격의 타락시키는 영향 = 주장하기 '어렵지 않을 것'(would not be hard to argue) · 지위를 높인다고 생각한다 = 저자의 '짐작'(my guess) · 해마다 어린이 500만 명 · 식수 · 모기장 · 홍역. **밑줄 의미** How noble and courageous that sounds = 들리기는 훌륭하지만 실제로는 그렇지 않다는 반어 / turning it into another consumer good for the super-rich = 부자를 비판하는 작품마저 부자가 사는 비싼 물건이 된다 / do that(138쪽 ¶5) = 예술을 만드는 것 / a redefinition of status along more ethically grounded lines = 큰돈을 들인 미술품 구매가 지위를 높이는 대신 낮추도록 지위의 기준을 바꾸는 것.

> **한 줄 요약** 저자는 빈부 격차에 맞선다는 쿤스의 작품마저 초부유층의 소비재로 팔렸다고 짚고, 예술 창작의 가치는 인정하되 치솟은 가격은 필요 없다고 본 뒤, 지위를 윤리적으로 다시 정의해 비싼 미술품 구매가 지위를 낮추게 하자고 제안한다.

5-5 얕은 연못의 논증과 물음, 사례 1 — 와이즈와 브라운-웨일 139쪽 ¶1 ~ 140쪽 첫 줄

원문 위치 원서 139쪽 ¶1 ~ 140쪽 첫 줄 — 원서를 펴고 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 뒤, 아래 자리에 기호를 직접 표시한다.

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
★	139쪽 ¶1 첫 문장	Fifty years ago, in an essay entitled "Famine, Affluence, and Morality,"	시점 · 글 제목
▲	139쪽 ¶1 첫 문장	invited readers to imagine that they are walking past a shallow pond when they see a small child who has fallen in and seems to be drowning	invite + O + to V · be -ing when
◆	139쪽 ¶1 둘째~셋째 문장	your expensive new shoes would be ruined. Would it be wrong to ignore the child and walk on?	사례 — 순서 배열의 출발
★	139쪽 ¶2 첫 문장	they are usually unanimous in saying that it would be wrong to put one's shoes first	usually 살리기 — True/False 후보
▲	139쪽 ¶2 둘째 문장	I then point out that by donating to a charity that protects children … we can all save a child's life	by + -ing · protect A from B
▲	139쪽 ¶3 첫 문장	having saved one child by donating to an effective charity	완료 분사구문
◆	139쪽 ¶3 첫 문장	another, and another, and another	밑줄 의미 — 끝없는 요구
▲	139쪽 ¶3 둘째 문장	giving until giving more would make us as poor as those we are helping	as ~ as · 목적격 관계대명사 생략
★	139쪽 ¶4 첫~둘째 문장	Larissa MacFarquhar's remarkable book, Strangers Drowning … a highly demanding moral standard	인물 · 책 — 서답형 후보
▲	139쪽 ¶5 첫 문장	she should not care more for her own well-being than for anyone else's	비교 대상 맞추기(for A than for B)
▲	139쪽 ¶5 둘째 문장	the money Julia would pay for ice cream, it would be better if she gave	목적격 관계대명사 생략 · 가정법
★	139쪽 ¶5 셋째~넷째 문장	charities like Oxfam … a large part of what they earned—currently it's about half of their income	what절 · 숫자 — 어법 · 내용 일치

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
★	139쪽 ¶6 첫 문장	a pastor at a church in Essex, Maryland … a young woman who needed a kidney transplant	직업 · 장소
●	139쪽 ¶6 셋째 문장	she turned out not to be a good match	어휘 반전 후보 · 삽입 문항의 고리
▲	139쪽 ¶6 넷째 문장	She agreed, joining an increasing number of people who donate their kidneys to strangers.	결과의 분사구문
★	139쪽 ¶6 끝 문장	(I know of one, Chris Croy, who was prompted to do so by a philosophy class discussion	인물 · 수동 be prompted to V

내용

50년 전 저자는 「기근, 풍요, 그리고 도덕(Famine, Affluence, and Morality)」이라는 글에서, 얕은 연못 옆을 지나가다가 물에 빠져 익사하는 듯한 어린아이를 보는 장면을 독자에게 상상해 보게 했다. 아이를 쉽게 구할 수 있지만 그러면 비싼 새 신발이 망가진다. 아이를 못 본 체하고 계속 걸어가는 것은 잘못일까? 저자가 청중에게 이 물음에 손을 들어 답해 달라고 하면, 대개 신발을 먼저 생각하는 것은 잘못이라고 만장일치로 답한다. 그러면 저자는 개발도상국 어린이들을 말라리아, 설사, 홍역, 영양 부족에서 지켜 주는 자선 단체에 기부함으로써 우리 모두 아이 한 명의 생명을 구할 수 있다고 짚는다. 이것은 단순한 논증이다. 그러나 효과적인 자선 단체에 기부해 한 아이를 구하고 나면 또 한 아이, 또 한 아이, 또 한 아이를 구할 기회가 있다는 것을 깨닫는 순간 단순하지 않게 된다. 또 한 생명을 구하려고 사치품에 쓰는 돈을 모두 끊고, 더 주면 우리가 돕는 사람들만큼 가난해질 때까지 주어야 하는가? 물에 빠진 아이를 구하는 저자의 예는 라리사 맥파쿼의 주목할 만한 책 『Strangers Drowning』의 제목에 메아리친다. 이 책의 핵심은 아주 엄격한 도덕 기준에 따라 사는 사람들의 인물 소개다. 줄리아 와이즈는 어린 시절부터, 모든 사람이 똑같이 소중하다면 자기 웰빙을 다른 누구의 웰빙보다 더 아껴서는 안 된다고 느꼈다. 자기가 아이스크림에 쓸 돈으로 다른 누군가가 더 큰 이익을 얻을 수 있다면 그 돈을 그 사람에게 주는 편이 더 낫다는 것이다. 줄리아는 옥스팜 같은 자선 단체에 저축한 돈을 내기 시작했다. 제프 카우프먼과 사랑에 빠졌을 때 두 사람은 버는 돈의 큰 부분을 함께 기부하기로 했고, 지금은 그것이 소득의 약 절반이다. 메릴랜드주 에식스의 한 교회 목사였던 킴벌리 브라운-웨일은 신장 이식이 필요한 젊은 여성에 관한 뉴스를 보고, 깊이 생각하지도 않고 전화를 걸어 자기 신장 하나를 내놓겠다고 했다. 그 여성과는 잘 맞지 않는 것으로 드러났지만, 한 간호사가 다른 사람에게 신장을 기증할 의향이 있느냐고 물었다. 그녀는 동의했고, 낯선 사람에게 신장을 기증하는 사람이 늘어나는 흐름에 함께했다. 저자는 그런 사람 가운데 「기근, 풍요, 그리고 도덕」을 다룬 철학 수업의 토론을 계기로 기증한 크리스 크로이를 알고 있다.

어법

- **I invited readers to imagine that they are walking past a shallow pond when they see a small child who has fallen in and seems to be drowning** : invite + O + to V. be -ing ~ when S + V = ~하고 있는데 그때 …하다. 상상 속 장면이라 현재 시제. has fallen in과 seems to be drowning이 병렬. seem to be -ing = ~하고 있는 것 같다.
- **When I ask audiences for a show of hands on that question, they are usually unanimous in saying that it would be wrong to put one's shoes first** : be unanimous in -ing = 한목소리로 ~하다. usually = 늘 그렇다는 말이 아님. 가주어 it + 진주어 to put. put A first = A를 우선하다.
- **I then point out that by donating to a charity that protects children in developing countries from malaria, diarrhea, measles, or inadequate nutrition, we can all save a child's life** : point out that = ~라고 짚다. by + 동명사 = ~함으로써. protect A from B. we can all = all이 조동사 뒤에서 주어 we를 받는다(우리 모두).

- **having saved one child by donating to an effective charity, we have the opportunity to save another, and another, and another** : having p.p. = 완료 분사구문(주절보다 먼저 일어난 일 = after we have saved). opportunity to V = 형용사적 to부정사.
- **Must we stop all spending on luxuries, so that we can save yet another life, giving until giving more would make us as poor as those we are helping?** : so that + can = ~할 수 있도록(목적). giving = 분사구문(그렇게 주면서). until 뒤 giving more = 동명사 주어. as poor as = 원급 비교. those (whom) we are helping.
- **she should not care more for her own well-being than for anyone else's** : 비교 대상을 전치사까지 맞춤(for A than for B). anyone else's = anyone else's well-being(반복을 피한 소유격).
- **When she fell in love with Jeff Kaufman, they agreed that they would both donate a large part of what they earned—currently it's about half of their income** : what = 선행사를 품은 관계대명사(그들이 버는 것) — 선행사가 없으므로 which로 바꾸면 틀린다. would = 과거 시점에서 본 미래(시제 일치). 대시 뒤 it = 그들이 기부하는 몫.
- **Though she turned out not to be a good match for the young woman, a nurse asked her if she would be willing to donate her kidney to someone else** : turn out (not) to V = ~(아닌) 것으로 드러나다 — to부정사의 부정은 not을 to 앞에. ask + O + if절(~인지). be willing to V = 기꺼이 ~하다.

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
famine	기근	starvation	abundance
affluence	풍요	wealth	poverty
shallow	얕은	—	deep
unanimous	만장일치의	of one mind	divided
diarrhea	설사	—	—
inadequate	부족한, 불충분한	insufficient	adequate
luxury	사치(품)	extravagance	necessity
echo (v.)	되울리다, 메아리치다	reflect	—
profile (n.)	인물 소개	portrait	—
demanding	엄격한, 많은 것을 요구하는	exacting	undemanding
derive A from B	B에서 A를 얻다	obtain	—
pastor	목사	minister	—
transplant	이식	graft	—
prompt (v.)	~하게 하다, 자극하다	spur	discourage

내용 일치 50년 전 · 「기근, 풍요, 그리고 도덕」 · 얕은 연못 · 익사하는 '듯한'(seems) 아이 · 비싼 새 신발 · 청중 = '대개' 만장일치(usually unanimous) · 말라리아 · 설사 · 홍역 · 영양 부족 · 한 아이 다음에 또 한 아이 = 단순한 논증이 단순하지 않게 되는 지점 · 사치품 지출을 모두 끊어야 하는가 = 저자가 던진 물음(이 대목에서 답을 단정하지 않음) · 맥파쿼의 『Strangers Drowning』 = 아주 엄격한 도덕 기준으로 사는 사람들의 인물 소개 · 줄리아 와이즈 = 어린 시절부터 · 아이스크림 · 옥스팜 · 제프 카우프먼 · 지금은 소득의 약 절반 · 킴벌리 브라운-웨일 = 메릴랜드주 에식스 교회 목사 · 깊이 생각하지 않고 신장 제공 · 그 여성과는 맞지 않음 · 간호사의 제안 · 낯선 사람에게 신장 기증 · 크리스 크로이 = 철학 수업 토론이 계기. **지칭** 139쪽 ¶1 they = 독자들 / ¶2 they(they are usually unanimous) = 청중 / ¶3 those we are helping = 우리가 기부로 돕는 사람들 / ¶4 her book = 맥파쿼의 책 / ¶5 she · Julia = 줄리아 와이즈 · that person = 아이스크림 값으로 더 큰 이익을 얻을 사람 · they(they agreed) = 줄리아와 제프 / ¶6 she · her = 브라운-웨일 · one(I know of one) = 낯선 사람에게 신장을 기증한 사람.

한 줄 요약 얕은 연못의 아이를 구해야 한다는 저자의 논증은 기부로 아이를 계속 구할 수 있다는 점에서 어디까지 주어야 하느냐는 물음을 낳고, 맥파쿼의 책은 소득의 약 절반을 기부하는 와이즈 부부와 낯선 사람에게 신장을 준 브라운-웨일처럼 엄격한 도덕 기준으로 사는 사람들을 소개한다.

5-6 사례 2와 저자의 답 – 우리는 왜 선행가를 불편해하는가 140쪽 ¶1 ~ ¶4

원문 위치 원서 140쪽 ¶1 ~ ¶4 — 원서를 펴고 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 뒤, 아래 자리에 기호를 직접 표시한다.

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
★	140쪽 ¶1 첫 문장	Baba Amte, the son of a wealthy Indian landowner, encountered a dying leper	인물 · 동격
▲	140쪽 ¶1 둘째 문장	overcame his initial disgust and fear of catching the disease and shielded the leper from the rain	fear of + 동명사 · 동사 병렬
▲	140쪽 ¶1 셋째 문장	The experience stayed with him, leading him to found a leper colony	결과의 분사구문 · lead + O + to V · found
●	140쪽 ¶1 넷째 문장	living there in a thriving community	어휘 반전: thriving ↔ declining
★	140쪽 ¶1 끝 두 문장	several thousand lepers and people with other disabilities … his sons carried on his work	숫자 · 내용 일치
★	140쪽 ¶2 첫 문장	Sue Hoag was 12 when she read a book about a family that adopted several needy children	숫자 – 서답형 후보
▲	140쪽 ¶2 셋째 문장	could not shut out the knowledge that other children were in desperate need of a good home	동격 that
★	140쪽 ¶2 셋째 문장	unlikely to be adopted because of a disability or their race, age, or a history of violence	내용 일치 · 무관한 문장 자리
★	140쪽 ¶2 넷째 문장	not at all wealthy … a family of 20 adopted children, as well as their two biological children	숫자 – 20과 2 혼동 주의
★	140쪽 ¶3 첫 문장	Bernard Mandeville, Adam Smith, Immanuel Kant, Charles Darwin, and Sigmund Freud	인물 – 내용 일치
★	140쪽 ¶3 둘째 문장	Many of these thinkers were hostile to altruism, or even denied that it exists	True/False 뒤집기 후보

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
▲	140쪽 ¶3 셋째 문장	some people not only profess, but also live by, extremely demanding moral principles	not only A but also B · 목적어 공유
◆	140쪽 ¶3 넷째 문장	why don't we just admire people who do so much for others, rather than dismiss them as "weird"?	제목 · 요지의 물음
◆	140쪽 ¶4 첫 문장	The answer may be that … a standing reproach to our own way of life	저자의 답(may 살리기) · 밑줄 의미
▲	140쪽 ¶4 셋째 문장	If we could believe that all altruists are hypocrites, we would not feel so bad	가정법 과거
★	140쪽 ¶4 끝 세 문장	for no reward other than the knowledge … But that is not why they do it.	보람은 동기가 아님 — 매력적 오답 자리

내용

어느 비 오는 밤, 인도의 부유한 지주의 아들 바바 암테는 죽어 가는 한센병 환자를 만났다. 바바는 처음 느낀 혐오감과 병이 옮을지 모른다는 두려움을 이겨 내고 그 환자를 비로부터 막아 주었다. 이 경험은 그의 마음에 남아 결국 한센병 환자들의 공동체를 세우게 했다. 몇 년 만에 수천 명의 한센병 환자와 다른 장애가 있는 사람들이 그곳에서 번창하는 공동체를 이루어 살게 되었다. 바바가 죽은 뒤에는 그의 아들들이 그 일을 이어 갔다. 수 호그는 열두 살 때 도움이 필요한 아이 여럿을 입양한 가족에 관한 책을 읽었고, 그때부터 자기도 그렇게 하고 싶어 했다. 헥터 바도를 만나 결혼한 두 사람은 아이 둘을 낳고 둘을 입양하기로 했다. 그렇게 했지만, 장애나 인종, 나이, 폭력 전력 때문에 입양될 가능성이 낮아 좋은 가정이 절박하게 필요한 다른 아이들이 있다는 사실을 외면할 수 없었다. 호그와 바도는 전혀 부유하지 않았지만, 결국 친자녀 둘에 더해 입양한 아이 스무 명을 둔 가족이 되었다. 맥파쿼는 이런 인물 소개 사이사이에 버나드 맨더빌, 애덤 스미스, 이마누엘 칸트, 찰스 다윈, 지그문트 프로이트 등이 이타주의에 대해 보인 태도에 관한 논의를 엮어 넣는다. 이 사상가들 가운데 많은 이가 이타주의에 적대적이었고, 심지어 이타주의가 존재한다는 것을 부정하기도 했다. 맥파쿼가 친구들에게 'do-gooder(남을 돕는 일에 열심인 사람)'에 관한 책을 쓰고 있다고 하자, 친구들은 어떤 사람들이 아주 엄격한 도덕 원칙을 입으로 내세울 뿐 아니라 실제로 그대로 산다는 생각에 불편해했다. 맥파쿼는 이 적대감이 의아했다. 남을 위해 그토록 많은 일을 하는 사람들을 '이상하다'며 깎아내리지 말고 그냥 존경하면 되지 않는가? 저자는 그 답이 이럴 수 있다고 본다. 우리도 훨씬 더 윤리적으로 살아야 한다고 느끼며, 『Strangers Drowning』에 나오는 사람들은 우리의 생활 방식을 늘 꾸짖는 존재라는 것이다. 그들이 더 높은 도덕 기준으로 살 수 있다면 우리도 그럴 수 있다. 모든 이타주의자가 위선자라고 믿을 수 있다면 마음이 그리 불편하지 않겠지만, 이 책은 그 편안한 믿음이 틀렸다는 것을 보여 준다. 남을 돕고 자기 가치에 맞게 행동한다는 것을 아는 것 말고는 아무 보상 없이 남에게 삶을 바치는 사람들이 있다. 그들 가운데 많은 이가 자기 삶을 대단히 보람 있고 충만하다고 느낀다. 그러나 그것 때문에 그렇게 하는 것은 아니다.

어법

- **Baba overcame his initial disgust and fear of catching the disease and shielded the leper from the rain** : overcame과 shielded가 and로 병렬. his initial disgust and fear of ~ = 목적어 둘. fear of + 동명사(catching). shield A from B = A를 B로부터 막아 주다.
- **The experience stayed with him, leading him to found a leper colony** : leading = 결과의 분사구문(그래서 ~하게 했다). lead + O + to V. found = '세우다'(원형, 과거형 founded) — find의 과거형 found와 구별.

- **they could not shut out the knowledge that other children were in desperate need of a good home—children who were unlikely to be adopted because of a disability or their race, age, or a history of violence** : the knowledge that ~ = 동격 that(지식의 내용). 대시 뒤 children = 앞의 other children을 다시 받아 설명. be unlikely to be p.p. = ~될 가능성이 낮다.
- **she found that they became uncomfortable with the idea that some people not only profess, but also live by, extremely demanding moral principles** : the idea that = 동격 that. not only profess, but also live by = 두 동사(구)가 목적어 principles를 함께 받는다(쉼표로 묶음).
- **If they can live by higher moral standards, then so could we** : so + 조동사 + 주어 = 우리도 그럴 수 있다(도치). could = 가능성을 조심스럽게 말하는 조동사.
- **If we could believe that all altruists are hypocrites, we would not feel so bad** : 가정법 과거(If + could → would): 지금 사실과 반대 — 실제로는 그렇게 믿을 수 없다(책이 그 믿음이 틀렸음을 보여 준다).
- **There are people who devote their lives to others, for no reward other than the knowledge that they are helping others and acting in accord with their own values** : no ~ other than B = B 말고는 어떤 ~도 없이. the knowledge that = 동격. are helping과 (are) acting이 병렬. in accord with = ~에 맞게.

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
leper	한센병 환자	—	—
disgust	혐오감	revulsion	delight
colony	(같은 처지의 사람들이 모여 사는) 공동체	settlement	—
thriving	번창하는	flourishing	declining
needy	도움이 필요한, 어려운 처지의	poor	well-off
biological	친(親)-, 생물학적인	birth	adopted
hostile	적대적인	antagonistic	friendly
profess	공언하다, 내세우다	claim	—
dismiss A as B	A를 B라며 깎아내리다	brush off	take seriously
reproach	꾸짖음, 비난	rebuke	praise
hypocrite	위선자	pretender	—

내용 일치 바바 암테 = 인도의 부유한 지주의 아들 · 죽어 가는 한센병 환자 · 혐오감과 감염의 두려움을 이겨 냄 · 공동체를 세움 · 몇 년 만에 수천 명 · 아들들이 이어 감 · 수 호그 = 열두 살에 읽은 책 · 처음 계획 = 낳기 둘 + 입양 둘 · 전혀 부유하지 않음 · 입양 20명 + 친자녀 2명 · 맨더빌 · 스미스 · 칸트 · 다윈 · 프로이트 · 많은 사상가가 적대적이거나 이타주의의 존재를 부정 · 친구들의 불편함 · 맥파쿼 = 적대감이 의아함 · 저자의 답 = '그럴 수 있다'(may be) · 모든 이타주의자가 위선자라는 믿음 = 틀림(책이 보여 줌) · 보람 있고 충만함 ≠ 그렇게 하는 까닭. **밑줄 의미** a standing reproach to our own way of life = 그들의 삶이 존재 자체로 늘 우리의 생활 방식을 꾸짖는다 / this comfortable belief = 모든 이타주의자가 위선자라는 믿음(믿으면 마음이 편해지므로) / that is not why they do it = 삶이 보람 있다는 것이 그들이 남을 돕는 동기는 아니다 / 140쪽 ¶3 them(dismiss them) = 남을 위해 그토록 많은 일을 하는 사람들.

> **한 줄 요약** 맥파쿼는 선행가에 대한 적대감을 의아해하고, 저자는 그들이 우리를 꾸짖는 존재이기 때문일 수 있다고 답하며, 그들은 보상이 아니라 남을 돕는다는 앎과 자기 가치에 따라 산다고 말한다.

바른에듀케이션 실전 변형 모의고사 (원서 강독 평가 대비)

Ethics in the Real World [Vol. 5 CHARITY]

범위	Good Charity, Bad Charity · High-Priced Art · Extreme Altruism (원서 PDF 131~140쪽)	시간	40분	성명	

※ 객관식 16문항(90점) + 서답형 1문항(10점) = 100점. 지문은 원서 내용을 바탕으로 새로 쓴 글입니다. 유형 순서는 미추홀외고 지필평가 순서를 따릅니다. 끝난 뒤 '정답과 해설'로 채점합니다.

1. 다음 글에서 필자가 주장하는 바로 가장 적절한 것은? [5.4점]

Why do buyers hand over such extravagant sums for paintings? I suspect that they expect owning original works by famous artists to raise their own standing. If so, we could change things by redefining status on a more ethical basis. In a more ethical society, spending tens of millions on a single artwork would lower a person's standing instead of raising it. People would ask: when five million children die every year for lack of safe water, mosquito nets, or measles vaccines, could you not put your money to better use?

① Art buyers should pay higher taxes.
② Buying hugely costly art should lower, not raise, one's status.
③ Famous artists' works deserve their high prices.
④ Most art buyers are mainly seeking profit.
⑤ Museums should sell art to save children.

2. 다음 글의 제목으로 가장 적절한 것은? [5.4점]

Larissa MacFarquhar weaves her profiles of extreme altruists together with the views of thinkers such as Kant, Darwin, and Freud, many of whom were hostile toward altruism or even claimed that it did not exist. When she told friends that her book was about 'do-gooders,' they grew uneasy at the thought that some people actually live by the very demanding principles they proclaim. Why, she wondered, do we call such people 'weird' instead of admiring them? Perhaps it is because we sense that we, too, should live far more ethically, and their lives rebuke our own. It would be comforting to think that every altruist is a hypocrite, but her book shows that this belief is false.

① Great Thinkers Who Praised Altruism
② The Hidden Rewards That Drive Altruists
③ How to Tell a Real Altruist from a Hypocrite
④ Strangers in Danger: A Guide to Rescue
⑤ Why Do-Gooders Make the Rest of Us Uneasy

3. 다음 글의 요지로 가장 적절한 것은? [5.4점]

Which worthy cause should you give to? The view that prevails among professional advisers on giving is that we should not, or perhaps cannot, judge objectively which options are better. One of the largest such advisory groups in the world lists areas a donor might support, from health and safety to the arts, and then declares that there is clearly no objective way to say which issue is most urgent. I disagree. Set health and safety beside arts, culture, and heritage, and it seems plain to me that there are objective grounds for thinking we could achieve more good in one field than in the other.

① Donors should let advisers choose a cause.
② Health matters less than the arts.
③ Every charitable area is equally urgent.
④ There are objective reasons to think some causes do more good.
⑤ Charities should be judged by their size.

4. 밑줄 친 turning it into another consumer good for the super-rich가 다음 글에서 의미하는 바로 가장 적절한 것은? [6.0점]

Koons said his Jim Beam piece used images of luxury to show society's class structure. Asked by the critic Helena Kontova how his political aims related to then-President Reagan's policies, he replied that under Reaganism people could no longer climb the social ladder, only low and high incomes were left, and his work opposed this trend. Art against luxury and inequality sounds noble. Yet the market easily absorbs whatever radical message an artwork carries, turning it into another consumer good for the super-rich. Koons's bourbon-filled train later fetched $33 million at Christie's.

① wealthy buyers always reject radical art
② artists now make luxury goods, not art
③ even art attacking wealth is sold as a luxury item to the very rich
④ the super-rich share the message of such art
⑤ consumer goods now cost more than paintings

5. 밑줄 친 our dollars go much further there가 다음 글에서 의미하는 바로 가장 적절한 것은? [5.4점]

Economists use this way of comparing benefits to work out how much people value particular states of affairs. The method can be criticized, since many people seem to react irrationally to small risks of terrible outcomes; that is why laws must make us buckle our seat belts. Even so, the answer is plain enough in many cases, this one among them. Of course, this is only one example of choosing between fields of giving, and some such choices are far harder than others. Generally, when it comes to human welfare, we accomplish more when we aid the extremely poor in developing countries, because our dollars go much further there. Harder is the choice between giving directly to the world's poor and cutting greenhouse gas emissions, which would help both them and future generations.

① the same amount of money can achieve much more good in poor countries
② prices are rising faster in developing countries
③ donations take longer to reach poor countries
④ rich countries should spend their money at home
⑤ the poor must travel far to receive help

6. 밑줄 친 부분이 가리키는 대상이 나머지 넷과 다른 것은? [6.0점]

Ten years before the 2014 auction, New York's Metropolitan Museum of Art bought Duccio's small Madonna and Child for $45 million. The author still believes its donors could have put their money to better use, yet the painting is 700 years old and exquisitely done. Duccio was a major artist at a key moment for Western painting, and only a few of ① his works have come down to us; none of this is true of Newman or Warhol. Maybe, though, postwar art matters because it challenges our ideas. Jeff Koons, whose work was sold at the 2014 auction, strongly held this view. In 1987 ② he gave an interview to several art critics. In it, ③ he spoke of a piece that ④ he called 'the Jim Beam work,' which Christie's would sell at that same auction many years later. ⑤ He had once shown this piece, a giant toy train of stainless steel full of bourbon, at a show titled 'Luxury and Degradation.'

①
②
③
④
⑤

7. 다음 글의 내용과 일치하는 것은? [5.4점]

Imagine that the art museum in your town is raising money for a new wing so that it can display its collection better, and it asks you for a gift. Say you could give $100,000. Meanwhile, a group working to reduce trachoma also asks for your help. An infectious microorganism causes this eye disease, which strikes children in the developing world and gradually takes away people's sight, usually leaving them blind when they are between 30 and 40. Yet it can be prevented: each $100 could spare one person 15 years of poor vision and the 15 years of blindness that would follow, so $100,000 could save the sight of 1,000 people. The wing, by contrast, might cost $50 million and draw a million visitors a year for 50 years.

① 트라코마는 주로 노인에게 생기는 눈병이다.
② 트라코마에 걸린 사람은 대개 20대에 시력을 잃는다.
③ 트라코마는 예방할 수 없는 병이다.
④ 10만 달러면 1,000명이 시력을 잃지 않게 할 수 있다.
⑤ 새 별관은 해마다 5,000만 명이 찾을 것으로 가정했다.

8. 다음 글의 내용과 일치하지 않는 것은? [5.4점]

In May 2014, Christie's salesroom in New York sold postwar and contemporary art worth $745 million, its highest total ever for a single auction. Works by Warhol, Rothko, Bacon, and Newman each went for over $60 million, and the New York Times reported that Asian collectors had helped drive prices up. Some buyers surely treat such purchases as investments, much like shares or gold. But if they are not after profit, why pay so much? The works are neither beautiful nor especially skillful, and they are hardly unusual for these artists. Newman, it seems, liked to work through every variation of an idea, and one of his many paintings of vertical color bars went for $84 million. Warhol's small image of Marilyn Monroe sold for $41 million.

① 2014년 5월 경매의 낙찰 총액은 그 경매장의 한 번 경매 가운데 가장 높았다.
② 네 화가의 그림은 각각 6,000만 달러 넘게 팔렸다.
③ 아시아 수집가들이 가격을 끌어올리는 데 한몫했다는 보도가 있었다.
④ 마릴린 먼로를 그린 워홀의 작은 그림은 4,100만 달러에 팔렸다.
⑤ 글쓴이는 그 작품들이 아름답고 뛰어난 솜씨를 보여 준다고 본다.

9. 다음 글의 밑줄 친 부분 중, 어법상 틀린 것은? [6.0점]

The author's example of a drowning child is echoed in the title of a remarkable book by Larissa MacFarquhar, Strangers Drowning. At its heart are portraits of people ① who live by an extremely demanding moral standard. One of them is Julia Wise. Even as a child, she believed that, since every person has equal value, her own well-being should matter to her no more than ② anyone else's. Whenever another person could benefit more from her ice-cream money, it was better, she thought, for her ③ to give it away to that person. So she began donating her savings to groups such as Oxfam. After she and Jeff Kaufman fell in love, the two promised each other that they ④ would both give away a large share of ⑤ which they earned; today that share comes to about half of their income.

①
②
③
④
⑤

10. (A), (B), (C)의 각 네모 안에서 어법에 맞는 표현으로 가장 적절한 것은? [5.4점]

On a rainy night, Baba Amte, (A) [whose / who] father was a wealthy landowner in India, came upon a leper who was dying. At first he felt disgust and was afraid of catching the disease, but he overcame these feelings and sheltered the man from the rain. This encounter never left him, and it eventually (B) [led / leading] him to establish a colony for lepers. A few years later, several thousand people with leprosy or other disabilities had made their home there, in a community that (C) [thrived / thriving]. After Baba's death, his sons carried his work forward.

	(A)	(B)	(C)
①	who	led	thrived
②	whose	leading	thriving
③	whose	led	thrived
④	who	leading	thriving
⑤	whose	led	thriving

11. 다음 글의 밑줄 친 부분 중, 문맥상 낱말의 쓰임이 적절하지 않은 것은? [6.0점]

If artists, critics, and collectors truly cared about narrowing the gap between rich and poor, they would ① concentrate on developing countries, where buying the work of indigenous artists for a few thousand dollars could greatly improve the well-being of whole villages. None of this ② undermines the importance of making art. Drawing, painting, and sculpture, like singing or playing music, are ③ meaningful ways of expressing ourselves; without them our lives would be ④ richer. In every culture and in every kind of circumstance, people make art, even while they ⑤ struggle to meet their most basic physical needs. Buyers need not pay millions to encourage this; indeed, one could easily make the case that soaring prices corrupt artistic expression.

①
②
③
④
⑤

12. 다음 빈칸에 들어갈 말로 가장 적절한 것은? [6.0점]

Consider a thought experiment. You can visit the art museum with its new wing or without it, and naturally you would choose to see the wing. Now suppose an evil demon announces that, of every 100 visitors to the new wing, he will pick one at random and make that person blind for 15 years. Only a fool would still go. Most readers, like the author, would stay away even if only one visitor in a thousand were struck blind. Anyone who agrees has, without saying so, accepted that one person's loss of sight _____. It follows that preventing a single case of blindness beats giving a thousand people a trip to the wing, and the trachoma gift prevents ten such cases for every thousand museum visits it would otherwise pay for.

① matters less than the enjoyment of a thousand visitors
② weighs more heavily than the pleasure 1,000 visitors would get from the wing
③ can be prevented only by avoiding museums
④ is a risk worth taking for the sake of great art
⑤ should be paid for by the museum

13. 글의 흐름으로 보아, 주어진 문장이 들어가기에 가장 적절한 곳은? [6.0점]

As it turned out, however, her kidney was not a good match for the woman in the report.

Kimberly Brown-Whale, one of the people Larissa MacFarquhar describes in Strangers Drowning, was the pastor of a church in Essex, Maryland. (①) One day a news report caught her attention: a young woman needed a new kidney. (②) Without giving the matter much thought, she telephoned and offered one of her own. (③) A nurse then asked whether she might let a different patient have her kidney instead. (④) She agreed, and so joined a growing group of people who give kidneys to strangers. (⑤) The author knows of another such donor, Chris Croy, whom a discussion of 'Famine, Affluence, and Morality' in a philosophy class moved to do the same.

14. 다음 글에서 전체 흐름과 관계 없는 문장은? [5.4점]

At the age of 12, Sue Hoag read the story of a family who had adopted several children in need, and from that time on she had wanted to do the same thing herself. ① After marrying Hector Badeau, she and her husband decided that they would have two children and adopt two others. ② They did exactly that, yet they could not put out of their minds the fact that other children badly needed a good home. ③ These were children whom few families would adopt, because of a disability, their race or age, or a violent past. ④ Kimberly Brown-Whale, a pastor in Maryland, offered one of her kidneys after seeing a news report. ⑤ Although the couple were far from wealthy, they eventually raised 20 adopted children in addition to the two born to them.

15. 주어진 글 다음에 이어질 글의 순서로 가장 적절한 것은? [5.4점]

Fifty years ago, in his essay 'Famine, Affluence, and Morality,' the author asked readers to picture themselves strolling by a shallow pond and seeing a small child in it who appears to be drowning. Rescuing the child would be easy but would ruin their expensive new shoes.

(A) The argument looks simple until we notice that after saving one child through an effective charity, we can save a second child, then a third. Must we give up every luxury, giving until we are as poor as the people we help?

(B) Is it wrong to walk on? When he asks audiences for a vote by show of hands, they usually agree as one that putting one's shoes first would be wrong.

(C) He then points out that all of us can save a child's life by giving to a charity that guards children in developing countries against malaria, diarrhea, measles, or poor nutrition.

① (A) – (C) – (B)
② (B) – (A) – (C)
③ (B) – (C) – (A)
④ (C) – (A) – (B)
⑤ (C) – (B) – (A)

16. 다음 글의 내용을 한 문장으로 요약하고자 한다. 빈칸 (A), (B)에 들어갈 말로 가장 적절한 것은? [5.4점]

Only lately has it become possible to learn which charity in a given field works best. Now independent evaluators such as GiveWell let us be highly confident that gifts to the Against Malaria Foundation save lives, and that the SCI Foundation cheaply reduces neglected tropical diseases. Donors who prefer to give cash and let recipients decide how to use it can choose GiveDirectly, which passes at least 90 cents of each dollar to a very poor African family; later studies confirm lasting benefits. This evidence-based approach, known as effective altruism, is now an international movement whose members want to do not just some good but the most good they possibly can.

→ Thanks to independent evaluators, donors can now choose charities on the basis of (A) _____, and effective altruists aim to do the (B) _____ good they can rather than merely some good.

① tradition ..... most
② evidence ..... most
③ evidence ..... least
④ reputation ..... most
⑤ popularity ..... least

[서답형 1] 다음 글을 읽고 <QUIZ>의 (1)~(7)번에 해당하는 답을 <보기>에서 찾고, 그에 해당하는 알파벳 기호(A~Z)를 순서대로 나열하여 완성되는 한 단어를 쓰시오. (단, 대소문자 여부는 채점에 반영하지 않음.) [10점, 부분 점수 없음]

Suppose you could give $100,000 either to a museum or to a group fighting trachoma, an eye disease; each $100 given to the group could spare one person 15 years of poor sight and then 15 more years of blindness. Choosing charities on the basis of evidence like this is called effective altruism. At Christie's in May 2014, art sold for record sums, and Jeff Koons's steel toy train, which he had discussed in a 1987 interview, went for $33 million. In Strangers Drowning, Larissa MacFarquhar describes Sue Hoag and Hector Badeau, who adopted 20 children in addition to their two biological ones, and she notes that many earlier thinkers were hostile toward altruism.

<QUIZ>

(1) How many dollars could spare one person 15 years of poor sight and then 15 more years of blindness?
Answer for (1): _____

(2) What eye disease does the group fight?
Answer for (2): _____

(3) In what year was the Christie's auction held?
Answer for (3): _____

(4) How much did Koons's toy train sell for?
Answer for (4): _____

(5) How many children did Hoag and Badeau adopt?
Answer for (5): _____

(6) Is it true or false that the earlier thinkers were all friendly toward altruism?
Answer for (6): _____

(7) What is choosing charities on the basis of evidence called?
Answer for (7): _____

<보 기>

A. trachoma	N. 2
B. malaria	O. measles
C. $100	P. $745 million
D. $100,000	Q. 12
E. $33 million	R. 2014
F. 20	S. $50 million
G. 1987	T. 1,000
H. True	U. False
I. $84 million	V. $45 million
J. extreme altruism	W. 5 million
K. 22	X. 700
L. effective altruism	Y. 90 cents
M. $41 million	Z. 15

정답: _____

PART 4

파이널 – 손으로 복원한다

평가 2~3일 전. 눈으로 읽은 것은 시험장에서 반쯤 사라지고, 손으로 쓴 것만 남는다.

4-1. 핵심 문장 12선 – 우리말을 보고 영어로 쓰기

Part 2의 어법 포인트를 그대로 쓰는 문장들이다. 괄호 안의 단서를 활용해 쓴 뒤, 정답과 해설로 대조하고 틀린 자리에 표시한다.

01 그런데 어느 대의에 기부해야 할까? (전치사 + which + 명사 의문문)

02 트라코마는 사람들이 서서히 시력을 잃게 한다. (cause + O + to V)

03 악마가 1,000명 가운데 한 명만 실명시킨다 해도, 새 별관을 보는 것은 그 위험을 무릅쓸 가치가 없을 것이다. (Even if + 가정법 과거 / 동명사 주어)

04 한 사람이 실명하는 해악은 1,000명이 받는 이익보다 크다. (동명사의 의미상 주어 / 과거분사 후치)

05 비싸게 팔린 작품 가운데에는 뉴먼과 워홀의 그림이 있었다. (전치사구 문두 → 동사 · 주어 도치)

06 그것들은 아름답지도 않고, 대단한 예술적 솜씨를 보여 주지도 않는다. (nor + 조동사 + 주어 도치)

07 미술 시장은 어떤 급진적 요구라도 어렵지 않게 끌어안는다. (have no difficulty (in) -ing)

08 그들이 실제로 빈부 격차를 줄이는 데 관심이 있다면, 개발도상국에 힘을 쏟고 있을 것이다. (가정법 과거(진행형))

09 한 아이를 구하고 나면, 우리에게는 또 한 아이를 구할 기회가 있다. (완료 분사구문 / 형용사적 to부정사)

10 그녀는 자기 웰빙을 다른 누구의 웰빙보다 더 아껴서는 안 된다고 느꼈다. (비교 대상 맞추기(for A than for B))

11 그 경험은 그의 마음에 남아, 그가 한센병 환자 공동체를 세우게 했다. (결과의 분사구문 / lead + O + to V)

12 모든 이타주의자가 위선자라고 믿을 수 있다면, 우리는 그리 불편하지 않을 것이다. (가정법 과거)

4-2. 숫자 · 고유명사 복원표 — 보지 않고 채우기

서답형과 내용 일치 문항이 걸린 표다. 한 칸이라도 비면 Part 1-4로 돌아간다.

항목	답
기부할 수 있다고 가정한 돈 / 트라코마로 대개 실명하는 나이	
100달러로 막을 수 있는 것 / 10만 달러로 시력을 지킬 사람 수	
새 별관 비용 · 쓸모 기간 · 해마다 관람객(가정)	
기부자의 비용 몫 / 그 몫으로 내세울 관람객 수	
악마가 실명시킬 비율(처음 · 줄인 경우) / 실명 기간	
1,000명의 관람마다 막는 실명 / 트라코마 기부의 가치	
독립적인 자선 단체 평가 기관 둘	
GiveDirectly가 보내는 몫 · 받는 곳	
근거에 기반한 자선 방식의 이름	
크리스티 경매의 때 · 낙찰 총액	
네 화가 각각의 낙찰가 / 뉴먼의 변형 · 워홀의 마릴린 먼로	
메트로폴리탄이 산 작품 · 값 · 작품의 나이	
쿤스의 인터뷰 해 / 짐 빔 작품을 내놓은 전시회	
짐 빔 작품의 모습 / 낙찰가	
쿤스에게 물은 평론가 / 당시 대통령	

항목	답
해마다 죽는 어린이 수(138쪽 ¶7)	
얕은 연못이 나온 저자의 글 · 쓴 때	
맥파쿼의 책 / 와이즈 부부가 기부하는 몫	
브라운-웨일의 직업 · 교회가 있는 곳 / 철학 수업을 계기로 신장을 준 사람	
바바 암테의 아버지 / 공동체에 살게 된 사람 수	
호그가 책을 읽은 나이 / 입양한 아이 · 친자녀	

4-3. 통합 사고 문제 – 세 편을 잇는 자리

문제

「Good Charity, Bad Charity」에서 저자는 개발도상국의 극빈층을 도우면 같은 돈이 훨씬 더 멀리 가므로 더 많은 것을 이룬다고 했고(132쪽 ¶5), 트라코마 예방 기부가 미술관 기부보다 적어도 열 배의 가치가 있다고 계산했다(132쪽 ¶3). 「The Ethical Cost of High-Priced Art」에서는 화가와 구매자들이 실제로 빈부 격차를 줄이고 싶다면, 개발도상국 원주민 화가의 작품을 사는 데 몇천 달러만 써도 마을 전체의 웰빙을 실제로 바꿀 수 있다고 했고(138쪽 ¶3), 「Extreme Altruism」에서는 효과적인 자선 단체에 기부하면 우리 모두 아이 한 명의 생명을 구할 수 있다고 짚었다(139쪽 ¶2~¶3). 이를 바탕으로, 효과적 이타주의자들이 자기 재능과 자원으로 세상에 만들려는 것을 빈칸에 영어 한 단어로 쓰고, 그 근거를 「Good Charity, Bad Charity」와 다른 한 편에서 하나씩 들어 영어 두 문장으로 쓰시오. (각 문장에 해당 편의 어휘를 하나 이상 포함할 것)

효과적 이타주의자가 만들려는 것: Not content with merely making the world a better place, its adherents want to use their talents and resources to make the biggest possible positive _____ to the world.

근거 1

근거 2



BARUN

바른 가르침, 내일을 바꾸는 교육

We exist to change tomorrow for every student through right teaching.

바른에듀케이션 · 인천 남동구 논현동 · 010-9968-1387