BARUN

출제자의 눈으로 원서를 자른다

원서 해부 노트

Peter Singer, Ethics in the Real World · Vol. 4 PUBLIC HEALTH

대상 미추홀외고 원서 강독반
범위 Public Health versus Private Freedom · Kidneys for Sale? · The Lockdowns
원서 PDF 91~93 · 99~100 · 103~105쪽
구성 범위 지도 → 유닛별 정밀 해부(6개 유닛) → 실전 변형 모의고사(16문항+서답형) → 파이널

이 권은 한 가지를 묻는다 – "모두의 건강을 위해 개인의 자유를 어디까지 제한할 수 있는가."

이 권은 모두의 건강을 지키려는 정책이 개인의 자유와 부딪치는 세 장면을 묶었다. 「Public Health versus Private Freedom」에서 저자는 담뱃갑의 그림 경고를 두고 엇갈린 미국과 오스트레일리아의 판결에서 출발해, 광고가 무의식을 움직이는 시대에 그런 법은 자유의 제한이 아니라 개인과 거대 기업 사이를 공정하게 만드는 장치라고 주장한다. 「Kidneys for Sale?」는 장기 매매가 가난한 사람을 착취한다는 반론을 소개한 뒤, 1988년부터 규제된 신장 구매 제도를 운영해 온 이란을 들어 그 예를 진지하게 고려해 보자고 말한다. 「Were the Lockdowns Justified?」(마이클 플랜트와 공저)에서 저자들은 봉쇄가 구한 생명과 극빈 · 교육 손실 같은 비용을 비교하려면 웰빙이라는 공통 단위가 필요하다고 말한다. 세 편을 이어 읽으면 저자가 자유와 안전을 어떤 저울로 다는지가 드러나고, 그 논증을 평가하는 일은 네 몫이다. 이 노트는 해석을 외우게 하지 않는다. 출제자가 어디를 자를지 네 눈으로 먼저 찾게 만든다.

학교		학년·반		이름	

인천 남동구 논현동 · 010-9968-1387

HOW TO USE

이 노트를 쓰는 법

해석을 외우는 노트가 아니라, 문제가 나올 자리를 찾는 노트입니다.

네 개의 파트, 한 가지 원칙

파트	무엇을 하는가	언제 쓰는가
Part 1 범위 지도	출제 예상 자리표, 문단별 구조도, 대립 구조표, 숫자·고유명사·인물 총정리표	첫 수업 · 시험 전날 재확인
Part 2 유닛별 정밀 해부	유닛마다 원서 위치 → 기호 표시 자리 → 내용 → 어법 포인트 → 어휘(유의어·반의어) → 한 줄 요약	수업 본체 · 매 유닛 과제
Part 3 실전 변형 모의고사	미추홀외고 유형 순서로 16문항 + 서답형 1문항(100점)	Part 2를 다 끝낸 뒤 시간을 재고 풀기(40분)
Part 4 파이널	핵심 문장 12선 영작, 숫자·고유명사 복원표, 통합 사고 문제(세 편을 잇는 자리)	평가 2~3일 전

원칙 하나 – 원서는 네가 직접 칠한다

- 이 노트에는 원문이 실려 있지 않다. 원서를 옆에 펴고, 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 다음, Part 2 표의 자리를 찾아 **기호를 직접 그려 넣는다.**
- 매 유닛 과제: 표를 보기 전에 원서에서 **문제가 나올 자리 3곳**을 먼저 표시하고, 왜 그 자리인지 한 줄로 적어 온다. 수업에서 표와 비교한다.
- 틀린 문제는 "왜 그 오답이 매력적이었는지"까지 적어야 끝난 것이다. 정답 번호만 고치는 복습은 복습이 아니다.

기호 범례

▲ 어법 함정 후보 ● 어휘 반전 후보(반의어 바꿔치기) ★ 빈칸·요약문 후보 ◆ 밑줄 의미·지칭 추론 후보

쪽수는 원서 PDF의 쪽 번호입니다(PDF 쪽 아래에 인쇄된 번호보다 1 큽니다). 단락 번호(¶)는 그 쪽에서 새로 시작하는 단락만 셉니다. 앞 쪽에서 이어지는 단락의 끝부분은 '○쪽 첫 줄'로 표시합니다. 들여 쓴 인용문은 단락 수에 넣지 않고 '○쪽 인용'으로 표시합니다. 에세이 제목은 단락으로 세지 않습니다. 종이책을 쓰는 경우 단락의 첫 단어로 위치를 맞추세요.

PART 1

범위 지도

어떻게 나오는지 알면, 무엇을 공부할지가 정해진다.

1-1. 유형별 출제 예상 자리 – 미추홀외고 유형 기준

미추홀외고 영어 지필평가의 유형 순서(주장·요지·제목 → 밑줄 의미 → 지칭 → 내용 일치 → 어법 → 어휘 → 빈칸 → 문장 삽입 → 무관한 문장 → 순서 → 요약문 → 서답형)를 이 권의 세 편에 적용해, 각 유형이 어디서 나올지 예측했다. Part 3 모의고사는 이 순서를 따른다.

번호	유형	이번 범위에서 예상되는 출제 자리
1~3	주장·요지·제목	그림 경고 법은 자유의 제한이 아니라 개인과 거대 기업 사이를 공정하게 만드는 법으로 옹호해야 한다(92쪽 ¶6 ~ 93쪽 첫 줄) / 강력한 반론이 없는 한 이란의 예를 진지하게 고려해야 한다(100쪽 ¶4) / 봉쇄의 효과는 웰빙이라는 궁극의 통화로 계산해야 한다(104쪽 ¶6 ~ 105쪽 ¶1) / 생명 수가 아니라 생명 연수 · 삶의 질(103쪽 ¶5~¶6)
4~5	**밑줄 함축 의미**	so be it / verges on naiveté / level the playing field / the rational beings inside us / unhappy sellers in, say, the housing market as well / dismantling them / obscene / for the real world, not an ideal one / not simply lives / wave it away / Health isn't all that matters / the ultimate currency
6	지칭 추론	he · his · him이 탕위성과 처형된 살인범 사이를 오가는 99쪽 ¶1~¶2 / it(91쪽 ¶2 = 정부 · 그 법) / That(92쪽 ¶2 = 인도 · 중국 같은 큰 시장) / he(99쪽 ¶5 = 마닐라의 판매자 · 100쪽 첫 줄 = 크라빈스키) / they(103쪽 ¶2 = 봉쇄) · them(104쪽 ¶3 = 구한 생명과 잃은 GDP)
7~8	내용 일치·불일치	2012 · 두 법원 · 올리브 갈색(91쪽 ¶1~¶2) / 225년 · 443,000명(91쪽 ¶3) / 15% · 20% · 14개국 · 41% · 2020 · 1억 · 10억(92쪽 ¶2~¶3) / 2009 · 1일 · 100,000 · 21,167 · 12명 · 10%(99쪽 ¶1~¶4) / 2002 · 350명 · 4분의 3 · 4,000분의 1 · 1988 · 4,600달러 · 2006(99~100쪽) / 40억 · 야쿠셰바 · 7억 3,600만 · 9,700만 · 192 · 16억 · 2,400만 · 25,000파운드 · 20%(103~105쪽)
9~10	**어법**	that + 동사원형(requirement that · requires that · Requiring that) · not only A but also B · 분사 보어 문두 도치(Underlying ... is) · either A or B · as are 도치 · come close to -ing · Whether to V 주어 · permit + O + to be p.p. · with + O + -ing · broader than necessary · limit A to B · could have p.p. vs would have p.p. · find oneself p.p. · reject · defend A as B · make no pretense of -ing · 완료 동명사(having arranged · having sold) · 계속적 which(앞 절) · though + 형용사 · so that + could · should have been p.p. · prevent A from -ing · enough + 명사 + so that · Not + 동명사 주어 · mean -ing · that of · think of A as B · since + 현재완료 · in the absence of · sufficiently ~ to V · in an effort to V · to name only three · nothing but · 형용사 + as + S + V · ought not + 원형 · 과거완료진행(Until 2020) · 의문사절 주어 + 단수 동사 · be projected to have p.p. · without which · require + -ing · fewer + 복수 명사 · What절 주어 + is + 원형
11	어휘(문맥상 부적절)	strike down ↔ uphold · contrasting ↔ similar · explicit ↔ implicit · unique ↔ ordinary · unconscious ↔ conscious · deliberative ↔ impulsive · coercive ↔ voluntary · illegal ↔ legal(99쪽 ¶4) · dubious ↔ sound · altruistic ↔ selfish · strict ↔ lax · compelling ↔ weak · substantial ↔ negligible · contentious ↔ uncontroversial · rigorous ↔ loose · narrow ↔ broad · dire ↔ mild

번호	유형	이번 범위에서 예상되는 출제 자리
12	빈칸 추론	may not permit it to be sold only in packs(92쪽 ¶1) / comes close to killing the same number of people(91쪽 ¶5 ~ 92쪽 첫 줄) / level the playing field(93쪽 첫 줄) / without giving rise to ethical problems(100쪽 ¶3) / sufficiently compelling to justify the current prohibition(100쪽 ¶4) / years of life lost or saved, not simply lives(103쪽 ¶5) / a single unit of value(104쪽 ¶3)
13	문장 삽입	크라빈스키의 계산(99쪽 ¶6 ~ 100쪽 첫 줄): 셰퍼-휴스의 응수 → No doubt we should, but we don't → 이상적인 세계 → 1 in 4,000 → Not donating … 4,000 times · 'obscene' → But most of us
14	무관한 문장	봉쇄의 혜택과 비용을 다룬 대목(103쪽 ¶1~¶3: 40억 명 · 혜택 · 비용 · 야쿠셰바)에 다른 편의 사실(미국 법원이 225년 된 글을 해석해 균형을 정한다, 91쪽 ¶3) 끼워 넣기
15	순서 배열	엇갈린 두 판결(91쪽 ¶1~¶2): 2012년 두 법원 → 미국 = 표현의 자유 · 사실 경고는 되고 그림은 안 됨 → In Australia, 보상 없는 수용인가 → 최고법원 = 아니다
16	요약문 완성	생명 수만 센 야쿠셰바 연구의 한계(103쪽 ¶4~¶6): 생명 연수(90세 vs 20 · 30 · 40세) + 삶의 질(실업 → 삶의 만족)
서답형	QUIZ(알파벳 완성)	연도 · 숫자 · 인물 · 나라 · True/False 7문항 → 답의 알파벳을 이으면 한 단어. 부분 점수 없음

서답형 전략 — 글자를 이으면 반드시 '사전에 있는 단어'가 되어야 한다

- 이상한 글자 조합이 나오면 하나는 틀린 것이다. 그 자리를 다시 확인하면 된다. **완성된 단어가 자기 검증 장치다.**
- 숫자가 많다 — 2012(두 판결) · 225년 · 443,000명 · 15% · 20% · 14개국 · 41% · 2020(WTO 상소 기각) · 1억 · 10억 / 2009(로젠바움) · 2년 반 · 1일 · 100,000 · 2018 · 21,167 · 12명 · 10% · 2002 · 350명 · 4분의 3 · 4,000분의 1 · 1988 · 2017 · 4,600달러 · 2006 / 40억 · 913,762~2,046,322 · 84,000~514,800 · 398,962~1,962,322 · 7억 3,600만 · 9,700만 · 192 · 16억 · 2,400만 · 25,000파운드(30,000달러) · 20%. 인물도 많다(밀 · 로젠바움 · 탕위성 · 셰퍼-휴스 · 크라빈스키 · 야쿠셰바 · 포어 · 플랜트). 2020은 네 번 나오고(WTO 상소 기각 · 봉쇄 · 야쿠셰바 연구 · 극빈 증가), 20%도 두 번 나온다(미국인 흡연율 · 실업이 줄이는 삶의 만족). 부분 점수가 없으므로 1-4의 표를 '통째로' 외운다.
- True/False 문항은 원서의 한 단어를 뒤집는다(struck down ↔ upheld, images ↔ factually accurate warnings, twentieth ↔ twenty-first century, illegal ↔ legal, one day ↔ two and a half years, lives ↔ years of life, projected ↔ confirmed). '~했을 수도'(could have · could result in) · '~라고 할 수 있다'(arguably) · '분명해 보인다'(it seems clear) · '예상되었다'(were projected) · '~라고 주장하며'(alleging)를 사실로 바꾼 선지, 밀 · 셰퍼-휴스 · 크라빈스키 · 이란 신장 전문의 연구의 견해를 저자의 주장으로 바꾼 선지도 조심한다.

1-2. 구조도 — 「Public Health versus Private Freedom · Kidneys for Sale? · The Lockdowns」 (91~93 · 99~100 · 103~105쪽)

논증형 세 편. ① 사례(2012년 엇갈린 두 판결) → 쟁점(공중 보건과 표현의 자유의 균형은 누가 정하나) → 담배는 다르다 → WTO 제소 → 반론의 틀(밀의 원칙) → 저자의 답(기회균등 입법). ② 사례(로젠바움 · 탕위성) → 쟁점(장기 판매가 범죄여야 하나) → 반론(착취) → 이상 vs 현실 → 이란 → 저자의 결론. ③ 물음(봉쇄는 정당했나) → 혜택(야쿠셰바) → 더 나은 평가(생명 연수 · 삶의 질 · 극빈층) → 비용 → 공통 단위 → 저자들의 답(웰빙). 핵심 축은 **개인의 자유 vs 공중 보건**, **금지 vs 규제된 시장**, **생명의 수 vs 웰빙**.

위치	역할	한 줄 요약(순서 배열용)
91 ¶1	사례	2012년 엇갈린 판결 / 미국의 한 항소법원 = 식품의약국의 그림 경고 요건 무효 · 오스트레일리아 최고법원 = 경고 + 큰 그림 + 민무늬 담뱃갑(작은 일반 글씨 · 로고 없음 · 칙칙한 올리브 갈색) 법 지지
91 ¶2	두 근거	미국 = 표현의 자유 · 사실 경고는 되지만 그림은 안 됨(의견이 갈린 판결의 다수) / 오스트레일리아 = 보상 없는 수용인가 → 아니다 · 아직 중독되지 않은 사람은 겁먹고 물러설 것(저자의 짐작, one would think)
91 ¶3	쟁점	공중 보건과 표현의 자유의 균형은 누가 정하나 / 미국 = 법원이 225년 된 글을 해석 · 443,000명이 죽어도 so be it / 오스트레일리아 = 선출된 정부의 권리 존중
91 ¶4~92 ¶1	담배는 다르다	위험한 제품 금지에는 합의 / 담배 = 교통사고 · 말라리아 · 에이즈를 합친 것보다 많이 죽임 · 중독성 · 치료비는 모두가 / 전면 금지는 또 다른 문제 · 판매 금지는 되는데 그림 담뱃갑은 안 된다는 주장은 이상함
92 ¶2~¶3	WTO	인도 · 중국 같은 큰 시장 · 15% · 20% vs 14개국 남성 41% / 담배 생산국 제소 → 패널 기각 → 2020 상소 기각 · 세계보건기구 '큰 승리' · 20세기 1억 · 21세기 최대 10억
92 ¶4~¶5	반론 · 반박	밀의 원칙 = 강제력은 남에 대한 해를 막는 데만 · 경고는 되고 판매 금지는 안 됨 / 저자 = 개인이 자기 이익의 최선의 판단자라는 가정은 순진함에 가까움 · 광고가 무의식적 욕구에 호소
92 ¶6~93 첫 줄	저자의 결론	그림 = 무의식에 대한 호소를 상쇄 · 숙고하는 결정 · 금연 결심 / 자유 제한이 아니라 공정한 경쟁의 장 · 우리 안의 이성적 존재를 위한 기회균등 입법
99 ¶1~¶2	사례	2009 로젠바움(신장 3개 판매 알선 · 징역 2년 반 · 2년 넘게 복역) / 1년 전 싱가포르 탕위성(1일 구금) · 처형된 살인범의 신장 = 합법이지만 더 의심스럽다고 할 수 있음
99 ¶3~¶4	쟁점	장기 판매가 범죄여야 하나 / 미국 해마다 100,000명 희망 · 2018년 21,167명 성공 · 하루 12명 사망 · 세계 수백만 / 거의 모든 곳에서 불법인데도 세계보건기구 추정 약 10%는 암시장
99 ¶5~¶6	반론	가난한 사람을 착취 · 2002 인도인 350명 · 6년 뒤 4분의 3이 빚 · 후회 / 『Taboo』 마닐라의 택시 · 주택 시장에도 불행한 판매자 / 셰퍼-휴스 → 저자: 그래야 하지만 그러지 않는다
99 ¶7~100 첫 줄	이상 vs 현실	이상적 세계 = 극빈층 없음 · 이타적 기증자 충분 / 크라빈스키 = 4,000분의 1 · 4,000배 'obscene' / 그러나 대부분은 두 신장 · 필요와 빈곤은 계속
100 ¶1~¶3	물음 · 이란	현실 세계를 위한 정책 · 판매자가 충분히 아는가 · 수요 · 결과 / 1988년부터 정부 재정의 규제 제도 · 환자 자선 단체 · 2017년 4,600달러 · 판매자만 이익 / 2006 연구 · 2006 BBC
100 ¶4	저자의 결론	생명을 구한다면(분명해 보임) 강력한 반론이 없는 한 이란의 예를 진지하게 고려 · 지금의 금지를 정당화할 만큼 반론이 설득력 있는지 분명하지 않음
103 ¶1~¶3	물음 · 혜택	2020 약 40억 명(세계 인구의 거의 절반) · 봉쇄는 정당했나 / 혜택 vs 비용(고립 · 실업 · 파산) / 야쿠셰바 = 913,762~2,046,322명 · 부수 손실 84,000~514,800 · 순 398,962~1,962,322
103 ¶4~¶7	더 나은 평가	생명 수만 셈 → 생명 연수(90세 vs 20 · 30 · 40세) · 삶의 질(실업 → 삶의 만족) / 극빈 국가 정부 = 봉쇄를 피할 강한 이유 · 부국의 불황이 다른 나라 사람의 생존을 위협

위치	역할	한 줄 요약(순서 배열용)
104 ¶1~¶3	비용과 단위	2019 극빈 7억 3,600만(10% 미만) · 2020 9,700만 추가(세계은행) / 192개국 · 16억 명 · 2,400만 명 · 조혼 · 아동 노동 / 정확한 추정 불가 · 공통 단위가 필요
104 ¶4~105 ¶1	저자들의 답	질 보정 수명 1년 = 25,000파운드 · 엄밀한 시도 없음 / 그것도 좁음 → 웰빙(행복 · 삶의 만족 보고) · 실업 = 삶의 만족 20% 감소 / 판단은 아직 · 경험 연구자가 웰빙으로 계산

1-3. 대립 구조표 – 선지는 이 축을 뒤집어서 만들어진다

축	이쪽	저쪽(글이 지지하는 쪽)
담뱃갑 그림 경고	표현의 자유 – 사실에 맞는 경고는 되지만 그림까지는 안 됨(미국 법원의 다수)	경고 · 큰 그림 · 민무늬 담뱃갑 법을 지지한 오스트레일리아 최고법원 – 저자도 이런 법을 옹호
균형을 정하는 주체	법원이 225년 된 글을 해석해 정함(미국) – 443,000명이 죽어도 so be it	저자가 짚는 대비 – 균형을 정할 민주적으로 선출된 정부의 권리를 존중(오스트레일리아 법원)
금지와 경고	전면 금지는 또 다른 문제다 – 조직범죄에 새 수입원이 생긴다(저자도 따로 둠)	판매를 금지할 수 있다면 그림 담뱃갑으로만 팔게 하는 것을 막는 것은 이상하다(저자)
밀의 원칙	국가의 강제력은 남에 대한 해를 막는 데만 · 경고는 받아들이되 판매 금지는 거부했을 것 – 밀에 대한 저자의 추론	개인이 자기 이익의 최선의 판단자라는 가정은 오늘날 순진함에 가깝다 · 광고가 무의식을 움직인다(저자)
그림 경고 법의 성격	자유를 제한하는 법이라며 거부하는 쪽	개인과 거대 기업 사이의 공정한 경쟁 · 우리 안의 이성적 존재를 위한 기회균등 입법(저자)
장기 거래와 착취	가난한 사람을 착취한다(가장 흔한 반론) – 2002 인도 연구 · 4분의 3이 빚 · 후회	저자가 짚는 문제 – 택시를 사고 웃던 마닐라의 판매자를 막았어야 했나 · 주택 시장에도 불행한 판매자는 있다
빈곤층을 돕는 길	해체하는 것보다 나은 도움의 방법을 찾아야 할 것(셰퍼-휴스)	틀림없이 그래야 하지만 그러지 않는다 · 지원이 턱없이 부족해 수억 명이 극빈(저자)
이상 vs 현실	이상적 세계 – 극빈층 없음 · 이타적 기증자 충분(크라빈스키처럼 기증하는 사람이 많은 세계)	현실 세계를 위한 정책 – 대부분은 두 신장을 그대로 갖고 있고 필요와 빈곤은 계속(저자)
신장 시장 정책	지금의 금지 – 장기를 사고파는 일은 거의 모든 곳에서 불법이다	이란식 규제 시장을 진지하게 고려 · 가능하면 개선 · 반론이 금지를 정당화할 만큼 설득력 있는지 분명하지 않음(저자)
봉쇄 평가의 기준	구하거나 잃은 생명의 수만 셈(야쿠셰바 연구) – 논쟁적 윤리 문제를 피하려고	생명 연수 · 삶의 질 · 극빈층과 다른 나라에 미치는 영향까지(저자들)
공통 단위	질 보정 수명 – 건강만 따지므로 너무 좁음	웰빙(행복 · 삶의 만족 보고) = 궁극의 통화 · 계산은 경험 연구자의 몫(저자들)

1-4. 숫자 · 고유명사 · 인물 총정리표 – 서답형과 내용 일치는 여기서 나온다

항목	내용(바꿔치기 주의점)
Michael Plant	「Were the Lockdowns Justified?」의 공저자(원서 표기 with Michael Plant)
2012 · 두 판결	미국의 한 항소법원(Court of Appeals) = 식품의약국의 그림 경고 요건 **무효**(struck down) / 오스트레일리아 최고법원(High Court) = 경고 · 큰 그림 · 민무늬 담뱃갑(작은 일반 글씨 · 로고 없음 · 칙칙한 **올리브 갈색**) 법 **지지**(upheld)

항목	내용(바꿔치기 주의점)
두 판결의 근거	미국 = 표현의 자유 · 사실에 맞는 경고는 되지만 그림은 안 됨(의견이 갈린 판결의 **다수**) / 오스트레일리아 = **보상 없는 수용**(상표의 지적 재산)인가 → 아니다 · 담뱃갑이 겁을 줄 것은 저자의 짐작(one would think)
225 · 443,000	미국 법원 = **225년** 된 글을 해석 · 판결 당시 추정 해마다 미국인 **443,000명** 사망 / 오스트레일리아는 표현의 자유를 헌법에 명시하지 않음
15% · 20% · 41%	오스트레일리아인 약 **15%** · 미국인 약 **20%** 흡연 / 『The Lancet』 조사 **14개** 저 · 중소득 국가 남성 평균 **41%** · 담배를 시작하는 여성 증가
WTO · 세계보건기구	담배 생산국의 제소(필요 이상으로 넓고 상표를 부당하게 침해한다는 **주장**) → 분쟁 패널 기각 → **2020년** 상소 기구(the Appellate) 기각 · 세계보건기구 = "큰 승리" / 흡연 사망 추정: 20세기 약 **1억** 명 · 21세기 최대 **10억** 명(지금 추세가 이어지면)
John Stuart Mill	국가의 강제력을 남에 대한 해를 막는 행위에 한정 · 경고와 병든 폐 사진은 받아들였을 **수도**(could have) · 판매 금지는 거부했을 것(would have) — 저자의 추론
Levy-Izhak Rosenbaum	**2009** · 브루클린 사업가 · 신장 **3개** 판매 알선 유죄 인정 · 징역 **2년 반** · 2년 넘게 복역
Tang Wee Sung	그 **1년 전** 싱가포르 · 소매업 거물 · 불법 구매에 동의 → **1일** 구금 · 뒤에 처형된 살인범의 신장(합법이지만 더 의심스럽다고 **할 수 있음**, arguably)
100,000 · 21,167 · 10%	미국 해마다 장기 이식 희망 **100,000명** · **2018년** 성공 **21,167명** · 하루 **12명** 대기 중 사망 · 세계 수백만 / 거의 모든 곳에서 불법 · 이식 신장의 약 **10%**가 암시장(세계보건기구 추정)
2002 · 350	신장을 불법으로 판 인도인 **350명** 연구 · 대부분 빚을 갚으려고 팖 · **6년** 뒤 **4분의 3**이 여전히 빚을 지고 후회
Taboo	신체 부위 판매를 다룬 TV 프로그램 · **마닐라** 빈민가 주민이 가족 수입을 위한 오토바이 삼륜 택시를 사려고 판매 · 불행한 판매자도 보여 줌
Nancy Scheper-Hughes	**Organ Watch** 설립자 · "어쩌면(Perhaps) 가난한 사람들을 해체하는 것보다 나은 도움의 방법을 찾아야 할 것"
Zell Kravinsky	낯선 이에게 신장을 준 미국인 · 기증으로 죽을 위험 **4,000분의 1** · 기증하지 않음 = 자기 생명을 낯선 이의 **4,000배**로 매김 · 'obscene'(그의 표현)
Iran	**1988년**부터 정부 재정 · 규제된 신장 구매 제도 · 환자 자선 단체가 주선 · **2017년** 미화 **4,600달러** 상당 · 판매자만 이익 / **2006** 이란 신장 전문의 연구 = 대기 명단 해소 · 윤리 문제 없음(연구의 결론) / **2006** BBC = 나이 기준 탈락 · 심리학자 방문
40억	**2020년** 한때 약 **40억** 명(세계 인구의 거의 절반)이 정부가 명령한 봉쇄 아래
Olga Yakusheva	**미시간 대학** 경제학자 · 2020년 미국 · 구한 생명 913,762~2,046,322명 · 간접 부수 손실 84,000~514,800명(could) · 순 398,962~1,962,322명 · 생명 수**만** 셈
극빈 · 세계은행	20년 동안 꾸준히 감소 · **2019년 7억 3,600만** 명(세계 인구 10% 미만)으로 최저 / 세계은행 추정: 2020년 팬데믹으로 **9,700만** 명 추가
Henrietta Fore	유엔아동기금 사무총장 · **192**개국 휴교 · **16억** 명 대면 학습 못 함 / 저자들의 서술: 최소 **2,400만** 명 영구 이탈 '예상' · 많은 소녀에게 조혼 '가능성' · 저소득국 아동 노동 증가
질 보정 수명 · 20%	영국 국민보건서비스 = 약 **25,000파운드**(30,000달러)로 1년 / 웰빙 = 행복 · 삶의 만족 자기 보고(World Happiness Report 학자들이 개척) / 실업 = 삶의 만족 **20%** 감소(추정)

PART 2

유닛별 정밀 해부

Ethics in the Real World · Public Health versus Private Freedom · Kidneys for Sale? · The Lockdowns (원서 PDF 91~93 · 99~100 · 103~105쪽) · 6개 유닛

▲ 어법 함정 ● 어휘 반전 ★ 빈칸·요약 ◆ 밑줄 의미·지칭

4-1 사례와 쟁점 – 엇갈린 두 판결, 담배는 다르다 91쪽 ¶1 ~ 92쪽 ¶1

원문 위치 원서 91쪽 ¶1 ~ 92쪽 ¶1 – 원서를 펴고 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 뒤, 아래 자리에 기호를 직접 표시한다.

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
★	91쪽 ¶1	In 2012, in contrasting decisions, a United States Court of Appeals struck down	연도 · 기관 – 서답형 1순위
▲	91쪽 ¶1	a … requirement that cigarettes be sold in packs with graphic health warnings	요구의 명사 + that + 동사원형
▲	91쪽 ¶1	requires not only health warnings … but also that the remainder of the packs themselves be plain	not only A but also B · 동사원형 be
★	91쪽 ¶1	no logos, and no color other than a drab olive-brown	내용 일치 – 민무늬 담뱃갑의 조건
★	91쪽 ¶2 둘째 문장	the majority, in a split decision, said that it could not go as far as requiring images	경고는 되고 그림은 안 됨 – 일치 후보
◆	91쪽 ¶2 넷째 문장	The High Court ruled that it did not	지칭: it = 그 법 · did = 대동사
▲	91쪽 ¶2 넷째 문장	would, one would think, be enough to scare away anyone who is not already addicted	삽입절 · enough to V
▲	91쪽 ¶3 첫 문장	Underlying these differences … is the larger issue	분사 보어 문두 → 도치
★	91쪽 ¶3 둘째~셋째 문장	interpreting a 225-year-old text … 443,000 Americans every year	숫자 – 서답형 후보
◆	91쪽 ¶3 셋째 문장	so be it	밑줄 의미: 그래도 어쩔 수 없다는 태도
●	91쪽 ¶3 넷째 문장	is not given explicit constitutional protection	어휘 반전: explicit ↔ implicit

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
▲	91쪽 ¶4 둘째 문장	are either banned or permitted only in limited quantities, as are children's toys	either A or B · as + 대동사 + 주어
★	91쪽 ¶5 ~ 92쪽 첫 줄	cigarettes are unique, because no other product, legal or illegal, comes close to killing	요지 · 빈칸 후보
★	92쪽 ¶1 첫 문장	doing so would no doubt create a new revenue source for organized crime	전면 금지는 또 다른 문제
★	92쪽 ¶1 둘째 문장	may, in principle, prohibit the sale of a product, but may not permit it to be sold only in packs	빈칸 1순위 — 저자의 논리

내용

2012년 두 나라의 법원이 엇갈린 판결을 내렸다. 미국의 한 항소법원은 담배를 끔찍한 그림이 담긴 건강 경고와 함께 팔게 한 미국 식품의약국의 요건을 무효로 했고, 오스트레일리아 최고법원은 건강 경고와 흡연이 몸에 입히는 손상을 보여 주는 큰 그림은 물론 담뱃갑의 나머지 부분도 아무 무늬 없이 만들게 한 법을 지지했다. 상표명은 작은 일반 글씨로만 쓰고, 로고를 넣지 않으며, 칙칙한 올리브 갈색 말고는 어떤 색도 쓰지 못하게 한 법이다. 미국의 판결은 헌법의 표현의 자유 보호에 근거했다. 법원은 정부가 사실에 맞는 건강 경고를 요구할 수는 있다고 인정했지만, 의견이 갈린 판결에서 다수는 그림을 요구하는 데까지 갈 수는 없다고 보았다. 오스트레일리아에서 쟁점은 그 법이 보상 없는 수용, 곧 담배 회사가 상표에 대해 가진 지적 재산을 보상 없이 빼앗는 일에 해당하는지였다. 최고법원은 그렇지 않다고 판결했고, 저자는 오늘날 오스트레일리아의 담뱃갑이면 아직 중독되지 않은 사람은 누구든 겁을 먹고 물러설 것이라고 짐작한다. 그러나 이 차이 밑에는 더 큰 쟁점이 있다. 공중 보건과 표현의 자유 사이의 알맞은 균형을 누가 정하는가. 미국에서는 법원이 정하는데, 사실상 225년 된 글을 해석해서 정한다. 그 때문에 정부가 담배로 인한 사망자(판결 당시 해마다 미국인 443,000명으로 추정)를 줄일 수단을 잃더라도 어쩔 수 없다는 것이다. 표현의 자유를 헌법에 명시적으로 보호하지 않는 오스트레일리아에서는 법원이 자유와 공중 보건 사이의 균형을 정할, 민주적으로 선출된 정부의 권리를 존중할 가능성이 훨씬 크다. 정부가 적어도 일부 위험한 제품의 판매는 금지해야 한다는 데에는 폭넓은 합의가 있다. 수많은 식품 첨가물이 금지되거나 제한된 양만 허용되고, 삼키면 해로울 수 있는 물질을 칠한 아이들 장난감도 그렇다. 많은 나라가 안전 덮개 없는 전기톱처럼 안전하지 않은 도구의 판매를 금지한다. 여러 위험한 제품을 금지할 근거가 있지만 담배는 특이하다. 합법이든 불법이든 다른 어떤 제품도 담배만큼 많은 사람을 죽이는 데 근접하지 못하기 때문이다. 교통사고와 말라리아, 에이즈를 합친 것보다 많다. 담배는 중독성도 매우 강하다. 게다가 의료비를 모두가 내는 곳이라면(빈곤층과 노인을 위한 공공 의료 제도가 있는 미국도 포함해) 담배가 일으킨 병을 치료하는 비용을 모두가 진다. 담배를 아예 금지할지는 또 다른 문제다. 그렇게 하면 틀림없이 조직범죄에 새 수입원이 생길 것이기 때문이다. 그러나 저자는 국가가 원칙적으로 어떤 제품의 판매를 금지할 수는 있으면서, 그 제품이 사람의 건강에 입히는 손상을 끔찍한 그림으로 보여 주는 담뱃갑에 담아서만 팔게 할 수는 없다고 주장하는 것은 이상해 보인다고 말한다.

어법

- a ... requirement that cigarettes be sold in packs with graphic health warnings : 요구 · 주장의 명사(requirement) 뒤 동격 that절에는 동사원형(be)을 쓴다(should be의 should 생략). 주어가 복수 cigarettes라 are로 착각하기 쉬운 자리. be sold = 수동.
- a law that requires not only health warnings and large images of the physical damage that smoking causes, but also that the remainder of the packs themselves be plain : not only A but also B에서 A는 명사구(health

warnings and large images), B는 that절 — 둘 다 requires의 목적어. require that + 동사원형 be. the damage (that) smoking causes = 목적격 관계대명사. themselves = 강조(담뱃갑 그 자체).

- **Australian cigarette packaging today would, one would think, be enough to scare away anyone who is not already addicted to the product** : one would think = 삽입절(누구나 그렇게 생각하겠지만 — 저자의 짐작). would와 원형 be 사이에 삽입. be enough to V = ~하기에 충분하다. scare away = 겁을 주어 쫓아 버리다.
- **Underlying these differences in cigarette packs in the two countries, however, is the larger issue** : 분사 보어(Underlying ~)가 문장 앞으로 나가 동사(is) + 주어(the larger issue) 순서로 도치. 원래 어순 = The larger issue is underlying these differences. 동사는 뒤의 주어 issue(단수)에 맞춘다.
- **If that deprives the government of techniques that might reduce the death toll from cigarettes—estimated, at the time of the decision, at 443,000 Americans every year—so be it** : deprive A of B = A에게서 B를 빼앗다. 대시 사이 estimated at = 과거분사구가 the death toll을 보충(~로 추정되는). so be it = 동사원형을 쓰는 관용 표현(그렇다면 할 수 없다).
- **Countless food additives are either banned or permitted only in limited quantities, as are children's toys painted with substances that could be harmful if ingested** : either A or B = 과거분사 두 개(banned · permitted)의 병렬. as + 대동사 + 주어 도치 = 아이들 장난감도 그렇듯이(as children's toys are). painted = 과거분사 후치. if ingested = if they are ingested.
- **cigarettes are unique, because no other product, legal or illegal, comes close to killing the same number of people** : no other + 단수 명사(product) → comes. legal or illegal = 삽입(합법이든 불법이든). come close to + 동명사 = ~하는 데 근접하다(to는 전치사 — to kill로 바꾸면 오답).
- **It seems odd, however, to hold that the state may, in principle, prohibit the sale of a product, but may not permit it to be sold only in packs that carry graphic images of the damage it causes to human health** : 가주어 It + 진주어 to hold(~라고 주장하는 것). may prohibit / may not permit가 but으로 병렬. permit + O + to V의 to V가 수동(to be sold). the damage (that) it causes to = 목적격 관계대명사 생략, cause damage to에서 온 구조.

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
contrasting	대조적인, 엇갈린	opposing	similar
strike down	무효로 하다	overturn	uphold
graphic	생생한, 끔찍한	vivid	—
drab	칙칙한	dull	bright
split decision	의견이 갈린 판결	divided ruling	unanimous decision
uncompensated	보상 없는	unpaid	compensated
expropriation	(재산의) 수용	seizure	—
addicted	중독된	hooked	—
explicit	명시적인	express	implicit
ingest	삼키다, 섭취하다	swallow	—
unique	특이한, 유일한	exceptional	ordinary
altogether	완전히, 아예	entirely	partly
in principle	원칙적으로	in theory	in practice

내용 일치 2012년 = 엇갈린 두 판결 · 미국의 '한' 항소법원 = 식품의약국의 그림 경고 요건 무효 · 오스트레일리아 최고법원 = 경고 + 큰 그림 + 민무늬 담뱃갑(작은 일반 글씨 · 로고 없음 · 올리브 갈색) 지지 · 미국 = 표현의 자유 · 사실에 맞는 경고는 가능, 그림은 불가 = '다수'(의견이 갈린 판결) · 오스트레일리아의 쟁점 = 보상 없는 수용 → 아니다 · 담뱃갑이 겁을 줄 것 = 저자의 짐작(one would think) · 미국 = 법원이 225년 된 글을 해석 · 443,000명 = 판결 당시의 추정 · 오스트레일리아 = 표현의 자유를 헌법에 명시하지 않음 · 담배 = 교통사고 · 말라리아 · 에이즈를 합친 것보다 많이 죽임 · 전면 금지 = 또 다른 문제(조직범죄의 새 수입원). **밑줄 의미** so be it = 사망자를 줄일 수단을 잃더라도 225년 된 글의 해석이 우선이라면 어쩔 수 없다는 미국 쪽 결과를 저자가 정리한 말 / cigarettes are unique = 사망자 수 · 중독성 · 모두가 지는 치료비가 겹쳐 다른 위험한 제품과 다르다 / It seems odd = 더 큰 조치(판매 금지)가 원칙적으로 가능하다면 더 작은 조치(그림 담뱃갑)를 막는 것은 앞뒤가 맞지 않는다는 저자의 논리 / 지칭: 91쪽 ¶2 it could not go = 정부 · it did not = 그 법.

> **한 줄 요약** 2012년 미국과 오스트레일리아 법원의 엇갈린 판결에서 출발한 저자는 공중 보건과 표현의 자유의 균형을 누가 정하느냐는 쟁점을 짚고, 판매를 금지할 수 있는 국가가 그림 담뱃갑을 요구할 수 없다는 것은 이상하다고 말한다.

4-2 반론과 저자의 답 – WTO 제소, 밀의 원칙, 기회균등 입법 92쪽 ¶2 ~ 93쪽 첫 줄

원문 위치 원서 92쪽 ¶2 ~ 93쪽 첫 줄 – 원서를 펴고 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 뒤, 아래 자리에 기호를 직접 표시한다.

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
▲	92쪽 ¶2 첫 문장	After losing in Australian courts, the tobacco industry feared that the law could be copied	전치사 After + 동명사 · 조동사 수동
◆	92쪽 ¶2 둘째 문장	That is, after all, where such legislation is most needed.	지칭: That = 인도 · 중국 같은 큰 시장
★	92쪽 ¶2 셋째 문장	Only about 15 percent of Australians and 20 percent of Americans smoke, but … 41 percent of men	숫자 – 서답형 1순위
▲	92쪽 ¶2 셋째 문장	with an increasing number of women taking up the habit	with + O + -ing
★	92쪽 ¶2 넷째 문장	alleging that the legislation was broader than necessary	담배 생산국의 주장 – 단정 금지
★	92쪽 ¶3 둘째 문장	in 2020, the Appellate dismissed the appeals	연도 – 내용 일치
★	92쪽 ¶3 넷째 문장	about 100 million people died … up to one billion people in the twenty-first century	숫자 바꿔치기 주의(20세기 vs 21세기)
▲	92쪽 ¶4 첫 문장	limiting the state's coercive power to acts that prevent harm to others	limit A to B
▲	92쪽 ¶4 둘째 문장	Mill could have accepted … but he would have rejected a ban	could have p.p. vs would have p.p.

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
◆	92쪽 ¶5 첫 문장	an idea that today verges on naiveté	밑줄 의미: 오늘날 순진한 가정
●	92쪽 ¶5 셋째 문장	by appealing to our unconscious desires	어휘 반전: unconscious ↔ conscious
▲	92쪽 ¶5 넷째 문장	we find ourselves drawn to a product without quite knowing why	find + 재귀대명사 + p.p.
▲	92쪽 ¶6	thereby facilitating more deliberative decision-making and making it easier for people to stick to	분사구문 병렬 · 가목적어 it
◆	93쪽 첫 줄 첫 문장	to level the playing field between individuals and giant corporations	밑줄 의미 · 요지
★	93쪽 첫 줄 둘째 문장	equal-opportunity legislation for the rational beings inside us	저자의 결론 · 주장 · 제목

내용

오스트레일리아 법원에서 진 담배 업계는 그 법이 인도나 중국처럼 훨씬 큰 시장에서 그대로 따라 만들어질까 걱정했다. 저자는 어쨌든 그런 법이 가장 필요한 곳이 바로 그곳이라고 말한다. 오스트레일리아인은 약 15%, 미국인은 약 20%만 담배를 피우지만, 『The Lancet』에 실린 조사가 다룬 14개 저 · 중소득 국가에서는 남성의 평균 41%가 담배를 피웠고, 담배를 시작하는 여성도 늘고 있었다. 그런 시장으로 민무늬 포장 법이 퍼지는 것을 막으려고 담배 생산국들은 세계무역기구(WTO)에 제소했다. 그 법이 공중 보건을 지키는 데 필요한 정도보다 넓고, 담뱃갑에 찍는 담배 회사의 상표를 부당하게 침해한다는 주장이었다. WTO 분쟁 패널은 오스트레일리아의 법에 맞선 이 제소를 기각했다. 제소한 나라 가운데 두 나라가 상소했지만, 2020년 상소 기구가 상소를 기각했다. 세계보건기구는 이 결정을 "공중 보건과 담배 규제의 큰 승리"라고 반겼다. 세계보건기구는 20세기에 약 1억 명이 흡연으로 죽었고, 지금 같은 추세가 이어지면 21세기에는 흡연으로 최대 10억 명이 죽을 것으로 추정한다. 국가가 국민의 건강을 증진하려고 어디까지 나설 수 있는지에 관한 논의는 흔히 존 스튜어트 밀의 원칙에서 출발한다. 국가의 강제력을 남에게 해가 가는 것을 막는 행위에 한정하자는 원칙이다. 저자는 밀이라면, 그것이 사람들이 자신이 하는 선택을 이해하도록 돕는 한 담뱃갑의 건강 경고, 나아가 병든 폐의 끔찍한 사진까지도 받아들였을 수 있지만, 담배 제품의 판매 금지는 거부했을 것이라고 본다. 그러나 밀의 개인의 자유 옹호는 개인이 자기 이익을 가장 잘 판단하고 지키는 사람이라는 가정에 기대고 있고, 저자는 이 생각이 오늘날 순진함에 가깝다고 말한다. 현대 광고 기법의 발달이 밀의 시대와 우리 시대를 가르는 중요한 차이다. 기업들은 지위와 매력, 사회적 인정을 바라는 우리의 무의식적 욕구에 호소해 건강에 나쁜 제품을 파는 법을 익혔다. 그 결과 우리는 왜인지도 잘 모른 채 어떤 제품에 끌려 있는 자신을 발견한다. 담배 제조사들은 제품을 최대한 중독성 있게 만들도록 그 성질을 조작하는 법도 익혔다. 흡연이 일으키는 손상을 보여 주는 끔찍한 그림은 무의식에 대한 이런 호소의 힘을 상쇄할 수 있고, 그로써 더 숙고하는 결정을 돕고 사람들이 담배를 끊겠다는 결심을 지키기 쉽게 만든다. 그러므로 저자는 이런 법을 자유를 제한한다며 거부할 것이 아니라, 우리의 추론과 성찰 능력에 호소하는 척조차 하지 않는 거대 기업과 개인 사이에 공정한 경쟁의 장을 만드는 방법으로 옹호해야 한다고 말한다. 담배를 건강 경고와 끔찍한 그림이 담긴 민무늬 담뱃갑에 담아서만 팔게 하는 것은 우리 안의 이성적 존재를 위한 기회균등 입법이라는 것이다.

어법

- **That is, after all, where such legislation is most needed** : That = 앞 문장의 인도 · 중국 같은 큰 시장. where절 = 선행사 없이 보어로 쓰인 관계부사절(~한 곳). after all = 삽입(어쨌든, 결국). most needed = 수동 + 최상의 정도.

- **an average of 41 percent of men smoked, with an increasing number of women taking up the habit** : an average of = 평균. 41 percent of + 복수 명사 → 동사는 복수 취급. with + O + -ing = 동시 상황(여성들이 ~하면서). an increasing number of + 복수 명사 = 점점 많은 ~(the number of와 구별).
- **alleging that the legislation was broader than necessary to protect public health, and that it unjustifiably interfered with tobacco company trademarks on packaging** : alleging = 분사구문(~라고 주장하며 — 사실 단정 아님). alleging의 목적어 that절 두 개가 and로 병렬(두 번째 that을 되풀이해 병렬을 분명히 함). broader than necessary = broader than it was necessary(생략 비교). interfere with = ~을 침해하다.
- **Mill could have accepted requirements for health warnings on cigarette packs, and even graphic photos of diseased lungs, if that helps people to understand the choice that they are making; but he would have rejected a ban on the sale of tobacco products** : could have p.p. = ~했을 수도 있다(가능성), would have p.p. = ~했을 것이다(더 확실한 추측) — 둘 다 밀이 실제로 한 말이 아니라 저자의 추론. help + O + to V. the choice that they are making = 목적격 관계대명사 that.
- **Mill's defense of individual liberty, however, assumes that individuals are the best judges and guardians of their own interests—an idea that today verges on naiveté** : 주어 Mill's defense(단수) → assumes. 대시 뒤 an idea = 앞 that절 내용과 동격인 명사구. that today verges on = 주격 관계대명사 that + 부사 today + 동사. verge on = ~에 가깝다.
- **As a result, we find ourselves drawn to a product without quite knowing why** : find + 재귀대명사 + p.p. = 어느새 ~되어 있는 자신을 발견하다(drawn = 끌려 있는). without + 동명사. quite = '완전히'의 뜻으로 부정과 함께 쓰여 '잘 알지도 못한 채'.
- **Graphic images ... can counterbalance the power of these appeals to the unconscious, thereby facilitating more deliberative decision-making and making it easier for people to stick to a resolution to quit smoking** : thereby + 분사구문 = 그로써 ~하다(결과). facilitating과 making이 and로 병렬. make + it(가목적어) + easier + for 의미상 주어 + to V(진목적어). stick to + 명사 = ~을 지키다. a resolution to quit = 결심의 내용을 밝히는 to부정사.
- **Instead of rejecting such laws as restricting freedom, therefore, we should defend them as ways to level the playing field between individuals and giant corporations that make no pretense of appealing to our capacities for reasoning and reflection** : reject A as B · defend A as B = A를 B라고 보아 거부하다 · 옹호하다(as 뒤 동명사 restricting, 명사 ways). instead of + 동명사. that = 주격 관계대명사(선행사 giant corporations → 복수 make). make no pretense of -ing = ~하는 척도 하지 않다.

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
legislation	법률, 입법	law	—
allege	(증거 없이) 주장하다	claim	—
unjustifiably	부당하게	unfairly	justifiably
dismiss	기각하다	reject	accept
hail	환영하다, 칭송하다	acclaim	condemn
coercive	강압적인	forcible	voluntary
guardian	지키는 사람, 보호자	protector	—
verge on	~에 가깝다	border on	—
naiveté	순진함	innocence	sophistication
manipulate	조작하다	alter	—

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
counterbalance	상쇄하다	offset	—
deliberative	숙고하는	reflective	impulsive
resolution	결심	determination	—
level the playing field	공정하게 겨루게 하다	even the odds	—

내용 일치 담배 업계의 걱정 = 인도 · 중국 같은 더 큰 시장이 따라 할까 · 그곳이 가장 필요한 곳(저자) · 흡연율 = 오스트레일리아인 약 15% · 미국인 약 20% / 『The Lancet』 14개 저 · 중소득 국가 남성 평균 41% · 여성 증가 · WTO 제소 = 담배 생산국의 '주장'(alleging) · 분쟁 패널 기각 → 두 나라 상소 → 2020년 기각 · 세계보건기구 = '큰 승리' · 20세기 약 1억 명 / 지금 추세면 21세기 최대 10억 명(추정) · 밀 = 경고 · 사진은 받아들였을 수도(could have) · 판매 금지는 거부했을 것(would have) — 밀의 실제 발언이 아니라 저자의 추론 · 광고 = 지위 · 매력 · 사회적 인정을 바라는 무의식적 욕구 · 담배 제조사 = 최대한 중독되게 조작. **밑줄 의미** verges on naiveté = 광고가 무의식을 움직이는 오늘날, 개인이 자기 이익을 가장 잘 안다는 밀의 가정은 순진하다 / level the playing field = 이성에 호소하는 척조차 하지 않는 거대 기업과 개인이 공정하게 겨루게 한다 / equal-opportunity legislation for the rational beings inside us = 그림 경고가 우리 안의 이성에도 광고만큼의 기회를 준다는 저자의 결론 / 지칭: 92쪽 ¶2 That = 인도 · 중국 같은 큰 시장 · 92쪽 ¶4 he = 밀 · 92쪽 ¶6 these appeals = 무의식에 호소하는 광고.

> **한 줄 요약** WTO 제소가 기각된 과정을 소개한 저자는 밀의 원칙이 개인을 자기 이익의 최선의 판단자로 보는 순진한 가정에 기댄다고 반박하고, 그림 경고와 민무늬 담뱃갑을 거대 기업과 개인 사이를 공정하게 만드는 법으로 옹호해야 한다고 결론짓는다.

4-3 사례와 반론 — 처벌받은 장기 거래, 모자란 신장, 착취라는 반론 99쪽 ¶1 ~ ¶6

원문 위치 원서 99쪽 ¶1 ~ ¶6 — 원서를 펴고 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 뒤, 아래 자리에 기호를 직접 표시한다.

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
★	99쪽 ¶1 첫 문장	In 2009 Levy-Izhak Rosenbaum, a Brooklyn businessman, pleaded guilty	연도 · 인물 — 서답형 후보
▲	99쪽 ¶1 첫 문장	pleaded guilty to charges of having arranged the sale of three kidneys	완료 동명사 having p.p.
★	99쪽 ¶1 둘째 문장	sentenced to two and a half years in prison, and served more than two years	숫자 — 내용 일치
★	99쪽 ¶2 첫 문장	Tang Wee Sung was sentenced to one day in jail for agreeing to buy a kidney illegally	인물 바꿔치기 주의
◆	99쪽 ¶2 둘째 문장	He subsequently received a kidney from the body of an executed murderer	지칭: He = 탕위성

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
▲	99쪽 ¶2 둘째 문장	—which, though legal, is arguably more ethically dubious	계속적 which · though + 형용사
●	99쪽 ¶2 둘째 문장	arguably more ethically dubious	어휘 반전: dubious ↔ sound · arguably
★	99쪽 ¶3 둘째-셋째 문장	100,000 people seek … only 21,167 were successful. Every day, 12 Americans die	숫자 — 서답형 1순위
●	99쪽 ¶4	buying and selling human organs is illegal almost everywhere	어휘 반전: illegal ↔ legal(11번 후보)
★	99쪽 ¶4	about 10 percent of all kidneys transplanted are bought on the black market	세계보건기구의 추정 — 숫자
★	99쪽 ¶5 둘째-셋째 문장	a 2002 study of 350 Indians … three-quarters of them were still in debt	숫자 — 내용 일치
▲	99쪽 ¶5 셋째 문장	regretted having sold their kidney	regret + 완료 동명사
▲	99쪽 ¶5 넷째 문장	sold his kidney so that he could buy a motorized tricycle taxi	so that + S + could
▲	99쪽 ¶5 여섯째 문장	Should he have been prevented from making that choice?	should have been p.p. · prevent A from -ing
◆	99쪽 ¶5 일곱째 문장	there are unhappy sellers in, say, the housing market as well	밑줄 의미: 후회는 어느 시장에나
◆	99쪽 ¶6 둘째 문장	No doubt we should, but we don't	밑줄 의미 · 대동사 should · don't

내용

2009년 브루클린의 사업가 레비-이츠하크 로젠바움은 신장 세 개의 판매를 알선한 혐의에 대해 유죄를 인정했다. 그는 징역 2년 반을 선고받았고, 2년 넘게 복역한 뒤 풀려났다. 그 1년 전 싱가포르에서는 소매업계의 거물 탕위성이 신장을 불법으로 사는 데 동의한 일로 하루 구금형을 받았다. 그는 그 뒤 처형된 살인범의 시신에서 나온 신장을 받았다. 저자는 이 일이 합법이기는 해도 신장을 사는 것보다 윤리적으로 더 의심스럽다고 할 수 있다고 말한다. 사형에 해당하는 죄로 기소된 사람에게 유죄를 선고하고 형을 집행할 유인이 생기기 때문이다. 장기 판매는 범죄여야 하는가. 미국에서만 해마다 100,000명이 장기 이식을 원하지만, 2018년에 이식에 성공한 사람은 21,167명뿐이었다. 날마다 미국인 12명이 이식을 기다리다 신부전으로 죽는다. 세계적으로 신부전으로 인한 사망자는 수백만 명에 이른다. 사람의 장기를 사고파는 일은 거의 모든 곳에서 불법이지만, 세계보건기구는 세계에서 이식되는 신장의 약 10%가 암시장에서 사들인 것으로 추정한다. 장기 거래에 대한 가장 흔한 반론은 그것이 가난한 사람을 착취한다는 것이다. 이 견해는 신장을 불법으로 판 인도인 350명에 관한 2002년의 연구에서 뒷받침을 얻었다. 대부분은 빚을 갚고 싶어서 팔았다고 연구자들에게 말했지만, 6년이 지나서도 4분의 3은 여전히 빚이 있었고 신장을 판 것을 후회했다. 그와 달리 신체 부위 판매를 다룬 텔레비전 프로그램 『Taboo』는 가족의 생계를 위해 오토바이 삼륜 택시를 사려고 신장을 판 마닐라의 빈민가 주민을 보여 주었다. 수술 뒤 그는 반짝이는 새 택시를 몰며 활짝 웃는 모습으로 나왔다. 저자는 그가 그런 선택을 하지 못하게 막았어야 했느냐고 묻는다. 그 프로그램은 불행한 판매자들도 보여 주었지만, 저자는 이를테면 주택 시장에도 불행한 판매자는 있다고 지적한다. 장기 판매를 합법화하면 가난한 사람에게 도움이 된다고 주장하는 이들에게, Organ Watch의 설립자 낸시 셰퍼-휴스는 "어쩌면 우리는 가난한 사람들을 해체하는 것보다 나은 도움의 방법을 찾아야 할 것"이라고 날카롭게

응수한다. 저자는 틀림없이 그래야 하지만 우리는 그렇게 하지 않는다고 답한다. 가난한 사람에 대한 우리의 지원은 한심할 만큼 부족하고, 그 때문에 수억 명이 극빈 속에 살고 있다는 것이다.

어법

- **Levy-Izhak Rosenbaum, a Brooklyn businessman, pleaded guilty to charges of having arranged the sale of three kidneys** : 동격 삽입(a Brooklyn businessman). plead guilty to = ~에 대해 유죄를 인정하다. of + 완료 동명사 having arranged = 혐의의 행위(알선)가 유죄 인정보다 앞선 일임을 나타낸다.
- **He subsequently received a kidney from the body of an executed murderer—which, though legal, is arguably more ethically dubious than buying a kidney, since it creates an incentive for convicting and executing those accused of capital crimes** : which = 앞 절 전체(처형된 살인범의 신장을 받은 일)를 받는 계속적 용법 → 단수 is. though legal = though it is legal(접속사 뒤 주어 · be동사 생략). arguably = ~라고 할 수 있다(단정 아님). those accused of = ~로 기소된 사람들(과거분사 후치).
- **Every day, 12 Americans die from kidney failure while waiting for a transplant** : die from = (원인으로) 죽다. while waiting = while they are waiting(주어 · be동사 생략). Every day = 부사구(everyday는 형용사 '일상의').
- **Although buying and selling human organs is illegal almost everywhere, the World Health Organization estimates that worldwide about 10 percent of all kidneys transplanted are bought on the black market** : buying and selling = 사고파는 하나의 행위 → 단수 is. kidneys transplanted = 과거분사 후치(이식되는 신장). 10 percent of + 복수 명사(kidneys) → are. Although = 양보(불법인데도).
- **Most told the researchers that they were motivated by a desire to pay off their debts, but six years later, three-quarters of them were still in debt, and regretted having sold their kidney** : tell + IO + that절. a desire to V = 욕구의 내용을 밝히는 to부정사. three-quarters of them → 복수 were. regret + 완료 동명사 = (과거에) ~한 것을 후회하다(regret to V = ~하게 되어 유감이다와 구별).
- **it showed a slum dweller in Manila who sold his kidney so that he could buy a motorized tricycle taxi to provide income for his family** : who = 주격 관계대명사(선행사 a slum dweller). so that + S + could = ~할 수 있도록(목적). to provide = 택시를 사려는 목적을 덧붙이는 to부정사.
- **Should he have been prevented from making that choice?** : should have p.p.의 수동 = should have been p.p. (~되었어야 했나 — 과거 일에 대한 물음). prevent A from -ing의 수동 = A be prevented from -ing. 수사적 물음으로 반론을 되묻는다.
- **Perhaps we should look for better ways of helping the destitute than dismantling them** : the + 형용사 = ~한 사람들(the destitute = 극빈층). better ways of A than B = 동명사 helping과 dismantling을 비교. 이어지는 No doubt we should, but we don't = should · don't 뒤 look for better ways 생략(대동사).

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
plead guilty	유죄를 인정하다	confess	plead not guilty
magnate	거물	tycoon	—
subsequently	그 뒤에	later	previously
dubious	의심스러운	questionable	sound
incentive	유인, 동기	motive	deterrent
kidney failure	신부전	renal failure	—
exploit	착취하다	take advantage of	—
in debt	빚을 진	owing	debt-free

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
dweller	거주자	resident	—
beam (v.)	활짝 웃다	grin	frown
pointedly	날카롭게, 꼬집어	sharply	vaguely
destitute	극빈한(사람들)	impoverished	wealthy
dismantle	해체하다	take apart	assemble
woefully	한심할 만큼, 턱없이	pitifully	—

내용 일치 2009 = 로젠바움(브루클린 사업가) · 신장 3개 판매 알선 유죄 인정 · 징역 2년 반 · 2년 넘게 복역 · '그 1년 전' 싱가포르 = 탕위성(소매업 거물) · 불법 구매에 '동의'해 1일 구금 · 처형된 살인범의 신장 = 합법이지만 더 의심스럽다고 '할 수 있음'(arguably — 저자의 판단) · 미국 해마다 100,000명 희망 · 2018년 21,167명 성공 · 하루 12명 대기 중 사망 · 세계 사망 수백만 · 신장의 약 10%가 암시장 = 세계보건기구의 추정 · 2002 인도인 350명 · 대부분 빚 때문 · 6년 뒤 4분의 3이 여전히 빚 · 후회 · 『Taboo』 = 마닐라 · 삼륜 택시 · 불행한 판매자도 보여 줌 · 셰퍼-휴스 = Organ Watch 설립자. **밑줄 의미** unhappy sellers in, say, the housing market as well = 후회하는 판매자는 주택처럼 합법적인 시장에도 있으니, 그것만으로 금지할 근거가 되지는 않는다는 저자의 지적 / No doubt we should, but we don't = 더 나은 도움을 찾아야 한다는 말은 옳지만 현실의 지원은 턱없이 부족하다는 저자의 응수 / 지칭: 99쪽 ¶1 He = 로젠바움 · ¶2 He subsequently = 탕위성 · ¶5 That view = 착취한다는 견해 · them = 인도인 350명 · he = 마닐라의 판매자 · ¶6 them = 극빈층.

> **한 줄 요약** 장기 매매 처벌 사례와 모자란 신장의 숫자로 장기 판매가 범죄여야 하느냐고 묻는 저자는, 장기 거래가 가난한 사람을 착취한다는 가장 흔한 반론과 그 근거를 소개한 뒤 마닐라의 판매자와 주택 시장의 예로 되묻는다.

4-4 이상과 현실, 이란의 사례와 저자의 결론 99쪽 ¶7 ~ 100쪽 ¶4

원문 위치 원서 99쪽 ¶7 ~ 100쪽 ¶4 — 원서를 펴고 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 뒤, 아래 자리에 기호를 직접 표시한다.

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
▲	99쪽 ¶7 첫 문장	In an ideal world, there would be … enough altruistic donors so that no one would die	가정의 would · enough + 명사 + so that
★	99쪽 ¶7 둘째 문장 ~ 100쪽 첫 줄	Zell Kravinsky, an American who has given a kidney to a stranger	인물 — 내용 일치
★	100쪽 첫 줄	the risk of dying as a result of the donation is only 1 in 4,000	숫자 — 서답형 후보
▲	100쪽 첫 줄	Not donating a kidney, he says, thus means valuing your own life at 4,000 times that of a stranger	동명사 주어 부정 · mean -ing · that of
◆	100쪽 첫 줄	a ratio he describes as "obscene."	밑줄 의미 · 크라빈스키의 표현
▲	100쪽 첫 줄 마지막 문장	the need for more kidneys persists, along with the poverty of those we do not help	along with · those (whom) we

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
◆	100쪽 ¶1 첫 문장	We must make policies for the real world, not an ideal one.	밑줄 의미 · 전환 — 삽입 · 순서의 고리
▲	100쪽 ¶1 둘째 문장	be regulated to ensure that sellers were fully informed about what they were doing	목적의 to부정사 · be informed about
▲	100쪽 ¶2 첫 문장	a country that we do not usually think of as a leader in either market deregulation or social experimentation	think of A as B · either A or B
★	100쪽 ¶2 둘째 문장	Since 1988, Iran has had a government-funded, regulated system	연도 — 서답형 1순위
★	100쪽 ¶2 셋째 문장	for a set price—in 2017, equivalent to US$4600—and no one except the seller profits	숫자 · 내용 일치
★	100쪽 ¶3 첫 문장	According to a study published in 2006 by Iranian kidney specialists	연구의 결론 — 단정 금지
▲	100쪽 ¶3 둘째 문장	showed many potential donors turned away because they did not meet strict age criteria	show + O + p.p.
●	100쪽 ¶3 둘째 문장	strict age criteria	어휘 반전: strict ↔ lax
★	100쪽 ¶4 첫 문장	If Iran's regulated system saves lives—and it seems clear that it does—	저자의 결론 · 요지 1순위
▲	100쪽 ¶4 둘째 문장	It is not obvious that the arguments … are sufficiently compelling to justify the current prohibition	가주어 It · sufficiently ~ to V

내용

이상적인 세계라면 극빈층이 없을 것이고, 이타적인 기증자가 넉넉해서 신장을 기다리다 죽는 사람도 없을 것이다. 낯선 사람에게 신장을 기증한 미국인 젤 크라빈스키는 신장을 기증하면 한 생명을 구할 수 있는 반면, 기증의 결과로 죽을 위험은 4,000분의 1에 불과하다고 지적한다. 그래서 그는 신장을 기증하지 않는 것은 자기 생명을 낯선 사람의 생명보다 4,000배 귀하게 매기는 일이라고 말하며, 그 비율을 '역겹다(obscene)'고 표현한다. 그러나 우리 대부분은 여전히 신장 두 개를 다 갖고 있고, 더 많은 신장에 대한 필요는 우리가 돕지 않는 사람들의 가난과 함께 계속된다. 저자는 이상적인 세계가 아니라 현실 세계를 위한 정책을 만들어야 한다고 말한다. 합법적인 신장 시장을 규제해서, 판매자가 자기 건강에 대한 위험을 포함해 자기가 하는 일을 충분히 알도록 보장할 수 있을까? 그렇게 하면 신장 수요가 채워질까? 판매자에게도 받아들일 만한 결과가 될까? 답을 찾으려고 저자는 시장 규제 완화로도 사회 실험으로도 보통 앞선 나라라고 여기지 않는 나라, 이란으로 눈을 돌린다. 이란에는 1988년부터 정부가 재정을 대는 규제된 신장 구매 제도가 있다. 환자들의 자선 단체가 정해진 가격(2017년 기준 미화 4,600달러 상당)으로 거래를 주선하고, 판매자 말고는 아무도 이익을 얻지 않는다. 2006년 이란의 신장 전문의들이 발표한 연구에 따르면 이 제도는 윤리적 문제를 일으키지 않으면서 그 나라의 신장 대기 명단을 없앴다. 2006년 BBC 텔레비전 프로그램은 엄격한 나이 기준에 맞지 않아 돌려보내진 많은

지원자와, 심리학자를 찾아가야 했던 지원자들을 보여 주었다. 저자는 이란의 규제된 제도가 생명을 구한다면(분명히 그래 보인다), 그에 맞서는 강력한 반론이 없는 한 이란의 예를 따르고 가능하면 더 낫게 고치는 일을 진지하게 고려해야 한다고 결론짓는다. 규제된 신장 시장에 대한 지금의 금지를 정당화할 만큼 그 반론들이 충분히 설득력 있는지는 분명하지 않다는 것이다.

어법

- **In an ideal world, there would be no destitute people, and there would be enough altruistic donors so that no one would die while waiting to receive a kidney** : In an ideal world가 조건 역할을 해서 would(가정 — 현실과 다름). enough + 명사(donors). so that = 그 결과 ~하도록. while waiting = while they were waiting(주어 · be 동사 생략).
- **Zell Kravinsky, an American who has given a kidney to a stranger, points out that donating a kidney can save a life, while the risk of dying as a result of the donation is only 1 in 4,000** : 동격 삽입 속 현재완료 has given(경험). points out의 목적어 that절 안에서 동명사 주어 donating. while = 대조(~인 반면). 1 in 4,000 = 4,000분의 1.
- **Not donating a kidney, he says, thus means valuing your own life at 4,000 times that of a stranger—a ratio he describes as "obscene."** : 동명사 주어의 부정 = Not + -ing → 단수 means. mean + 동명사 = ~을 뜻하다(mean to V = ~할 작정이다와 구별). that of = the life of(반복 피하기). a ratio (that) he describes as = 목적격 관계대명사 생략, describe A as B.
- **But most of us still have two kidneys, and the need for more kidneys persists, along with the poverty of those we do not help** : the need(단수) → persists. along with = ~와 함께(주어의 수에 영향 없음). those (whom) we do not help = 목적격 관계대명사 생략.
- **Could a legal market in kidneys be regulated to ensure that sellers were fully informed about what they were doing, including the risks to their health?** : 조동사 + 주어 + be p.p. = 조동사 수동의 의문문. to ensure = 목적의 to부정사. 시제 일치로 that절의 were. what they were doing = 관계대명사 what절(about의 목적어). including = 전치사(~을 포함하여).
- **we can turn to a country that we do not usually think of as a leader in either market deregulation or social experimentation: Iran** : think of A as B에서 A(a country)가 관계대명사 that으로 앞에 나가 think of 뒤 목적어 자리가 빈다. either A or B = 명사 두 개. 콜론 뒤 Iran = 앞의 a country가 어느 나라인지 밝힌다.
- **Since 1988, Iran has had a government-funded, regulated system for purchasing kidneys** : since + 과거 시점 → 현재완료(계속). government-funded = 명사 + 과거분사의 복합 형용사(정부가 재정을 대는). for + 동명사 purchasing.
- **If Iran's regulated system saves lives—and it seems clear that it does—then in the absence of powerful arguments against it, we should give serious consideration to following Iran's example, and improving upon it if we can** : 대시 사이 it does = saves lives를 받는 대동사(단정이 아니라 seems clear). in the absence of = ~이 없는 한. give consideration to + 동명사(to는 전치사) — following과 improving이 병렬.

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
altruistic	이타적인	selfless	selfish
obscene	역겨운, (도덕적으로) 용납할 수 없는	outrageous	—
persist	계속되다	continue	cease
regulate	규제하다	control	deregulate
deregulation	규제 완화	liberalization	regulation

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
funded	재정 지원을 받는	financed	—
transaction	거래	deal	—
equivalent to	~에 상당하는	equal to	—
eliminate	없애다	remove	create
criteria	기준(복수)	standards	—
in the absence of	~이 없는 한	without	in the presence of
compelling	설득력 있는	convincing	weak
prohibition	금지	ban	permission

내용 일치 이상적 세계 = 극빈층 없음 · 이타적 기증자 충분 · 아무도 대기 중 죽지 않음(would — 가정) · 크라빈스키 = 낯선 이에게 신장을 '준' 미국인 · 죽을 위험 4,000분의 1 · 기증하지 않음 = 자기 생명을 4,000배로 매김 · 'obscene' = 크라빈스키의 표현 · 대부분은 여전히 두 신장 · 현실 세계를 위한 정책(저자) · 이란 = 시장 규제 완화나 사회 실험의 선두로 '보통 여기지 않는' 나라 · 1988년부터 정부 재정의 규제 제도 · 환자 자선 단체 주선 · 2017년 4,600달러 상당 · 판매자만 이익 · 2006 이란 신장 전문의 연구 = 대기 명단 해소 · 윤리 문제 없음(연구의 결론) · 2006 BBC = 엄격한 나이 기준 탈락 · 심리학자 방문 · 생명을 구한다 = '분명해 보인다'(it seems clear). **밑줄 의미** for the real world, not an ideal one = 극빈층도 없고 기증자도 넉넉한 세상을 전제로 하지 말고 지금의 빈곤과 부족을 전제로 정책을 짜야 한다는 전환 / obscene = 기증하지 않는 것은 자기 목숨을 남의 목숨보다 4,000배 귀하게 여기는 일이라는 크라빈스키의 강한 비난(저자의 말이 아님) / 지칭: 100쪽 첫 줄 he says = 크라빈스키 · 100쪽 ¶2 it(profits from it) = 거래 · ¶3 they = 돌려보내진 지원자들 · ¶4 it(against it) = 이란의 규제된 제도.

> **한 줄 요약** 이상적인 세계가 아니라 현실 세계를 위한 정책이 필요하다고 본 저자는, 1988년부터 규제된 신장 구매 제도로 대기 명단을 없앴다는 이란을 들어 강력한 반론이 없는 한 그 예를 진지하게 고려해야 한다고 결론짓는다.

4-5 물음과 혜택, 더 나은 평가가 따질 것 103쪽 ¶1 ~ ¶7

원문 위치 원서 103쪽 ¶1 ~ ¶7 — 원서를 펴고 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 뒤, 아래 자리에 기호를 직접 표시한다.

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
★	103쪽 ¶1 첫 문장	nearly four billion people, almost half the world's population	숫자 — 서답형 후보
▲	103쪽 ¶1 첫 문장	were living under government-mandated lockdowns in an effort to stop	복합 형용사 · in an effort to V
◆	103쪽 ¶2 둘째 문장	But they also have serious costs	지칭: they = 봉쇄
▲	103쪽 ¶2 둘째 문장	to name only three of many	독립 부정사(몇 가지만 들면)
★	103쪽 ¶2 셋째 문장	How should we make the trade-offs between these costs and benefits?	쟁점 — 글 전체의 물음

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
★	103쪽 ¶3 둘째 문장	Olga Yakusheva, a University of Michigan economist	인물 · 소속
★	103쪽 ¶3 셋째 문장	saved between 913,762 and 2,046,322 lives … 84,000 to 514,800 … 398,962 to 1,962,322 net lives	숫자 바꿔치기 주의
▲	103쪽 ¶3 셋째 문장	implying that 398,962 to 1,962,322 net lives were saved	결과 · 함축의 분사구문
●	103쪽 ¶3 넷째 문장	a very substantial number of lives were saved	어휘 반전: substantial ↔ negligible
▲	103쪽 ¶4 첫 문장	by taking into account nothing but the number of lives saved or lost	take into account + 긴 목적어 · nothing but
●	103쪽 ¶4 첫 문장	seek to avoid contentious ethical issues	어휘 반전: contentious ↔ uncontroversial
★	103쪽 ¶5 둘째 문장	We should be counting years of life lost or saved, not simply lives.	빈칸 · 요약 1순위
▲	103쪽 ¶6 셋째 문장	Difficult as quality of life is to measure and quantify	형용사 + as + S + V(양보)
◆	103쪽 ¶6 셋째 문장	cannot just wave it away	밑줄 의미: 계산에서 빼 버릴 수 없다
▲	103쪽 ¶7 둘째 문장	ought not disregard the fact that a recession … jeopardizes the very survival	ought not + 원형 · 동격 that · the very

내용

2020년 한때 세계 인구의 거의 절반인 약 40억 명이 코로나19 바이러스의 확산을 막으려고 정부가 명령한 봉쇄 아래 살았다. 봉쇄는 정당했는가. 봉쇄에는 건강상의 혜택이 있다. 코로나19와 다른 전염병으로 죽는 사람이 줄어든다. 그러나 사회적 고립, 실업, 대규모 파산처럼(많은 비용 가운데 셋만 들어도) 심각한 비용도 따른다. 이 비용과 혜택을 어떻게 맞바꿔 따져야 하는가. 먼저 혜택이 얼마나 큰지 알아야 한다. 미시간 대학의 경제학자 올가 야쿠셰바가 이끈 연구진은 2020년 미국에서 팬데믹을 완화하려는 정책들이 순(純)으로 구한(또는 잃게 한) 생명의 수를 추정하려 했다. 연구진은 봉쇄와 다른 공중 보건 조치가 913,762명에서 2,046,322명의 생명을 구했지만 84,000명에서 514,800명의 '간접적 부수 손실'을 낳았을 수도 있으며, 따라서 순으로 구한 생명은 398,962명에서 1,962,322명이라는 결과를 얻었다. 범위가 넓지만 가장 낮게 잡아도 아주 많은 생명을 구했다는 뜻이다. 야쿠셰바와 공저자들은 구하거나 잃은 생명의 수 말고는 아무것도 계산에 넣지 않음으로써 논쟁적인 윤리 문제를 피하려 했다. 저자들은 그 때문에 봉쇄의 비용과 혜택을 더 제대로 평가하려면 마주해야 할 핵심 문제 몇 가지를 피하게 된다고 말한다. 첫째, 제대로 된 평가라면 90세에 죽는 것과 20 · 30 · 40세에 죽는 것의 차이를 무시하지 않을 것이다. 단순히 생명의 수가 아니라 잃거나 구한 생명의 햇수를 세어야 한다. 둘째, 봉쇄가 삶의 질에 미치는 영향도 중요하다. 예를 들어 봉쇄는 대규모 실업을 낳고, 실업은 삶의 만족을 크게 떨어뜨린다. 삶의 질은 측정하고 수량화하기 어렵지만, 봉쇄의 비용과 혜택을 제대로 계산하려면 그것을 무시하고 넘길 수 없다. 평소에도 자신과 가족의 기본적인 필요를 채우려고 애쓰는 사람들에게 봉쇄가 미치는 영향도 생각해야 한다. 많은 사람이 극빈 속에서, 또는 극빈의 언저리에서 사는 나라의 정부는 봉쇄를 피할 특히 강한 이유가 있다. 부유한 나라의 정부도 선진 경제의 불황이 다른 나라 사람들의 생존 자체를 위태롭게 한다는 사실을 무시해서는 안 된다.

어법

- **At one point in 2020 nearly four billion people, almost half the world's population, were living under government-mandated lockdowns in an effort to stop the spread of the COVID-19 coronavirus** : 동격 삽입(almost half the world's population). 과거진행 were living. government-mandated = 명사 + 과거분사의 복합 형용사(정부가 명령한). in an effort to V = ~하려고.
- **Lockdowns have health benefits: fewer will die of COVID-19, as well as other transmissible diseases** : 콜론 뒤 = 혜택의 내용. fewer = fewer people(형용사가 명사처럼 쓰임). die of = ~으로 죽다. A as well as B = B뿐 아니라 A도(여기서는 die of에 두 병이 걸림).
- **But they also have serious costs: social isolation, unemployment, and widespread bankruptcies, to name only three of many** : they = 봉쇄. to name only three (of many) = 독립 부정사(많은 것 가운데 셋만 들자면) — 문장 성분과 관계없이 말하는 이의 태도를 덧붙인다.
- **The team found that the lockdowns and other public-health measures saved between 913,762 and 2,046,322 lives, but also could result in an "indirect collateral loss" of 84,000 to 514,800 lives, implying that 398,962 to 1,962,322 net lives were saved** : between A and B. result in = (결과로) ~을 낳다(result from = ~에서 비롯되다와 구별). could = 가능성(단정 아님). implying = 결과 · 함축의 분사구문(그렇다면 ~라는 뜻이 된다).
- **Yakusheva and her coauthors seek to avoid contentious ethical issues by taking into account nothing but the number of lives saved or lost** : seek to V = ~하려 하다. by + 동명사 = 수단. take A into account에서 목적어가 길어 into account 뒤로 이동. nothing but = only(~ 말고는 아무것도). lives saved or lost = 과거분사 후치.
- **First, an adequate assessment would not disregard the difference between dying at age 90 and at 20, 30, or 40** : would = 가정(제대로 된 평가라면 ~하지 않을 것이다). the difference between A and B — B 자리 at 20, 30, or 40 앞에 dying이 생략되어 있다.
- **Difficult as quality of life is to measure and quantify, a proper accounting of the costs and benefits of lockdown cannot just wave it away** : 형용사 + as + S + V = 비록 ~하지만(양보). 원래 어순 = Though quality of life is difficult to measure and quantify. it = quality of life. wave away = 손을 내저어 물리치다(무시하다).
- **governments of rich countries also ought not disregard the fact that a recession in the advanced economies jeopardizes the very survival of people in other countries** : ought not + 원형 = ~해서는 안 된다(원서는 ought not to의 to를 뺐다). the fact that = 동격 that절(완전한 문장). 주어 a recession(단수) → jeopardizes. the very = 바로 그(강조 — 생존 자체).

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
mandate (v.)	명령하다, 의무화하다	order	—
transmissible	전염되는	contagious	noncommunicable
isolation	고립	seclusion	connection
bankruptcy	파산	insolvency	—
trade-off	맞바꿈, 득실의 저울질	compromise	—
mitigate	완화하다	ease	aggravate
collateral	부수적인	secondary	—
net	순(純)	—	gross
substantial	상당한	considerable	negligible
contentious	논란이 많은	controversial	uncontroversial

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
disregard	무시하다	ignore	heed
quantify	수량화하다	measure	—
jeopardize	위태롭게 하다	endanger	protect

내용 일치 2020년 '한때' 약 40억 명(세계 인구의 거의 절반)이 봉쇄 아래 · 혜택 = 코로나19와 다른 전염병 사망 감소 · 비용 = 사회적 고립 · 실업 · 대규모 파산('많은 것 가운데 셋만') · 야쿠셰바 = 미시간 대학 경제학자 · 2020년 미국 · 구한 생명 913,762~2,046,322명 · 간접 부수 손실 84,000~514,800명(could — 가능성) · 순 398,962~1,962,322명 · 범위는 넓지만 가장 낮게 잡아도 상당수 · 야쿠셰바 연구 = 생명 수'만' 셈(논쟁적 윤리 문제를 피하려고) · 저자들 = 생명 연수 · 삶의 질 · 극빈층 · 부국의 불황이 다른 나라 사람의 생존을 위협. **밑줄 의미** years of life lost or saved, not simply lives = 90세의 죽음과 20 · 30 · 40세의 죽음을 똑같이 세지 말고 잃거나 구한 삶의 햇수를 세어야 한다 / cannot just wave it away = 삶의 질은 재기 어렵다는 이유로 계산에서 빼 버릴 수 없다 / 지칭: 103쪽 ¶2 they = 봉쇄 · ¶3 it still indicates = 그 넓은 추정 범위 · ¶4 That avoids = 생명 수만 세는 방식 · ¶6 that sharply reduces = 대규모 실업.

> **한 줄 요약** 2020년 약 40억 명이 봉쇄 아래 있었던 일을 두고 저자들은 봉쇄가 상당수의 생명을 구했다는 추정을 소개한 뒤, 제대로 된 평가라면 생명 수만이 아니라 생명 연수와 삶의 질, 극빈층에 미치는 영향까지 따져야 한다고 말한다.

4-6 비용과 공통 단위 — 웰빙이라는 저자들의 답 104쪽 ¶1 ~ 105쪽 ¶1

원문 위치 원서 104쪽 ¶1 ~ 105쪽 ¶1 — 원서를 펴고 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 뒤, 아래 자리에 기호를 직접 표시한다.

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
▲	104쪽 ¶1 첫 문장	Until 2020, extreme poverty had been dropping steadily for the past 20 years	과거완료진행 · Until 2020
★	104쪽 ¶1 첫 문장	hitting a low of 736 million, or less than 10% of the world's population, in 2019	숫자 — 서답형 후보
★	104쪽 ¶1 둘째 문장	an additional 97 million people were thrust into extreme poverty	세계은행의 추정 — 숫자
▲	104쪽 ¶1 셋째 문장	How much of that was caused by lockdowns, rather than by the virus itself, is difficult to say	의문사절 주어 + 단수 동사
★	104쪽 ¶2 둘째 문장	192 countries had closed schools, leaving 1.6 billion children without in-person learning	숫자 — 서답형 1순위
▲	104쪽 ¶2 넷째 문장	At least 24 million children were projected to have left school permanently	완료 부정사 · 예상(단정 금지)

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
▲	104쪽 ¶3 둘째 문장	the relevant data, without which we cannot say whether the lockdowns were, or were not, justified	전치사 + 관계대명사
★	104쪽 ¶3 다섯째 문장	converting different outcomes into a single unit of value	빈칸 후보 — 공통 단위
★	104쪽 ¶4 둘째 문장	for about £25,000 ($30,000) it can pay for one more "quality-adjusted life year."	숫자 · 용어
●	104쪽 ¶5 둘째 문장	We have not, however, seen any sufficiently rigorous attempts	어휘 반전: rigorous ↔ loose
◆	104쪽 ¶6 둘째 문장	Health isn't all that matters.	밑줄 의미 · 전환
▲	104쪽 ¶6 셋째 문장	What we really need to do is compare the impact different policies have	What절 주어 + is + 원형
★	104쪽 ¶7 첫 문장	an approach pioneered by academics in the World Happiness Report	출처 — 내용 일치
★	104쪽 ¶8 셋째 문장	has been estimated to reduce individuals' life satisfaction by 20%	숫자 — 서답형 후보
▲	105쪽 첫 줄	A broader analysis would include other impacts … and tell us when a lockdown should be lifted	would 병렬 · 간접의문문
◆	105쪽 ¶1 셋째 문장	not in terms of wealth or health, but in the ultimate currency, well-being	밑줄 의미 · 저자들의 결론

내용

2020년까지 극빈은 20년 동안 꾸준히 줄어, 2019년에는 7억 3,600만 명, 곧 세계 인구의 10% 미만으로 가장 낮았다. 세계은행의 추정에 따르면 2020년 팬데믹의 결과로 9,700만 명이 더 극빈으로 내몰렸다. 그 가운데 얼마가 바이러스 자체가 아닌 봉쇄 때문인지는 말하기 어렵지만, 저자들은 봉쇄의 몫이 틀림없이 클 것이라고 본다. 몇 달, 심지어 몇 년의 교육을 잃은 비용은 어떤가. 유엔아동기금 사무총장 헨리에타 포어에 따르면 팬데믹이 절정일 때 192개국이 학교를 닫아 16억 명의 아이가 대면 학습을 받지 못했다. 많은 아이에게 원격 학습은 가능하지 않았을 것이다. 적어도 2,400만 명의 아이가 학교를 영영 떠났을 것으로 예상되었다. 많은 소녀에게 그것은 직업을 가질 전망 대신 이른 결혼을 뜻할 가능성이 크다. 휴교는 봉쇄가 낳은 경제적 어려움과 겹쳐 저소득 국가에서 아동 노동을 크게 늘렸다. 저자들은 이런 비용과 혜택을 정확히 추정할 수 없다고 인정한다. 어쩌면 경제학자와 사회과학자들이 관련 자료를 모을 수 있겠지만, 그 자료 없이는 봉쇄가 정당했는지 아닌지 말할 수 없다. 그러나 그 자료가 있더라도 '구한 생명'과 '잃은 GDP'를 바로 비교할 수는 없다. 둘을 어떤 공통 단위로 바꿔야 한다. 혜택이 비용보다 컸는지 판단하려면 서로 다른 결과를 하나의 가치 단위로 바꿔야 한다. 한 가지 방법은 봉쇄가 충분히 오래가면 경제가 작아져 의사와 간호사, 약을 덜 감당하게 된다는 점을 생각하는 것이다. 영국의 국민보건서비스는 약 25,000파운드(30,000달러)면 '질 보정 수명' 1년을 더 마련할 수 있다고 추정한다. 사실상 그 돈으로 환자에게 건강한 삶 1년을 더 사 줄 수 있다는 뜻이다. 봉쇄가 경제에 끼친 비용을 추정하면, 바이러스를

억제해 지금 얻을 건강한 삶의 햇수와 작아진 경제 때문에 나중에 잃을 햇수를 비교할 수 있다. 그러나 저자들은 이를 충분히 엄밀하게 시도한 사례를 아직 보지 못했다. 어쨌든 질 보정 수명으로만 생각하는 것은 너무 좁다. 건강이 중요한 것의 전부는 아니다. 실제로 해야 할 일은 여러 정책이 우리의 전반적인 웰빙에 미치는 영향을 비교하는 것이다. 저자들은 그러려면 사람들이 스스로 보고한 행복과 삶의 만족으로 웰빙을 재는 것이 가장 좋다고 본다. World Happiness Report의 학자들이 개척한 방식이다. 그렇게 하면 코로나19나 다른 체계적 위험에 대응하는 방법을 정할 때, 달리는 비교하기 어려운 고려 사항들을 원칙에 따라 저울질할 수 있다. 실업이 나쁘다는 데에는 모두 동의하지만, 실업과 건강한 삶의 햇수를 어떻게 맞바꿀지는 분명하지 않다. 웰빙으로 직접 생각하면 이 비교가 가능하다. 실업은 웰빙에 심각한 영향을 주며, 개인의 삶의 만족을 20% 줄이는 것으로 추정되었다. 이 정보로 봉쇄의 인간적 비용을 생명을 연장해 얻은 웰빙과 비교할 수 있다. 더 넓은 분석이라면 사회적 고립과 불안 같은 다른 영향도 넣고, 봉쇄를 언제 풀어야 하는지도 알려 줄 것이다. 그래도 저자들은 몇 달에 걸친 정부의 봉쇄가 옳은 정책이었는지 아직 말할 수 없다고 한다. 도덕 철학자로서 자신들만으로는 이 물음에 답할 수 없고, 경험 연구자들이 그 효과를 부나 건강이 아니라 궁극의 통화인 웰빙으로 계산하는 과제를 맡아야 한다는 것이다.

어법

- **Until 2020, extreme poverty had been dropping steadily for the past 20 years, hitting a low of 736 million, or less than 10% of the world's population, in 2019** : 과거완료진행 = 2020년이라는 과거 기준 시점까지 계속된 일(has been dropping은 오답). hitting = 분사구문(그러다 ~에 이르렀다). or = 즉(바꿔 말하면).
- **How much of that was caused by lockdowns, rather than by the virus itself, is difficult to say** : 간접의문문(How much of that was caused ...)이 주어 → 단수 동사 is. rather than = ~이 아니라(전치사구 by ~ 둘을 대조). be difficult to say = 말하기 어렵다.
- **192 countries had closed schools, leaving 1.6 billion children without in-person learning** : leaving = 결과의 분사구문(그 결과 ~한 채로 두었다). leave + O + 전치사구. in-person = 대면의(복합 형용사).
- **At least 24 million children were projected to have left school permanently** : be projected to V = ~할 것으로 예상되다. 완료 부정사 to have left = 예상한 시점에서 볼 때 이미 학교를 떠났을 것 — 예측이지 확인된 사실이 아니다.
- **Perhaps teams of economists and social scientists could gather the relevant data, without which we cannot say whether the lockdowns were, or were not, justified** : without which = 계속적 용법의 전치사 + 관계대명사(그 자료가 없으면). which는 the relevant data. whether A or not의 변형 — were, or were not, justified(정당했는지 아닌지).
- **Judging whether the benefits outweighed the costs would require converting different outcomes into a single unit of value** : 동명사 주어(Judging ~) → 단수 취급. require + 동명사 = ~을 필요로 하다(목적어 없이 require to V는 오답). convert A into B = A를 B로 바꾸다.
- **a lockdown, if it goes on long enough, will bring about a smaller economy that can afford fewer doctors, nurses, and medicines** : 주어와 동사 사이에 조건절 삽입. bring about = 초래하다. that = 주격 관계대명사(선행사 a smaller economy). fewer + 셀 수 있는 복수 명사(less는 셀 수 없는 명사).
- **What we really need to do is compare the impact different policies have on our overall well-being** : What절 주어 + is + 원형부정사 보어(to compare의 to 생략 가능 — 주어가 do로 끝날 때). the impact (that) different policies have on = 목적격 관계대명사 생략, have an impact on에서 온 구조.

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
steadily	꾸준히	consistently	erratically
thrust (v.)	밀어 넣다	push	—
permanently	영구히	for good	temporarily
prospect	전망, 가능성	outlook	—

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
outweigh	~보다 크다	exceed	—
convert	바꾸다, 환산하다	transform	—
contain	억제하다	control	spread
rigorous	엄밀한	thorough	loose
narrow	좁은	limited	broad
pioneer (v.)	개척하다	initiate	—
principled	원칙에 입각한	consistent	arbitrary
dire	심각한, 끔찍한	severe	mild
empirical	경험적인	observational	theoretical
currency	통화, 척도	medium	—

내용 일치 극빈 = 2020년까지 20년 동안 꾸준히 감소 · 2019년 7억 3,600만 명(세계 인구 10% 미만)으로 최저 · 세계은행 추정 2020년 팬데믹으로 9,700만 명 추가 · 그중 봉쇄 탓은 말하기 어렵지만 '틀림없이' 클 것(저자들의 판단) · 헨리에타 포어 = 유엔아동기금 사무총장 · 192개국 휴교 · 16억 명 대면 학습 못 함 · 최소 2,400만 명 영구 이탈 '예상' · 많은 소녀에게 조혼 '가능성' · 저소득국 아동 노동 크게 증가 · 정확한 추정 불가 · 생명과 GDP는 공통 단위가 필요 · 영국 국민보건서비스 = 약 25,000파운드(30,000달러)로 질 보정 수명 1년 · 충분히 엄밀한 시도는 아직 못 봄 · 웰빙 = 행복 · 삶의 만족 자기 보고(World Happiness Report 학자들이 개척) · 실업 = 삶의 만족 20% 감소(추정) · 결론 = 아직 판단 불가. **밑줄 의미** Health isn't all that matters = 질 보정 수명처럼 건강만 세는 계산도 너무 좁다는 전환 / the ultimate currency, well-being = 부나 건강이 아니라 모든 결과를 웰빙이라는 하나의 단위로 바꿔 계산해야 한다는 저자들의 결론 / 지칭: 104쪽 ¶1 that(How much of that) = 극빈에 더 내몰린 9,700만 명 · ¶2 that is likely to mean = 학교를 영영 떠나는 일 · ¶3 them = 구한 생명과 잃은 GDP · ¶4 that sum = 25,000파운드.

> **한 줄 요약** 극빈 · 교육 손실 같은 봉쇄의 비용을 구한 생명과 비교하려면 공통 단위가 필요하다고 본 저자들은 건강만 세는 질 보정 수명보다 행복 · 삶의 만족 보고로 잰 웰빙이 낫다고 보면서도, 봉쇄가 옳았는지는 경험 연구자들이 웰빙으로 계산해야 한다고 결론짓는다.

바른에듀케이션 실전 변형 모의고사 (원서 강독 평가 대비)

Ethics in the Real World [Vol. 4 HEALTH]

범위	Public Health versus Private Freedom · Kidneys for Sale? · The Lockdowns (원서 PDF 91~105쪽)	시간	40분	성명	

※ 객관식 16문항(90점) + 서답형 1문항(10점) = 100점. 지문은 원서 내용을 바탕으로 새로 쓴 글입니다. 유형 순서는 미추홀외고 지필평가 순서를 따릅니다. 끝난 뒤 '정답과 해설'로 채점합니다.

1. 다음 글에서 필자가 주장하는 바로 가장 적절한 것은? [5.4점]

Shocking pictures of what smoking does to the body can work against advertising that speaks to our unconscious wishes. By weakening that pull, they help smokers think more carefully before they light up, and they make it easier for those who have decided to give up cigarettes to keep their promise. So laws that require such pictures should not be attacked as limits on liberty. Giant firms make no attempt to address our ability to reason and reflect; rules like these simply even out the contest between those firms and ordinary people. Plain packs carrying warnings and graphic images give the reasoning part of each of us a fair chance.

① Smokers should be free to decide for themselves without any state interference.
② Cigarettes should be banned outright to protect public health.
③ Tobacco firms deserve compensation for losing their brand designs.
④ Laws requiring graphic warnings on plain packs should be defended, not condemned as limits on freedom.
⑤ Advertising for all unhealthy products should be prohibited.

2. 다음 글의 제목으로 가장 적절한 것은? [5.4점]

Counting only quality-adjusted life years, however, leaves too much out, because health is not the only thing that matters. What we need is a way to compare how different policies affect our overall well-being. The authors suggest measuring it through people's own reports of how happy they are and how satisfied they feel with life, a method developed by scholars behind the World Happiness Report. Everyone agrees that losing a job is bad, but how should it be weighed against years of healthy life? Since unemployment is estimated to lower life satisfaction by 20%, both can be put on the same scale. Even so, the authors admit that, as moral philosophers, they cannot settle on their own whether long lockdowns were right; empirical researchers must work out the effects in the ultimate currency of well-being.

① Lockdowns Were Clearly the Right Policy
② Well-Being as the Common Measure for Lockdowns
③ Why Health Is All That Matters
④ Unemployment: A Cost Too Small to Count
⑤ Philosophers Settle the Lockdown Debate

3. 다음 글의 요지로 가장 적절한 것은? [5.4점]

Policies must be made for the world as it is, not for an ideal one. Could kidney sales be made legal and regulated so that sellers fully understood what they were doing, health risks included? Would it meet the demand, and would sellers end up with a fair result? Surprisingly, Iran offers an answer. Since 1988 it has run a regulated, government-funded scheme for buying kidneys, in which a patients' charity arranges each sale at a fixed price (about US$4600 in 2017) and only the seller makes money. Iranian kidney specialists reported in 2006 that the scheme had ended the country's kidney waiting list without causing ethical problems. If such a system saves lives, and it apparently does, then unless strong arguments are found against it, we should seriously consider following Iran's lead and improving on it where possible.

① Organ sales should remain banned because they exploit the poor.
② Iran's kidney market shows that deregulation always works.
③ Altruistic donation alone can end kidney shortages.
④ Kidney sellers should be paid more than Iran's fixed price.
⑤ A regulated kidney market like Iran's deserves serious consideration.

4. 밑줄 친 verges on naiveté가 다음 글에서 의미하는 바로 가장 적절한 것은? [6.0점]

Debates about how far a government may go in protecting its citizens' health often begin with John Stuart Mill, who held that the state may use force only to stop people from harming others. Mill might have accepted health warnings, even pictures of diseased lungs, if they help people understand what they are choosing, but he would have opposed a ban on tobacco sales. Yet his defense of liberty takes for granted that each of us is the best judge and guardian of our own interests, an assumption that today verges on naiveté. Modern advertising has changed things since Mill's time. Companies now sell unhealthy goods by playing on hidden longings for status, good looks and social approval, so we are drawn to products without quite knowing why, while cigarette makers adjust their product to make it as addictive as possible.

① is a sensible assumption for today's consumers
② shows that Mill would have banned tobacco
③ is almost too simple-minded to hold now that firms shape our desires
④ proves that advertising has no real effect on smokers
⑤ is confirmed by the success of health warnings

5. 밑줄 친 there are unhappy sellers in, say, the housing market as well가 다음 글에서 의미하는 바로 가장 적절한 것은? [5.4점]

The objection raised most often against trading organs is that it takes advantage of the poor. A 2002 study of 350 people in India who had sold a kidney illegally seemed to bear this out: most said they had sold to clear their debts, yet six years later three in four were still in debt and wished they had not sold. By contrast, the TV program Taboo, reporting on the sale of body parts, showed a man from a Manila slum who had sold a kidney to buy a motorized tricycle taxi so that he could support his family; after the operation he was seen driving his shiny new taxi with a broad smile. Should he have been stopped from making that choice? Unhappy sellers appeared in the program too. Still, there are unhappy sellers in, say, the housing market as well.

① Some regret is found in ordinary legal markets too, so it alone does not show that the trade should be banned.
② Kidney sellers usually spend their money on buying houses.
③ Housing markets should be regulated as strictly as organ markets.
④ Unhappy sellers prove that organ trading exploits the poor.
⑤ Television programs exaggerate the problems of the poor.

6. 밑줄 친 부분이 가리키는 대상이 나머지 넷과 다른 것은? [6.0점]

Levy-Izhak Rosenbaum, a businessman from Brooklyn, admitted in 2009 to setting up the sale of three kidneys, for which he received a sentence of two and a half years and spent over two of them behind bars. A year earlier, in Singapore, the retail tycoon Tang Wee Sung faced the law because ① he had agreed to buy a kidney illegally. Later ② he obtained a kidney taken from the corpse of a murderer who had been executed for ③ his crime. Getting a kidney in this way was legal, but ④ his choice was arguably more dubious, ethically, than buying one would have been, because using executed prisoners' organs creates an incentive to convict and execute people accused of capital crimes. For agreeing to that purchase, a court had sent ⑤ him to jail for a single day.

①
②
③
④
⑤

7. 다음 글의 내용과 일치하는 것은? [5.4점]

Lockdowns also cost months, even years, of schooling. Henrietta Fore, who headed the United Nations Children's Fund as its executive director, reported that when the pandemic was at its worst, schools were shut in 192 countries, so 1.6 billion children could not attend classes in person. Many of them had no chance to study online instead. It was projected that at least 24 million children would never return to school. For many girls, this is likely to mean marrying young rather than looking forward to a career. In low-income countries, the closing of schools, together with the economic hardship that lockdowns brought, has led to a sharp rise in child labor.

① 학교를 닫은 나라는 150개국이었다.
② 대면 수업을 받지 못한 아이는 16억 명이었다.
③ 대부분의 아이가 원격 학습으로 수업을 이어 갔다.
④ 적어도 2,400만 명의 아이가 학교를 영영 떠난 것으로 확인되었다.
⑤ 저소득 국가에서 아동 노동은 오히려 줄었다.

8. 다음 글의 내용과 일치하지 않는 것은? [5.4점]

Having lost in Australia's courts, the tobacco industry worried that much larger markets such as India and China might copy the law, and those are exactly the places that need it most. In Australia only about 15 percent of people smoke, and in the United States about 20 percent, but a survey in The Lancet of 14 countries with low or middle incomes found that on average 41 percent of men smoked, and more and more women were starting. To stop plain packaging from spreading, tobacco-producing countries complained to the World Trade Organization that the law went further than public health required and unfairly interfered with trademarks. A WTO disputes panel rejected the complaint, and in 2020 the appeals of two of those countries were dismissed. The World Health Organization called this a big win for public health and for controlling tobacco. It estimates that smoking killed about 100 million people in the twentieth century and may kill up to a billion in this century if present trends continue.

① 담배 업계는 인도나 중국 같은 큰 시장이 그 법을 따라 할까 걱정했다.
② 『The Lancet』 조사에서 14개국 남성의 평균 흡연율은 41%였다.
③ 담배 생산국들은 그 법이 공중 보건에 필요한 정도를 넘어선다고 주장했다.
④ 2020년에 두 나라의 상소가 기각되었다.
⑤ 세계보건기구는 21세기에 흡연으로 약 1억 명이 죽을 것으로 추정했다.

9. 다음 글의 밑줄 친 부분 중, 어법상 틀린 것은? [6.0점]

We also have to think about people who, even in ordinary times, struggle to meet the basic needs of themselves and their families. In countries ① where a large share of the population lives in or near extreme poverty, governments have especially strong reasons to avoid lockdowns. Yet rich countries, too, should not ignore how a recession in advanced economies ② threatens the very survival of people elsewhere. Until 2020, extreme poverty ③ has been falling steadily for twenty years, reaching a low of 736 million people, fewer than one person in ten worldwide, in 2019. The World Bank estimates that in 2020 the pandemic pushed 97 million more people ④ into extreme poverty. It is hard to say how much of this was due to lockdowns rather than to the virus itself, yet the share due to lockdowns must surely have been ⑤ significant.

①
②
③
④
⑤

10. (A), (B), (C)의 각 네모 안에서 어법에 맞는 표현으로 가장 적절한 것은? [5.4점]

The authors admit that they cannot estimate these costs and benefits accurately. Even if economists and social scientists gathered the relevant data, 'lives saved' and 'lost GDP' could not be compared directly; both would first have to be put into a common unit. In other words, deciding whether the benefits exceeded the costs would require (A) [converting / to convert] very different outcomes into one unit of value. One way forward is to note that a lockdown that lasts long enough will leave a smaller economy, which will be able to pay for (B) [fewer / less] doctors, nurses and medicines. Britain's National Health Service estimates that about £25,000 ($30,000) buys one additional 'quality-adjusted life year', in effect one more healthy year of life for a patient. So if we knew what lockdowns cost the economy, we could compare the healthy years gained now by containing the virus with (C) [what / that] a shrunken economy is likely to cost us in healthy years later on. However, no sufficiently rigorous attempt to do this has yet been seen.

	(A)	(B)	(C)
①	converting	fewer	what
②	converting	less	what
③	to convert	fewer	that
④	to convert	less	what
⑤	converting	fewer	that

11. 다음 글의 밑줄 친 부분 중, 문맥상 낱말의 쓰임이 적절하지 않은 것은? [6.0점]

Should selling an organ be treated as a crime? Before answering, look at the need. In the United States, 100,000 people a year are looking for an organ transplant, yet in 2018 only 21,167 of them ① succeeded. Every day, 12 Americans with failing kidneys ② die before a donor kidney reaches them, and across the world kidney failure ③ claims millions of lives. Although trading in human organs is ④ permitted almost everywhere, estimates by the World Health Organization suggest that roughly 10 percent of the kidneys transplanted around the world are ⑤ obtained through the black market.

①
②
③
④
⑤

12. 다음 빈칸에 들어갈 말로 가장 적절한 것은? [6.0점]

Most people agree that governments should forbid the selling of certain dangerous goods; many food additives, children's toys coated with substances that might harm a child who swallows them, and power saws lacking protective guards are common examples. Even so, cigarettes are in a class of their own. No other product, legal or not, kills nearly as many people; the toll is higher than that of road accidents, malaria and AIDS together. They are also highly addictive, and wherever everyone pays for health care, everyone bears the cost of treating the diseases they cause. Whether to ban cigarettes outright is a separate question, since a ban would surely hand organized crime a new source of income. Still, it seems strange to say that a state may, in principle, stop a product from being sold at all, yet may not _____.

① stop people from smoking in their own homes
② insist that its packs carry graphic pictures of the harm it does
③ keep organized crime out of the tobacco trade
④ make everyone share the cost of treating smokers
⑤ protect the trademarks printed on its packaging

13. 글의 흐름으로 보아, 주어진 문장이 들어가기에 가장 적절한 곳은? [6.0점]

Not giving a kidney, he argues, therefore amounts to valuing your own life 4,000 times as highly as a stranger's, a ratio he calls 'obscene.'

Some argue that the poor would benefit if organ sales were made legal. Nancy Scheper-Hughes, who founded Organ Watch, answers sharply that we should find better ways to help the destitute than removing their organs. (①) Surely we should, but we do not: our aid to the poor falls badly short, leaving hundreds of millions in extreme poverty. (②) In an ideal world nobody would live in destitution, and selfless donors would be plentiful enough that no patient died waiting for a kidney. (③) Zell Kravinsky, an American who donated one of his own kidneys to someone he had never met, notes that one donated kidney may rescue someone from death, whereas the donor's own chance of dying from the operation is just 1 in 4,000. (④) Still, nearly all of us keep both our kidneys, the shortage goes on, and so does the poverty of the people we leave unaided. (⑤)

14. 다음 글에서 전체 흐름과 관계 없는 문장은? [5.4점]

At one point in 2020, close to four billion people, nearly half of humanity, were living under lockdowns ordered by their governments to slow the spread of COVID-19. ① Lockdowns bring health benefits, since fewer people die of COVID-19 and of other infectious diseases. ② Yet they also carry heavy costs, including social isolation, job losses and a wave of bankruptcies. ③ In the United States, the balance between public health and free expression is decided by courts, largely by interpreting a text that is 225 years old. ④ To weigh these costs against the benefits, we first need to know how large the benefits are. ⑤ A research team led by Olga Yakusheva, an economist at the University of Michigan, estimated that U.S. lockdowns and similar public-health steps in 2020 saved from 913,762 to 2,046,322 lives, though they may also have cost between 84,000 and 514,800 lives indirectly.

15. 주어진 글 다음에 이어질 글의 순서로 가장 적절한 것은? [5.4점]

In 2012 two courts reached opposite verdicts on cigarette packaging. A U.S. Court of Appeals overturned a Food and Drug Administration rule requiring graphic health warnings on packs, while Australia's top court backed a law demanding not only warnings and large pictures of smoking damage but also plain packs: brand names in small standard type, without logos, and in no color except a dull olive-brown.

(A) In Australia, by contrast, the question was a different one: did the law amount to seizing, without compensation, the rights that tobacco firms held in their brands as intellectual property?

(B) The High Court decided that it did not. One would think that today's Australian packs are enough to frighten off anyone not already hooked on cigarettes.

(C) The American ruling rested on the constitutional guarantee of free speech. The court agreed that the government may demand health warnings that are factually accurate, but a majority of the divided bench held that it could not go so far as to require pictures.

① (A) – (C) – (B)
② (B) – (A) – (C)
③ (B) – (C) – (A)
④ (C) – (A) – (B)
⑤ (C) – (B) – (A)

16. 다음 글의 내용을 한 문장으로 요약하고자 한다. 빈칸 (A), (B)에 들어갈 말로 가장 적절한 것은? [5.4점]

Yakusheva and her colleagues tried to sidestep difficult ethical questions by counting only how many lives were saved or lost. That approach, however, avoids issues that any fuller weighing of what lockdowns cost and achieve should confront. First, a sound assessment would not ignore the difference between dying at 90 and dying at 20, 30 or 40; the years of life that are lost or gained should be counted, not merely the number of lives. Second, how lockdowns change people's quality of life also counts. Lockdowns throw many people out of work, for example, and unemployment sharply lowers life satisfaction. Quality of life is hard to measure, but a proper accounting cannot simply dismiss it.

→ Counting only the (A) _____ saved or lost, as Yakusheva's team did, falls short: a fuller assessment would also count years of life and consider how lockdowns affect people's (B) _____ of life.

① years ..... length
② lives ..... quality
③ lives ..... length
④ years ..... quality
⑤ jobs ..... cost

[서답형 1] 다음 글을 읽고 <QUIZ>의 (1)~(7)번에 해당하는 답을 <보기>에서 찾고, 그에 해당하는 알파벳 기호(A~Z)를 순서대로 나열하여 완성되는 한 단어를 쓰시오. (단, 대소문자 여부는 채점에 반영하지 않음.) [10점, 부분 점수 없음]

In 2012 an American court and Australia's highest court reached opposite decisions on graphic warnings for cigarette packs. A survey in The Lancet found that, on average, 41 percent of men smoked in 14 countries with low or middle incomes. Since 1988, Iran has run a regulated, government-funded system for buying kidneys. In Singapore, Tang Wee Sung was jailed for one day for agreeing to an illegal kidney purchase. Yakusheva's team counted only how many lives were saved or lost, not years of life. During the pandemic, 1.6 billion children were left without in-person learning. Unemployment has been estimated to cut life satisfaction by 20%.

<QUIZ>

(1) In what year did the two courts reach opposite decisions?

Answer for (1): _____

(2) On average, what percentage of men smoked in the 14 countries?

Answer for (2): _____

(3) Which country has run a regulated system for buying kidneys since 1988?

Answer for (3): _____

(4) Who was jailed for one day in Singapore?

Answer for (4): _____

(5) Is it true or false that Yakusheva's team counted years of life?

Answer for (5): _____

(6) How many children were left without in-person learning?

Answer for (6): _____

(7) By how much has unemployment been estimated to cut life satisfaction?

Answer for (7): _____

<보 기>

A. False	N. 1988
B. True	O. 192
C. 2020	P. 2012
D. 15%	Q. Nancy Scheper-Hughes
E. 20%	R. 41%
F. Singapore	S. four billion
G. Levy-Izhak Rosenbaum	T. 1.6 billion
H. 24 million	U. £25,000
I. Iran	V. Tang Wee Sung
J. 10%	W. Olga Yakusheva
K. 2009	X. 97 million
L. India	Y. 2006
M. Zell Kravinsky	Z. 736 million

정답: _____

PART 4

파이널 – 손으로 복원한다

평가 2~3일 전. 눈으로 읽은 것은 시험장에서 반쯤 사라지고, 손으로 쓴 것만 남는다.

4-1. 핵심 문장 12선 – 우리말을 보고 영어로 쓰기

Part 2의 어법 포인트를 그대로 쓰는 문장들이다. 괄호 안의 단서를 활용해 쓴 뒤, 정답과 해설로 대조하고 틀린 자리에 표시한다.

01 그 법은 담뱃갑의 나머지 부분 자체가 무늬 없이 만들어질 것을 요구한다. (require that + 동사원형)

02 이 차이 밑에는 더 큰 쟁점이 놓여 있다. (분사 보어 문두 → 도치)

03 다른 어떤 제품도 그만큼 많은 사람을 죽이는 데 근접하지 못한다. (come close to -ing)

04 밀은 건강 경고는 받아들였을 수도 있지만, 담배 제품의 판매 금지는 거부했을 것이다. (could have p.p. / would have p.p.)

05 우리는 어느새 이유도 잘 모른 채 어떤 제품에 끌려 있다. (find + 재귀대명사 + p.p. / without -ing)

06 그는 신장 세 개의 판매를 알선한 혐의에 대해 유죄를 인정했다. (plead guilty to / 완료 동명사)

07 그가 그런 선택을 하지 못하도록 막았어야 했을까? (should have been p.p. / prevent A from -ing)

08 신장을 기증하지 않는 것은 자기 생명을 낯선 사람의 생명의 4,000배로 평가한다는 뜻이다. (Not + 동명사 주어 / mean -ing / that of)

09 1988년 이래로 이란에는 정부가 재정을 대는 규제된 신장 구매 제도가 있다. (since + 현재완료)

10 삶의 질은 측정하기 어렵지만, 제대로 된 계산은 그것을 무시하고 넘길 수 없다. (형용사 + as + S + V(양보))

11 2020년까지 극빈은 지난 20년 동안 꾸준히 줄어 왔다. (과거완료진행)

12 우리가 실제로 해야 할 일은 여러 정책이 우리의 전반적인 웰빙에 미치는 영향을 비교하는 것이다. (What절 주어 + is + 원형)

4-2. 숫자 · 고유명사 복원표 — 보지 않고 채우기

서답형과 내용 일치 문항이 걸린 표다. 한 칸이라도 비면 Part 1-4로 돌아간다.

항목	답
엇갈린 두 판결이 나온 해 / 판결한 두 법원	
민무늬 담뱃갑에 허용된 단 하나의 색	
미국 법원이 해석하는 글의 나이 / 판결 당시 추정 미국인 연간 흡연 사망자	
흡연율(오스트레일리아인 / 미국인) / 『The Lancet』 조사 국가 수 · 남성 평균 흡연율	
담배 생산국이 제소한 기구 / 상소가 기각된 해	
세계보건기구의 흡연 사망 추정(20세기 / 21세기)	
신장 3개의 판매 알선을 인정한 사람 / 해 / 형량	
불법 신장 구매에 동의해 구금된 싱가포르 사업가 / 구금 기간	
미국에서 해마다 장기 이식을 바라는 사람 / 2018년 성공 / 암시장 신장 비율	
신장을 판 인도인 연구의 해 · 인원 / 6년 뒤 빚이 남은 비율	
마닐라의 판매자를 보여 준 TV 프로그램 / 그가 신장을 팔아 사려던 것	
Organ Watch 설립자 / 신장을 기증한 미국인 · 그가 말한 사망 위험	
이란의 신장 구매 제도가 시작된 해 / 2017년 가격	
2020년 한때 봉쇄 아래 있던 인구	
봉쇄의 효과를 추정한 경제학자와 소속 / 순으로 구한 생명의 수	

항목	답
극빈 인구 — 2019년의 최저치 / 2020년에 더해진 수(세계은행 추정)	
휴교한 나라 수 / 대면 학습을 못 받은 아이 / 영구 이탈 예상	
영국에서 질 보정 수명 1년을 마련하는 비용 / 실업이 줄이는 삶의 만족	

4-3. 통합 사고 문제 — 세 편을 잇는 자리

문제

「Kidneys for Sale?」에서 저자는 이상적인 세계가 아니라 현실 세계를 위한 정책을 만들어야 한다고 한 뒤, 합법적인 신장 시장을 규제해 판매자가 건강의 위험을 포함해 자기가 하는 일을 충분히 알도록 보장할 수 있는지 물은 다음(100쪽 ¶1), 그 답을 찾으려고 1988년부터 정부가 재정을 대는 규제된 신장 구매 제도를 운영해 온 이란으로 눈을 돌렸다(100쪽 ¶2). 「Public Health versus Private Freedom」에서 저자는 현대 광고가 무의식적 욕구에 호소해 우리가 왜인지도 잘 모른 채 제품에 끌리게 한다고 보고(92쪽 ¶5), 끔찍한 그림이 그 호소의 힘을 상쇄해 더 숙고하는 결정을 돕는다고 썼다(92쪽 ¶6). 이를 바탕으로, 두 편에서 저자가 선택이 제대로 이루어지기 위한 조건으로 따진, 선택하는 사람의 상태를 영어 한 단어로 쓰고, 그 근거를 두 편에서 하나씩 들어 영어 두 문장으로 쓰시오. (각 문장에 해당 편의 어휘를 하나 이상 포함할 것)

선택하는 사람의 상태: Could a legal market in kidneys be regulated to ensure that sellers were fully _____ about what they were doing, including the risks to their health?

근거 1

근거 2



BARUN

바른 가르침, 내일을 바꾸는 교육

We exist to change tomorrow for every student through right teaching.

바른에듀케이션 · 인천 남동구 논현동 · 010-9968-1387