BARUN

정답과 해설

원서 해부 노트 정답

Part 3 실전 변형 모의고사 · Part 4 파이널

PART 3

실전 변형 모의고사 정답과 해설

객관식 16문항(90점) + 서답형 1문항(10점)

배점: 4·6·9·11·12·13번 각 6.0점, 나머지 10문항 각 5.4점(합 90점) / 서답형 10점(부분 점수 없음)

번호	정답	해설
1	④	93쪽 첫 줄 저자의 결론. ①은 어떤 국가 개입도 거부하는 입장으로 경고를 받아들였을 수 있다는 밀(92쪽 ¶4)과도 다르고, ②의 전면 금지는 '또 다른 문제'(92쪽 ¶1).
2	②	웰빙을 공통 단위로 삼자는 글. ①·⑤는 '스스로 판단할 수 없다'는 결론과, ③은 지문과 반대.
3	⑤	100쪽 ¶4 저자의 결론. ①은 저자가 소개한 반론, ②의 '언제나'는 지문에 없는 일반화.
4	③	광고가 숨은 욕구를 움직이므로 개인이 자기 이익의 최선의 판단자라는 가정은 오늘날 순진하다. ①은 정반대, ②는 판매 금지를 거부했을 밀과 반대.
5	①	후회하는 판매자는 합법적인 주택 시장에도 있으니 후회만으로는 금지의 근거가 되지 않는다. ④는 착취 반론 쪽으로 뒤집은 해석.
6	③	①②④⑤는 탕위성(Tang Wee Sung), ③은 처형된 살인범(a murderer).
7	②	192개국 휴교로 16억 명이 대면 수업을 받지 못했다. ① 192개국 ③ 원격 학습 기회도 없었다 ④ '예상'(projected)일 뿐 ⑤ 아동 노동은 늘었다.
8	⑤	약 1억 명은 20세기의 추정이고 21세기는 최대 10억 명. ③은 went further than …를 옮긴 일치 선지.
9	③	Until 2020이라는 과거 기준 시점까지 계속된 일 → had been falling. ① 관계부사 where ② 단수 주어 a recession → threatens ④ push A into B ⑤ 보어 형용사.
10	①	(A) require + 동명사 converting (B) 셀 수 있는 복수 명사 → fewer (C) 선행사 없이 with의 목적어가 되고 cost의 목적어가 빈 절 → what.
11	④	Although 뒤 암시장 거래와 이어지려면 permitted(허용된)가 아니라 illegal · banned(금지된)여야 한다. ③ claims(목숨을 앗아 가다)는 맞다.
12	②	판매 자체를 금지할 수 있다면 더 작은 조치(그림 담뱃갑으로만 팔게 하기)를 막는 것은 이상하다(92쪽 ¶1). ①은 판매 금지보다 더 큰 간섭.
13	④	주어진 문장의 he argues · 4,000 times는 ④ 앞 크라빈스키의 '4,000분의 1'을 받는다. ⑤는 Still, nearly all of us …의 반전 뒤라 흐름이 끊긴다.
14	③	봉쇄의 혜택과 비용을 다룬 글에 미국 법원이 공중 보건과 표현의 자유의 균형을 정하는 방식(91쪽 ¶3)이 끼어들었다. ④ these costs는 ②를 받는다.
15	④	(C) 미국 판결의 근거 → (A) In Australia, by contrast(보상 없는 수용인가) → (B) it did not.
16	②	연구는 생명(lives)의 수만 셌고, 저자들은 삶의 질(quality)도 따지자고 한다. ④ years는 연구가 세지 않은 것.
서답형	PRIVATE	(1) P 2012 (2) R 41% (3) I Iran (4) V Tang Wee Sung (5) A False (6) T 1.6 billion (7) E 20% → P-R-I-V-A-T-E. 완성 단어 private(사적인, 개인의) — 자기 검증 장치. 함정: C. 2020 · D. 15% · F. Singapore · B. True · H. 24 million.

PART 4

파이널 – 손으로 복원한다

평가 2~3일 전. 눈으로 읽은 것은 시험장에서 반쯤 사라지고, 손으로 쓴 것만 남는다.

4-1. 핵심 문장 12선 – 우리말을 보고 영어로 쓰기

Part 2의 어법 포인트를 그대로 쓰는 문장들이다. 괄호 안의 단서를 활용해 쓴 뒤, 정답과 해설로 대조하고 틀린 자리에 표시한다.

01 그 법은 담뱃갑의 나머지 부분 자체가 무늬 없이 만들어질 것을 요구한다. (require that + 동사원형)
→ **The law requires that the remainder of the packs themselves be plain.**

02 이 차이 밑에는 더 큰 쟁점이 놓여 있다. (분사 보어 문두 → 도치)
→ **Underlying these differences is the larger issue.**

03 다른 어떤 제품도 그만큼 많은 사람을 죽이는 데 근접하지 못한다. (come close to -ing)
→ **No other product comes close to killing the same number of people.**

04 밀은 건강 경고는 받아들였을 수도 있지만, 담배 제품의 판매 금지는 거부했을 것이다. (could have p.p. / would have p.p.)
→ **Mill could have accepted health warnings, but he would have rejected a ban on the sale of tobacco products.**

05 우리는 어느새 이유도 잘 모른 채 어떤 제품에 끌려 있다. (find + 재귀대명사 + p.p. / without -ing)
→ **We find ourselves drawn to a product without quite knowing why.**

06 그는 신장 세 개의 판매를 알선한 혐의에 대해 유죄를 인정했다. (plead guilty to / 완료 동명사)
→ **He pleaded guilty to charges of having arranged the sale of three kidneys.**

07 그가 그런 선택을 하지 못하도록 막았어야 했을까? (should have been p.p. / prevent A from -ing)
→ **Should he have been prevented from making that choice?**

08 신장을 기증하지 않는 것은 자기 생명을 낯선 사람의 생명의 4,000배로 평가한다는 뜻이다. (Not + 동명사 주어 / mean -ing / that of)
→ **Not donating a kidney means valuing your own life at 4,000 times that of a stranger.**

09 1988년 이래로 이란에는 정부가 재정을 대는 규제된 신장 구매 제도가 있다. (since + 현재완료)
→ **Since 1988, Iran has had a government-funded, regulated system for purchasing kidneys.**

10 삶의 질은 측정하기 어렵지만, 제대로 된 계산은 그것을 무시하고 넘길 수 없다. (형용사 + as + S + V(양보))
→ **Difficult as quality of life is to measure, a proper accounting cannot just wave it away.**

11 2020년까지 극빈은 지난 20년 동안 꾸준히 줄어 왔다. (과거완료진행)
→ **Until 2020, extreme poverty had been dropping steadily for the past 20 years.**

12 우리가 실제로 해야 할 일은 여러 정책이 우리의 전반적인 웰빙에 미치는 영향을 비교하는 것이다. (What절 주어 + is + 원형)
→ **What we really need to do is compare the impact different policies have on our overall well-being.**

4-2. 숫자 · 고유명사 복원표 — 보지 않고 채우기

서답형과 내용 일치 문항이 걸린 표다. 한 칸이라도 비면 Part 1-4로 돌아간다.

항목	답
엇갈린 두 판결이 나온 해 / 판결한 두 법원	2012년 / 미국의 한 항소법원 · 오스트레일리아 최고법원
민무늬 담뱃갑에 허용된 단 하나의 색	칙칙한 올리브 갈색(drab olive-brown)
미국 법원이 해석하는 글의 나이 / 판결 당시 추정 미국인 연간 흡연 사망자	225년 / 443,000명
흡연율(오스트레일리아인 / 미국인) / 『The Lancet』 조사 국가 수 · 남성 평균 흡연율	약 15% / 약 20% / 14개국 · 41%
담배 생산국이 제소한 기구 / 상소가 기각된 해	WTO(세계무역기구) / 2020년
세계보건기구의 흡연 사망 추정(20세기 / 21세기)	약 1억 명 / 최대 10억 명
신장 3개의 판매 알선을 인정한 사람 / 해 / 형량	레비-이츠하크 로젠바움 / 2009년 / 징역 2년 반
불법 신장 구매에 동의해 구금된 싱가포르 사업가 / 구금 기간	탕위성 / 하루
미국에서 해마다 장기 이식을 바라는 사람 / 2018년 성공 / 암시장 신장 비율	100,000명 / 21,167명 / 약 10%
신장을 판 인도인 연구의 해 · 인원 / 6년 뒤 빚이 남은 비율	2002년 · 350명 / 4분의 3
마닐라의 판매자를 보여 준 TV 프로그램 / 그가 신장을 팔아 사려던 것	『Taboo』 / 오토바이 삼륜 택시
Organ Watch 설립자 / 신장을 기증한 미국인 · 그가 말한 사망 위험	낸시 셰퍼-휴스 / 젤 크라빈스키 · 4,000분의 1
이란의 신장 구매 제도가 시작된 해 / 2017년 가격	1988년 / 미화 4,600달러 상당
2020년 한때 봉쇄 아래 있던 인구	약 40억 명(세계 인구의 거의 절반)
봉쇄의 효과를 추정한 경제학자와 소속 / 순으로 구한 생명의 수	올가 야쿠셰바 · 미시간 대학 / 398,962~1,962,322명
극빈 인구 — 2019년의 최저치 / 2020년에 더해진 수(세계은행 추정)	7억 3,600만 명 / 9,700만 명
휴교한 나라 수 / 대면 학습을 못 받은 아이 / 영구 이탈 예상	192개국 / 16억 명 / 최소 2,400만 명
영국에서 질 보정 수명 1년을 마련하는 비용 / 실업이 줄이는 삶의 만족	약 25,000파운드(30,000달러) / 20%

4-3. 통합 사고 문제 – 세 편을 잇는 자리

문제

「Kidneys for Sale?」에서 저자는 이상적인 세계가 아니라 현실 세계를 위한 정책을 만들어야 한다고 한 뒤, 합법적인 신장 시장을 규제해 판매자가 건강의 위험을 포함해 자기가 하는 일을 충분히 알도록 보장할 수 있는지 물은 다음(100쪽 ¶1), 그 답을 찾으려고 1988년부터 정부가 재정을 대는 규제된 신장 구매 제도를 운영해 온 이란으로 눈을 돌렸다(100쪽 ¶2). 「Public Health versus Private Freedom」에서 저자는 현대 광고가 무의식적 욕구에 호소해 우리가 왜인지도 잘 모른 채 제품에 끌리게 한다고 보고(92쪽 ¶5), 끔찍한 그림이 그 호소의 힘을 상쇄해 더 숙고하는 결정을 돕는다고 썼다(92쪽 ¶6). 이를 바탕으로, 두 편에서 저자가 선택이 제대로 이루어지기 위한 조건으로 따진, 선택하는 사람의 상태를 영어 한 단어로 쓰고, 그 근거를 두 편에서 하나씩 들어 영어 두 문장으로 쓰시오. (각 문장에 해당 편의 어휘를 하나 이상 포함할 것)

선택하는 사람의 상태: Could a legal market in kidneys be regulated to ensure that sellers were fully _____ about what they were doing, including the risks to their health?

선택하는 사람의 상태: informed (informed만 인정 – aware는 뒤의 about과 어울리지 않고, deliberative는 사람이 아니라 결정을 꾸미는 말)

근거 1 (예시): In 'Kidneys for Sale?', the author asks whether a legal market in kidneys could be regulated so that sellers understand what they are doing, including the risks to their health, and to find an answer he turns to Iran, which has had a government-funded, regulated system for purchasing kidneys since 1988.

근거 2 (예시): In 'Public Health versus Private Freedom', modern advertising appeals to our unconscious desires, so we are drawn to a product without quite knowing why, but graphic images can counterbalance these appeals and facilitate more deliberative decision-making.

채점: 단어(informed) + 두 편에서 근거를 하나씩 들 것 + 해당 편 어휘(regulated, legal market, sellers, risks, Iran, advertising, unconscious, graphic images, deliberative 등) 포함. 2006년 BBC 프로그램의 나이 기준 탈락 · 심리학자 방문(100쪽 ¶3)은 규제가 실제로 판매자를 걸러 낸 예로 함께 쓰면 인정(그것만으로 informed의 근거를 삼으면 부족). 밀이 경고를 받아들였을 것이라는 대목(92쪽 ¶4)은 저자가 밀의 원칙에서 끌어낸 추론이므로 그것만을 저자의 근거로 쓰면 감점. 이란의 제도가 윤리 문제를 일으키지 않았다는 것은 이란 신장 전문의 연구의 결론(100쪽 ¶3)이므로 저자가 확인한 사실처럼 쓰면 감점. 저자가 장기 판매 합법화나 담배 판매 금지를 주장했다고 쓰면 감점(저자는 이란의 예를 '진지하게 고려하자'고 했고, 담배 전면 금지는 '또 다른 문제'라고 함 – 100쪽 ¶4 · 92쪽 ¶1). 「Were the Lockdowns Justified?」에서 저자들이 관련 자료 없이는 봉쇄가 정당했는지 말할 수 없다고 한 점(104쪽 ¶3 · 105쪽 ¶1)을 함께 짚으면 가산.