BARUN

출제자의 눈으로 원서를 자른다

원서 해부 노트

Peter Singer, Ethics in the Real World · Vol. 3 LIFE AND DEATH

대상 미추홀외고 원서 강독반
범위 The Tiniest Babies · No Diseases for Old Men · When Doctors Kill
원서 PDF 74~75 · 81~85쪽
구성 범위 지도 → 유닛별 정밀 해부(6개 유닛) → 실전 변형 모의고사(16문항+서답형) → 파이널

이 권은 한 가지를 묻는다 — "의료는 생명을 어디까지, 누구의 뜻으로 결정하는가."

이 권은 생명의 시작과 끝에서 의료가 내리는 결정을 다룬 세 편을 묶었다. 「Treating (or Not) the Tiniest Babies」에서 저자는 '기적의 아기' 보도에 섞인 과장을 짚은 뒤, 임신 22주에 태어난 아기를 모두 소생시켜야 하는지를 두고 엇갈린 두 의사의 근거를 소개하고 부모가 결정에 참여해야 한다는 쪽에 선다. 「No Diseases for Old Men」은 중증 치매 노인의 폐렴을 으레 항생제로 치료하는 관행과, 법원 명령으로 생명 유지 장치를 유지한 골럽척 사건을 들어 환자의 이익과 가족의 뜻, 공공 재정의 한계를 따진다. 「When Doctors Kill」은 카트리나 뒤 한 병원의 일을 통해, 안락사 반대론의 '미끄러운 비탈길'이 아니라 이중 효과 원리에서 실제 위험이 나왔을 수 있다고 주장한다. 세 편을 이어 읽으면 환자의 이익, 당사자의 뜻과 동의, 한정된 의료 자원이라는 물음이 되풀이된다. 민감한 주제인 만큼 이 노트는 어느 한쪽을 권하지 않는다. 저자의 논증과 다른 사람의 견해를 가려 읽고, 출제자가 어디를 자를지 네 눈으로 먼저 찾게 만든다.

학교		학년·반		이름	

인천 남동구 논현동 · 010-9968-1387

HOW TO USE

이 노트를 쓰는 법

해석을 외우는 노트가 아니라, 문제가 나올 자리를 찾는 노트입니다.

네 개의 파트, 한 가지 원칙

파트	무엇을 하는가	언제 쓰는가
Part 1 범위 지도	출제 예상 자리표, 문단별 구조도, 대립 구조표, 숫자·고유명사·인물 총정리표	첫 수업 · 시험 전날 재확인
Part 2 유닛별 정밀 해부	유닛마다 원서 위치 → 기호 표시 자리 → 내용 → 어법 포인트 → 어휘(유의어·반의어) → 한 줄 요약	수업 본체 · 매 유닛 과제
Part 3 실전 변형 모의고사	미추홀외고 유형 순서로 16문항 + 서답형 1문항(100점)	Part 2를 다 끝낸 뒤 시간을 재고 풀기(40분)
Part 4 파이널	핵심 문장 12선 영작, 숫자·고유명사 복원표, 통합 사고 문제(세 편을 잇는 자리)	평가 2~3일 전

원칙 하나 – 원서는 네가 직접 칠한다

- 이 노트에는 원문이 실려 있지 않다. 원서를 옆에 펴고, 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 다음, Part 2 표의 자리를 찾아 **기호를 직접 그려 넣는다.**
- 매 유닛 과제: 표를 보기 전에 원서에서 **문제가 나올 자리 3곳**을 먼저 표시하고, 왜 그 자리인지 한 줄로 적어 온다. 수업에서 표와 비교한다.
- 틀린 문제는 "왜 그 오답이 매력적이었는지"까지 적어야 끝난 것이다. 정답 번호만 고치는 복습은 복습이 아니다.

기호 범례

▲ 어법 함정 후보 ● 어휘 반전 후보(반의어 바꿔치기) ★ 빈칸·요약문 후보 ◆ 밑줄 의미·지칭 추론 후보

쪽수는 원서 PDF의 쪽 번호입니다(PDF 쪽 아래에 인쇄된 번호보다 1 큽니다). 단락 번호(¶)는 그 쪽에서 새로 시작하는 단락만 셉니다. 앞 쪽에서 이어지는 단락의 끝부분은 '○쪽 첫 줄'로 표시합니다. 들여 쓴 인용문은 단락 수에 넣지 않고 '○쪽 인용'으로 표시합니다. 에세이 제목은 단락으로 세지 않습니다. 종이책을 쓰는 경우 단락의 첫 단어로 위치를 맞추세요.

PART 1

범위 지도

어떻게 나오는지 알면, 무엇을 공부할지가 정해진다.

1-1. 유형별 출제 예상 자리 – 미추홀외고 유형 기준

미추홀외고 영어 지필평가의 유형 순서(주장·요지·제목 → 밑줄 의미 → 지칭 → 내용 일치 → 어법 → 어휘 → 빈칸 → 문장 삽입 → 무관한 문장 → 순서 → 요약문 → 서답형)를 이 권의 세 편에 적용해, 각 유형이 어디서 나올지 예측했다. Part 3 모의고사는 이 순서를 따른다.

번호	유형	이번 범위에서 예상되는 출제 자리
1~3	주장·요지·제목	부모가 결정에 참여해야 한다 – 저자는 투표의 다수 편(75쪽 ¶1~¶2) / 환자의 이익이 먼저, 뜻을 알 수 없으면 가족의 뜻과 공동체의 비용도 고려(81쪽 ¶3~¶4) / 이중 효과 원리가 동의 없는 생명 단축에 익숙하게 해 의도적 살해의 길을 닦은 듯하다(85쪽 ¶5~¶7) / 공공 재정에는 한계가 있다(82쪽 ¶6 ~ 83쪽 ¶1)
4~5	**밑줄 함축 의미**	a certain amount of hype / possibly futile interventions / better resourced than most / the old man's friend / because they can / unable to play its traditional friendly role / This is grotesque / the public purse / slippery slope / a "no-brainer" / had little time for such subtleties / so fine as to be imperceivable / paved the way for intentional killing / would do well to examine
6	지칭 추론	her · she와 he가 버지스와 쿡 사이를 오가는 84쪽 ¶6 / She · them(84쪽 ¶7 = 포우 · 7층 환자들) / she(75쪽 첫 줄 = 포글리아) / They(82쪽 ¶2 = 골럽척의 자녀) · he(82쪽 ¶3 = 쿠마르) / it(81쪽 ¶5 = 항생제 사용) · They(85쪽 ¶7 = 가톨릭 사상가들)
7~8	내용 일치·불일치	2007 · 21주 6일 · 280g · 23주 · 약 4개월 · 마이애미 · 1,800g(74쪽 ¶1) / 1,870명 · 28% · 71%(75쪽 ¶1) / 214명 · 3분의 2 · 85세 · 0~24점(81쪽 ¶2) / 84세 · 위니펙 · 정통파 유대교(82쪽 ¶2) / 2005년 8월 · 200명 넘게 · 사흘 · 건강한 환자 먼저 · 오후 5시(84쪽 ¶3~¶5)
9~10	**어법**	claiming(분사구문) · Born ~(분사구문) · had been known to V · having p.p. · on which · should have been p.p. · It is not uncommon for A to V · with + O + -ing · be given / (be) invited · all of whom · to which · 동명사의 의미상 주어 · By the time + 과거완료 · should + S 도치 · used to be p.p. · otherwise + would have p.p. · is being p.p. · rather than because · neither A nor B · would have p.p.(이상적 가정) · whose life it is · compel + O + to V · what절 · to V 주어 + is · thus + -ing · What + S + should not have done was · Of all + 최상급 · once · Adding to ~ were 도치 · 가정법 과거 · 삽입절 + 계속적 who · appear to have p.p. · ask not to V · from which · Only + 주어 · so ~ as to V · inure A to B · would do well to V
11	어휘(문맥상 부적절)	uncommon ↔ common · precisely ↔ approximately · mild ↔ severe · routinely ↔ selectively · futile ↔ effective · invasive ↔ non-invasive · swift ↔ slow · irreversibly ↔ reversibly · exacerbate ↔ alleviate · misguided ↔ sound · disproportionate ↔ proportionate · rigid ↔ flexible · override ↔ uphold · influential ↔ insignificant · genuine ↔ imaginary(84쪽 ¶2) · imminent ↔ distant · permissible ↔ forbidden · intentional ↔ accidental
12	빈칸 추론	better resourced than most(75쪽 첫 줄) / in the best interests of the patient(81쪽 ¶1) / disproportionate to the benefit it produces(82쪽 ¶1) / should not override that(82쪽 ¶5) / a genuine danger from a different source(84쪽 ¶2) / place any emphasis on … consent(85쪽 ¶3)

번호	유형	이번 범위에서 예상되는 출제 자리
13	문장 삽입	이중 효과 원리(85쪽 ¶2~¶4): 1957년 의사들의 물음 → 교황의 답 → 1980년 선언의 재확인 → 원리의 정의 → 동의를 강조하지 않음 → 겉으로 같은 두 의사 → 의도에 따라 좋은 의료 또는 살인
14	무관한 문장	에버렛의 사례(84쪽 ¶8 ~ 85쪽 ¶1: 61세 · 마비 · 장폐색 · 남겨지지 않게 · 380파운드 · 어지럼증)에 다른 편의 사실(84세 골립척의 뇌 손상, 82쪽 ¶2) 끼워 넣기
15	순서 배열	어밀리아 이후의 쟁점(74쪽 ¶3~¶5): 지금은 10대 · 그러나 논의할 문제 → 2022년 NEJM의 토론 → 넬린이 든 아이오와 병원 → 또 다른 연구(스웨덴)
16	요약문 완성	공공 의료는 가족의 요구를 어디까지 들어주어야 하나(82쪽 ¶6 ~ 83쪽 ¶1): 공공 재정의 한계 · 헛된 치료 · 원하면 자비로
서답형	QUIZ(알파벳 완성)	숫자 · 도시 · 연도 · 원리 · True/False 7문항 → 답의 알파벳을 이으면 한 단어. 부분 점수 없음

서답형 전략 — 글자를 이으면 반드시 '사전에 있는 단어'가 되어야 한다

- 이상한 글자 조합이 나오면 하나는 틀린 것이다. 그 자리를 다시 확인하면 된다. **완성된 단어가 자기 검증 장치다.**
- 숫자가 많다 — 2007 · 21주 6일 · 280g · 23주 · 약 4개월 · 1,800g · 약 2주 · 네 번째 · 2022 · 70% · 55% · 52% · 2.5년 · 2,000명 넘게 · 29% · 11% · 1,870명 · 28% · 71% · 45%(1편) / 2008 · 18개월 · 214명 · 3분의 2 · 85세 · 0~24점 · 4분의 3 · 2,390억 달러(2021) · 8,000억 달러 가까이(2050) · 510억 달러(2020) · 84세 · 3개월 + 3개월(2편) / 2005년 8월 · 200명 넘게 · 사흘 · 오후 5시 · 79세 · 8층 · 7층 · 61세 · 380파운드(173kg) · 1957 · 1980 · 72시간(3편). 비슷한 숫자 쌍(84세 골립척과 평균 85세, 70%와 71%, 28%와 29%, 52%와 55%, 1957과 1980)이 함정이다. 부분 점수가 없으므로 1-4의 표를 '통째로' 외운다.
- True/False 문항은 원서의 한 단어를 뒤집는다(not uncommon ↔ uncommon, selective ↔ routine, isn't clear ↔ prolongs life, contrary to ↔ in line with, better health ↔ worse health, little danger ↔ great danger, does not justify ↔ justifies). '~라고 주장했다'(claiming) · '전해진다'(reported) · '~일 것'(likely, she said) · '~로 보인다'(appears · seems) · '짐작할 수 있다'(One may suspect) · '저자의 경험으로는'(In my experience) · '핑크에 따르면'(According to Fink)을 사실로 바꾼 선지, 넬린 · 포글리아 · 쿡 · 교황의 견해를 저자(싱어)의 주장으로 바꾼 선지도 조심한다.

1-2. 구조도 — 「The Tiniest Babies · No Diseases for Old Men · When Doctors Kill」 (74~75 · 81~85쪽)

논증형 세 편. ① 사례(기적의 아기) → 과장 검토 → 쟁점(22주 아기를 모두 소생?) → 찬성 근거(넬린) → 반대 근거(포글리아) → 독자 투표 → 저자의 답. ② 폐렴 = 노인의 친구 → 2008년 연구 → 저자의 판단(환자의 이익 · 가족의 뜻 · 비용) → 내성균 → 종교의 차이 → 골립척 사건 → 저자의 결론(공공 재정의 한계). ③ 반론(미끄러운 비탈길) → 증거 없음 → 카트리나 뒤 병원 → 버지스 · 포우 · 에버렛 → 이중 효과 원리 → 쿡의 말 → 저자의 결론. 핵심 축은 **일괄 소생 vs 부모와 함께 정하는 선별적 소생, 할 수 있으니 치료 vs 환자의 이익 · 공공 재정, 미끄러운 비탈길 vs 동의 없는 생명 단축.**

위치	역할	한 줄 요약(순서 배열용)
74 ¶1	사례	2007년 신문 = '기적의 아기' 어밀리아 테일러 · 가장 이른 생존 조산아(신문의 주장) · 21주 6일 · 280g · 23주 미만 생존 사례 알려진 적 없음 · 마이애미 병원 NICU 약 4개월 · 1,800g · 퇴원
74 ¶2	과장 검토	어느 정도 과장 · 체외 수정 → 수정일이 정확 · 보통은 마지막 월경 첫날부터 → 약 2주 더함 → 23주째 출생 · 드물지 않음 · 그래도 아주 이르고 작은 아기

위치	역할	한 줄 요약(순서 배열용)
74 ¶3~¶4	쟁점	지금은 10대 · 잘 지낸다고 전해짐 / 더 작은 아기를 살리려 현대 의학의 모든 자원 → 논의할 문제 · 2022년 NEJM = 22주 아기를 모두 으레 소생?
74 ¶5	찬성 근거	넬린 = 모두 소생 · 아이오와 병원(22~23주 모두 소생) 70% 생존 · 55% 장애 없음 또는 가벼움 / 스웨덴 = 22주 생존 52% · 2.5년 뒤 생존아 절반 장애 없음
74 ¶6~75 첫 줄	반대 근거	포글리아 = 출산 전 상담 · 부모가 소생 또는 편안함만 주는 돌봄 선택 / 2,000명 넘는 메타 분석 · 생존 29% · 큰 합병증 없이 11% · 넬린 쪽 병원은 자원이 더 좋았을 것
75 ¶1~¶2	투표 · 저자의 답	1,870명 · 일괄 28% · 선별 71%(과학적 조사 아님) / 저자 = 다수 편 · 부모가 결정에 참여 · 45%는 가볍지 않은 장애 · 부모가 원하면 병원은 소생 준비 · 정부 예산이면 정책 문제
81 ¶1	사례 · 물음	페렴 = '노인의 친구' · 2008년 보스턴 인근 요양원 중증 치매 환자 연구 = 항생제로 맞섬 / 할 수 있으니까 치료하는가, 환자에게 이로워서인가
81 ¶2	연구	다가타 · 미첼 · 『Archives of Internal Medicine』 · 18개월 · 214명 중 3분의 2 항생제 · 평균 85세 · 0~24점 검사에서 4분의 3이 0점
81 ¶3~¶4	저자의 판단	수명 연장 여부 불분명 · 누가 원하겠는가 / 환자의 이익이 먼저 · 사전 지시서가 이상적 · 없으면 가족의 뜻 · 공동체의 비용도 고려 · 2,390억 → 8,000억 달러 가까이 · 대외 원조 510억 달러
81 ¶5~82 첫 줄	다른 비용	항생제 내성균 문제 악화 · 병원으로 옮겨지면 퍼져 회복할 환자에게 치명적일 수도
82 ¶1	종교 1	생명의 신성함이라는 그릇된 믿음(짐작) · 가톨릭 = 이익에 비해 지나치거나 과도한 부담인 돌봄은 의무 아님 · 많은 신학자가 항생제 보류를 받아들일 것(저자의 경험)
82 ¶2~¶3	사례 2	더 경직된 종교 · 골럽척(84세 · 위니펙) · 뇌 손상 · 폐렴 · 생명 유지 중단 제안 / 자녀 = 정통파 유대교 신앙 · 임시 법원 명령 · 호흡관 · 영양관 · 3개월 + 3개월 · 쿠마르의 거부
82 ¶4~¶5	결말 · 원칙	두 의사도 거부(수감 위험) · 다른 의사가 맡은 뒤 곧 사망(공식 사인 자연사) / 가족의 바람은 크게 존중하되 의사의 책임을 넘어서면 안 됨
82 ¶6~83 ¶1	저자의 결론	공공 의료가 가족의 뜻을 어디까지? · 공공 재정에는 한계 / 헛된 치료의 장기 돌봄 의무 없음 · 자비로는 가능 · 법원 명령은 잘못 · 캐나다 납세자의 의무 아님
84 ¶1~¶2	반론 · 전환	자발적 안락사 반대론 중 가장 영향력 있는 '미끄러운 비탈길' / 네덜란드 · 벨기에 · 룩셈부르크 · 스위스 · 오리건 = 증거 없음 · 카트리나 뒤 병원 = 다른 곳에서 오는 진짜 위험
84 ¶3~¶5	사례 3	2005년 8월 · 메모리얼 메디컬 센터 · 200명 넘는 환자 · 사흘 뒤 전기 · 물 · 화장실 / 더위 · 치안 붕괴 공포 · 헬기 대피 = 건강하고 걸을 수 있는 환자 먼저 · 오후 5시까지
84 ¶6~85 ¶1	생명을 줄인 결정	8층 버지스(79세 · 말기 암) · 쿡 = 모르핀 증량 지시 / 핑크에 따르면 포우 = 7층 환자들에게 모르핀 + 다른 약 · 에버렛(61세 · 173kg) = 임박한 죽음의 위험은 적었던 듯
85 ¶2~¶4	이중 효과 원리	1957년 비오 12세 = 수명 단축을 예견해도 진통제 허용 · 1980년 「안락사 선언」 재확인 / 좋은 효과만 의도하면 허용 · 동의를 강조하지 않음 · 같은 행위 = 좋은 의료 또는 살인
85 ¶5~¶7	저자의 결론	쿡 = 미묘한 구분 무시 · 경계가 보이지 않음 / 72시간 · 압박 · 원리는 정당화 못 함 · 그러나 의도적 살해의 길을 닦은 듯 · 가톨릭 사상가들은 자기 교리의 결과를 살펴야

1-3. 대립 구조표 – 선지는 이 축을 뒤집어서 만들어진다

축	이쪽	저쪽(글이 지지하는 쪽)
어밀리아의 기록	신문의 주장: 기록상 가장 이르게 태어나 살아남은 아기(21주 6일)	체외 수정이라 수정일부터 셌을 뿐 · 보통 방식이면 23주째 출생 · 그런 생존은 드물지 않음(저자)
22주 아기의 소생	모두 으레 소생(넬린 · 독자 28%)	부모 상담 뒤 선택 · 선별적 소생(포글리아 · 독자 71% · 저자)
생존율 근거	아이오와 70% · 장애 없거나 가벼움 55% · 스웨덴 52%(넬린)	메타 분석 29% · 큰 합병증 없이 11%(포글리아의 근거) / 저자 = 넬린이 든 아이오와 연구로도 45%는 가볍지 않은 장애
조산아의 결정권	의사가 부모의 의견을 구하지 않고 정함(저자가 잘못이라고 본 것)	아이를 돌볼 사람은 부모 → 부모가 결정에 참여 · 부모가 원하면 병원은 소생 준비(저자)
치매 환자의 폐렴	할 수 있으니까 항생제로 치료(2008년 연구가 보여 준 관행)	환자의 이익이 먼저 · 더 긴 삶이 이 환자들에게 이익이었는지 의심(저자)
환자의 뜻	환자의 뜻을 알 수 없는데도 할 수 있으니 계속 치료(2008년 연구가 보여 준 관행)	사전 지시서가 이상적 · 없고 뜻도 알 수 없으며 이익도 의심스러우면 가족의 뜻과 공동체의 비용도 고려(저자)
생명의 신성함	모든 인간 생명은 신성하니 이롭지 않아도 늘린다(저자가 짐작하는 그릇된 믿음)	가톨릭 = 이익에 비해 지나치거나 과도한 부담인 돌봄은 의무 아님(저자: 더 합리적)
골럽척 사건	자녀 = 생명 유지 중단은 정통파 유대교 신앙에 어긋남 · 법원 = 유지 명령	쿠마르 = 윤리적으로 정당화할 수 없음 · 다른 두 의사도 수감 위험을 무릅쓰고 거부
가족과 의사	환자가 결정할 수 없으면 가족의 바람을 크게 존중(보통의 경우)	환자의 최선의 이익을 위한 의사의 책임을 가족의 바람이 넘어설 수 없음(저자)
공공 재정	법원 = 병원 비용으로 계속 돌보라	헛된 치료의 장기 돌봄 의무 없음 · 원하면 자비로 · 납세자의 의무 아님(저자)
안락사의 위험	미끄러운 비탈길 = 허용하면 원하는 사람에게만 한정할 수 없음(가장 영향력 있는 반론)	여러 나라와 오리건에서 증거 없음 · 진짜 위험은 다른 곳에서(저자)
이중 효과 원리	좋은 효과를 의도하면 생명 단축을 예견해도 허용(교황 · 바티칸)	동의를 강조하지 않음 · 동의 없는 생명 단축에 익숙하게 해 의도적 살해의 길을 닦은 듯(저자)

1-4. 숫자 · 고유명사 · 인물 총정리표 – 서답형과 내용 일치는 여기서 나온다

항목	내용(바꿔치기 주의점)
Amillia Taylor	**2007년** 신문이 '기적의 아기'로 떠받듦 · 기록상 가장 이른 생존 조산아라고 **주장**(claiming) · **10월** 출생 · 임신 **21주 6일** · **280g**(10온스) · 이전에는 **23주** 미만 생존 사례 알려진 적 없음 → 의사들은 기대하지 않음
Miami · 1800 g	마이애미 병원 신생아 집중 치료실에서 **넉 달 가까이** · **1,800g**(4파운드)까지 자라 퇴원 판정
in vitro fertilization	체외 수정 → 수정일을 정확히 앎 · 보통은 마지막 월경 첫날부터 → **약 2주** 더함 → **23주째** 출생 · **한 자료에 따르면** 네 번째로 작은 생존아 · 지금은 10대, 잘 지낸다고 **전해짐**
NEJM 2022	『New England Journal of Medicine』 · **2022년** 'Case Vignette'와 토론 글 · 22주에 태어난 아기를 모두 으레 소생시켜야 하는가

항목	내용(바꿔치기 주의점)
Leif Nelin	모두 소생 찬성 · 아이오와 병원(22~23주 모두 소생) **70%** 생존 · **55%** 신경 발달 장애 없음 또는 가벼움 / 스웨덴 연구 22주 생존 **52%** · **2.5년** 뒤 생존아 **절반** 장애 없음
Elizabeth Foglia	출산 전 상담 · 부모가 소생 또는 '편안함만 주는 돌봄' 선택 / 메타 분석 **2,000명 넘게**(모두 적극 치료) · 생존 **29%** · 큰 합병증 없이 **11%** · 넬린 쪽 수치 = 자원이 좋은 병원 덕일 **것**
독자 투표 · 45%	**1,870명** · 일괄 소생 **28%** · 선별적 소생 **71%** · 과학적 조사 **아님** / 저자 = 아이오와 연구로도 생존아의 **45%**는 '가벼운' 정도가 아닌 장애
the old man's friend	폐렴의 옛 별명 · 이미 질이 낮고 그대로 두면 계속 나빠졌을 삶을 빠르고 비교적 고통 없이 끝내 줌
D'Agata · Mitchell	『Archives of Internal Medicine』 · **2008년** 보스턴 인근 요양원 · **18개월** · **214명** 중 **3분의 2** 항생제 · 평균 **85세** · 0~24점 검사에서 **4분의 3**이 **0점**
Medicare · Medicaid	알츠하이머병 환자 비용 **2021년 2,390억 달러**(추정) → **2050년 8,000억 달러 가까이**(예상) / 비교: **2020년** 미국 대외 원조 예산 **510억 달러**
항생제 내성균	다가타와 미첼이 짚은 다른 비용 · 병원에 옮겨진 치매 환자에게서 퍼져 회복할 환자에게 치명적일 **수도**(may)
Roman Catholic Church	이익에 비해 지나치거나 과도한 부담인 돌봄은 의무 아님 · 저자의 **경험으로는** 많은 신학자가 중증 치매 노인의 폐렴에 항생제를 쓰지 않는 결정을 받아들일 것
Samuel Golubchuk	**84세** · 캐나다 **위니펙** · 뇌 손상 · 폐렴으로 입원 · 의사들 = 생명 유지 중단 제안 / 자녀 = **정통파 유대교** 신앙에 어긋남 → **임시** 법원 명령 · 호흡관 · 영양관
3 + 3 months	**3개월** 뒤 명령 재심 → 연장 · 다시 **3개월** · Anand Kumar = 정당화할 수 없다 / 다른 의사 **두 명**도 거부(수감 위험) · 다른 의사가 맡은 뒤 곧 사망 · 공식 사인 **자연사**
slippery slope	자발적 안락사 반대론 가운데 **가장 영향력 있는** 논증 / 네덜란드 · 벨기에 · 룩셈부르크 · 스위스 · 미국 **오리건** = 오랜 합법화에도 증거 없음(저자)
Hurricane Katrina	**2005년 8월** · Memorial Medical Center · **200명 넘는** 환자 · **사흘** 뒤 전기 · 물 · 화장실 끊김 / 건강하고 걸을 수 있는 환자 먼저 헬기 대피 · 주 경찰 = **오후 5시**까지 모두 나가라
Jannie Burgess	**79세** · 말기 암 · **8층** · 대피하려면 계단 **여섯 층** · Ewing Cook = 모르핀 증량 지시 · 뒤에 Sheri Fink(『New York Times』 기사 · 책)에게 '고민할 것도 없는 일'
Anna Pou	핑크에 **따르면 7층** 환자 몇 명이 너무 위중해 살 수 없다고 말하고, 모르핀과 호흡을 늦추는 다른 약을 주사
Emmett Everett	**61세** · 몇 해 전 사고로 마비 · 장폐색 수술로 입원 · **380파운드(173kg)** · 어지럼증에 도움이 된다는 말을 들음 · 임박한 죽음의 위험은 적었던 **것으로 보임**(appears)
Pius XII · 1957 · 1980	**1957년** 의사들의 물음 = 수명 단축을 예견해도 마약성 진통제로 고통과 의식을 누를 수 있는가 → 허용 / **1980년** 「안락사 선언」이 재확인
double effect	좋은 효과를 의도하고 나쁜 효과는 원치 않은 결과일 뿐이면 허용될 수 있음 · 교황 · 선언 모두 **동의**를 강조하지 않음 · 의료진 = **72시간** 거의 못 잠

PART 2

유닛별 정밀 해부

Ethics in the Real World · The Tiniest Babies · No Diseases for Old Men · When Doctors Kill (원서 PDF 74~75 · 81~85쪽) · 6개 유닛

▲ 어법 함정 ● 어휘 반전 ★ 빈칸·요약 ◆ 밑줄 의미·지칭

3-1 사례와 찬성 측 근거 – 기적의 아기, 22주 아기를 모두 살려야 하는가 74쪽 ¶1 ~ ¶5

원문 위치 원서 74쪽 ¶1 ~ ¶5 — 원서를 펴고 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 뒤, 아래 자리에 기호를 직접 표시한다.

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
★	74쪽 ¶1 첫 문장	In 2007, newspapers hailed the "miracle baby" Amillia Taylor, claiming that	연도 · 인물 · 신문의 '주장'
▲	74쪽 ¶1 첫 문장	claiming that she was then the most prematurely born surviving baby ever recorded	분사구문 · 최상급 + ever p.p.
▲	74쪽 ¶1 둘째 문장	Born in October with a gestational age of just 21 weeks and six days	과거분사로 시작하는 분사구문
★	74쪽 ¶1 둘째 문장	21 weeks and six days, she weighed only 280 grams, or 10 ounces	숫자 — 서답형 1순위
▲	74쪽 ¶1 셋째 문장	no baby born at less than 23 weeks had been known to survive	과거완료 수동 + to V
★	74쪽 ¶1 넷째 문장	nearly four months in a neonatal intensive care unit in a Miami hospital … 1800 grams	숫자 · 장소 — 내용 일치
◆	74쪽 ¶2 첫 문장	There was a certain amount of hype in all this.	밑줄 의미: 기록이 부풀려졌다
▲	74쪽 ¶2 둘째 문장	the day on which conception took place could be known precisely	전치사 + 관계대명사
▲	74쪽 ¶2 넷째 문장	Amillia should therefore have been regarded as being born in the 23rd week	should have been p.p.
●	74쪽 ¶2 다섯째 문장	It is not uncommon for such babies to survive.	어휘 반전: uncommon ↔ common
★	74쪽 ¶2 여섯째 문장	(according to one source, the fourth-smallest baby to survive)	출처 한정 — 단정 선지 함정

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
★	74쪽 ¶3 첫 문장	Amillia is now a teenager and reported to be doing fine.	'전해진다' — True/False 후보
◆	74쪽 ¶3 셋째 문장	raises issues that need to be discussed	전환 — 순서 배열의 고리
★	74쪽 ¶4	In 2022, the New England Journal of Medicine published a "Case Vignette"	연도 · 학술지
★	74쪽 ¶5 첫 문장	70% survived, and 55% had no, or only mild, neurodevelopmental impairment	숫자 — 내용 일치 · 순서
▲	74쪽 ¶5 둘째 문장	with half the survivors having no impairment when checked 2.5 years later	with + O + -ing · when + p.p.

내용

2007년 신문들은 '기적의 아기' 어밀리아 테일러를 떠받들며, 그녀가 당시까지 기록된 아기 가운데 가장 이르게 태어나 살아남은 아기라고 주장했다. 어밀리아는 10월에 임신 주수 겨우 21주 6일로 태어났고, 출생 체중은 280g(10온스)에 불과했다. 그 이전에는 23주 미만에 태어나 살아남은 아기가 알려진 적이 없었으므로 의사들은 어밀리아가 살 것이라고 기대하지 않았다. 그러나 마이애미의 한 병원 신생아 집중 치료실에서 넉 달 가까이 지내며 1,800g(4파운드)까지 자라자, 의사들은 아기가 집에 갈 수 있다고 판단했다. 저자는 이 일에 어느 정도 과장이 있었다고 본다. 어밀리아는 체외 수정으로 생겼기 때문에 수정이 이루어진 날을 정확히 알 수 있었다. 보통은 그럴 수 없어서 임신 주수를 어머니의 마지막 월경 첫날부터 센다. 아기는 대개 월경 주기의 중간쯤에 생기므로 이 방식은 수정일에 약 2주를 더하게 되고, 따라서 어밀리아는 임신 23주째에 태어난 것으로 보았어야 했다. 그런 아기가 살아남는 것은 드문 일이 아니다. 그렇더라도 어밀리아가 아주 이르게, 아주 작게 태어난 아기였던 것은 분명하다(한 자료에 따르면 살아남은 아기 가운데 네 번째로 작았다). 어밀리아는 지금 10대가 되었고 잘 지낸다고 전해진다. 모든 일이 이토록 놀랍게 잘 풀린 것을 그녀와 부모를 위해 기뻐해야 마땅하다. 그러나 더 작은 아기를 살리려고 현대 의학의 모든 자원을 쓰는 일은 논의해야 할 문제를 낳는다. 2022년 『New England Journal of Medicine』은 임신 22주에 태어난 아기를 모두 으레 소생시켜야 하는지를 두고 토론하는 글들과 함께 'Case Vignette'(사례 소개)를 실었다. 22주에 태어난 아기를 모두 소생시키자고 주장한 레이프 넬린 박사는, 22~23주에 태어난 아기를 모두 소생시킨 아이오와의 한 병원에서 70%가 살아남았고 55%는 신경 발달 장애가 없거나 가벼운 정도였다는 연구를 소개했다. 스웨덴의 한 연구는 22주에 태어난 아기의 생존율이 52%였고, 2.5년 뒤 검사했을 때 생존아의 절반은 장애가 없었다고 밝혔다.

어법

- **In 2007, newspapers hailed the "miracle baby" Amillia Taylor, claiming that she was then the most prematurely born surviving baby ever recorded** : claiming = 분사구문(그러면서 ~라고 주장했다; 의미상 주어 newspapers). the most + 부사(prematurely) + 과거분사(born) + 분사(surviving) + 명사. ever recorded = 최상급 뒤에 붙는 과거분사(기록된 것 가운데). claiming이 전하는 것은 신문의 주장이다.
- **Born in October with a gestational age of just 21 weeks and six days, she weighed only 280 grams, or 10 ounces, at birth** : 과거분사 Born으로 시작하는 분사구문(= She was born ... and). 의미상 주어 = 주절의 she. or = 즉, 바꿔 말하면(단위를 달리해 다시 말함).
- **Previously no baby born at less than 23 weeks had been known to survive, so doctors did not expect Amillia to live** : no + 명사 주어 = 어떤 ~도 …않다. born ~ = 과거분사 후치. had been known to V = 과거완료 수동(그 이전까지 ~한 것으로 알려져 있었다). expect + O + to V.

- **But after nearly four months in a neonatal intensive care unit in a Miami hospital, and having grown to a weight of 1800 grams, or 4 pounds, doctors judged her ready to go home** : after + 명사구와 having grown(완료 분사구문: 주절보다 앞선 일)이 and로 병렬. having grown의 의미상 주어는 주절의 doctors가 아니라 Amillia — 문맥으로 읽어야 하는 구조. judge + O + 형용사 보어(ready to V).
- **Amillia was conceived by in vitro fertilization, so the day on which conception took place could be known precisely** : on which = 전치사 + 관계대명사(conception took place on the day). could be known = 조동사 수동. so = 그래서(결과).
- **Since babies are usually conceived around the middle of the menstrual cycle, this adds about two weeks to the date of conception, and Amillia should therefore have been regarded as being born in the 23rd week of pregnancy** : Since = 이유의 접속사. add A to B = B에 A를 더하다. should have been p.p. = ~로 여겨졌어야 했다(실제로는 그러지 않음). regard A as B의 수동 → be regarded as + 동명사(being born).
- **It is not uncommon for such babies to survive** : 가주어 It + for + 의미상 주어(such babies) + 진주어 to V. not uncommon = 이중 부정(드물지 않다 = 꽤 있는 일이다). such babies = 임신 23주째에 태어난 아기.
- **A Swedish study found a survival rate of 52% in infants born at 22 weeks gestation, with half the survivors having no impairment when checked 2.5 years later** : with + 목적어(half the survivors) + 현재분사(having) = 부대상황(그리고 생존아의 절반은 ~였다). when checked = when they were checked(접속사 뒤 주어 + be 동사 생략).

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
hail (v.)	환호하며 맞이하다, 떠받들다	acclaim	criticize
prematurely	예정보다 일찍	early	—
neonatal	신생아의	newborn	—
hype	과장, 과대 선전	exaggeration	understatement
conceive	임신하다(수동: 잉태되다)	—	—
precisely	정확히	exactly	approximately
uncommon	드문	unusual	common
remarkably	놀랄 만큼	strikingly	—
resources	자원, 수단	means	—
routinely	으레, 일상적으로	regularly	selectively
resuscitate	소생시키다	revive	—
impairment	손상, 장애	disability	—
mild	가벼운	slight	severe

내용 일치 2007년 = 신문이 '기적의 아기'로 떠받든 해 · 가장 이른 생존 조산아 = 신문의 '주장'(claiming) · 10월 출생 · 21주 6일 · 280g(10온스) · 23주 미만 생존 사례 알려진 적 없음 → 의사들은 기대하지 않음 · 마이애미 병원 NICU 넉 달 가까이 · 1,800g(4파운드) · 과장 = 체외 수정이라 수정일이 정확 · 보통은 마지막 월경 첫날부터 → 약 2주 더함 → 23주째 · 그런 아기의 생존은 드물지 않음 · 네 번째로 작은 아기 = '한 자료에 따르면' · 지금 10대 = 잘 지낸다고 '전해짐' · 2022 NEJM · 넬린 = 모두 소생 찬성 · 아이오와 = 22~23주 모두 소생 · 70% 생존 · 55% 장애 없음 또는 가벼움 · 스웨덴 = 22주 생존 52% · 2.5년 뒤 생존아 절반 장애 없음. **밑줄 의미** a certain amount of hype = 수정일부터 센 계산 방식 때문에 기록이 실제보다 대단해 보였다는 것 / raises issues that need to be discussed = 더 작은 아기를 살리려 모든 자원을 쓰는 일이 22주 아기 소생

논쟁으로 이어지는 전환 / 74쪽 ¶1 her(judged her) = 어밀리아 / ¶2 this(this adds) = 마지막 월경 첫날부터 세는 방식 / such babies = 23주째에 태어난 아기.

> **한 줄 요약** '기적의 아기' 보도에는 수정일부터 센 계산에서 온 과장이 있었고, 더 작은 아기를 살리려는 의학은 22주에 태어난 아기를 모두 소생시켜야 하는가라는 물음을 낳았으며, 넬린은 높은 생존율을 근거로 찬성했다.

3-2 반대 측 근거와 독자 투표, 부모가 함께 정해야 한다는 저자의 답 74쪽 ¶6 ~ 75쪽 ¶2

원문 위치 원서 74쪽 ¶6 ~ 75쪽 ¶2 — 원서를 펴고 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 뒤, 아래 자리에 기호를 직접 표시한다.

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
◆	74쪽 ¶6 첫 문장	In contrast, Dr. Elizabeth Foglia argued that	대조 — 반대 측 견해의 시작
▲	74쪽 ¶6 첫 문장	parents should, if circumstances permit, be given counseling … and invited to decide	조동사 수동 병렬
●	74쪽 ¶6 ~ 75쪽 첫 줄	only "comfort care" rather than invasive and possibly futile interventions	어휘 반전: futile ↔ effective
▲	75쪽 첫 줄(¶6 둘째 문장)	more than 2,000 infants born at 22 weeks gestation, all of whom received active treatment	수량 + of whom
★	75쪽 첫 줄(¶6 셋째 문장)	a survival rate of only 29%, and only 11% survived without major in-hospital complications	숫자 — 52% · 70%와 혼동 주의
▲	75쪽 첫 줄(¶6 넷째 문장)	the studies to which Dr. Nelin referred … due to these hospitals being better resourced	to which · 동명사의 의미상 주어
◆	75쪽 첫 줄(¶6 넷째 문장)	being better resourced than most	밑줄 의미 · 지칭 she = 포글리아
★	75쪽 첫 줄(¶6 끝 문장)	spend months …, undergo hundreds of painful procedures, and are at high risk	내용 일치 · 동사 병렬
★	75쪽 ¶1 둘째 문장	1,870 readers had voted, with 28% in favor … and 71% recommending selective resuscitation	숫자 — 서답형 1순위
◆	75쪽 ¶1 셋째 문장	(This is not, of course, a scientific survey of physician opinion.)	저자의 단서 — 단정 선지 함정
★	75쪽 ¶2 첫~둘째 문장	I am with the majority of those polled. The parents should be involved in the decision.	저자의 주장 — 주장 1순위

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
★	75쪽 ¶2 셋째 문장	45% of the surviving infants have an impairment that is not merely "mild"	숫자 — 55%와 짝
▲	75쪽 ¶2 넷째 문장	It is wrong for doctors to impose that burden on parents without seeking their views	가주어 · impose A on B
▲	75쪽 ¶2 다섯째 문장	should that be the outcome	if 생략 → should + 주어 도치
◆	75쪽 ¶2 다섯째 문장	difficult policy issues will arise about how best to spend the available healthcare budget	남는 문제 — 2편과 이어지는 고리

내용

이와 달리 엘리자베스 포글리아 박사는, 상황이 허락한다면 아주 이른 출산을 앞두고 부모가 상담을 받고, 아기를 소생시키기를 원하는지 아니면 몸에 부담을 주고 어쩌면 헛될 수도 있는 처치 대신 편안함만 주는 돌봄(comfort care)을 받게 할지를 직접 정하도록 해야 한다고 주장했다. 그녀는 22주에 태어나 모두 적극적인 치료를 받은 2,000명이 넘는 아기의 자료를 모은 메타 분석을 들었다. 이 분석에서 생존율은 29%에 그쳤고, 입원 중 큰 합병증 없이 살아남은 아기는 11%뿐이었다. 그녀는 넬린 박사가 인용한 연구들의 생존율이 더 높은 것은 그 병원들이 대부분의 병원보다 자원을 더 잘 갖추었기 때문일 것이라고 말했다. 그리고 대체로 아주 일찍 태어나 살아남은 신생아는 신생아 집중 치료실에서 몇 달을 보내고, 수백 번의 고통스러운 시술을 받으며, 그 뒤 신경 발달 장애를 겪을 위험이 높다고 했다. 학술지는 독자들에게 22주에 태어난 아기를 으레 소생시키는 데 찬성하는지 물었다. 투표가 끝났을 때 1,870명이 참여했고, 28%는 22주에 태어난 모든 아기를 으레 소생시키자는 쪽, 71%는 선별적 소생을 권하는 쪽이었다(물론 이것은 의사들의 의견을 과학적으로 조사한 것이 아니다). 저자는 이 물음에서 투표한 사람 가운데 다수의 편에 선다. 부모가 결정에 참여해야 한다는 것이다. 아이가 살아남더라도 심한 장애를 안게 된다면 그 아이를 돌봐야 할 사람은 바로 부모다. 넬린 박사가 인용한 아이오와 연구조차 생존아의 45%가 '가벼운' 정도에 그치지 않는 장애를 지닌다는 것을 보여 준다. 의사가 부모의 의견을 구하지 않고 그 부담을 지우는 것은 잘못이다. 반면 부모가 상황을 이해하고, 혹시 그런 결과가 되더라도 심한 장애가 있는 아이를 가족으로 맞을 준비가 되어 있다면, 병원은 아이를 소생시킬 준비가 되어 있어야 한다. 다만 그때에도 치료비가 정부 재정에서 나온다면, 주어진 의료 예산을 어떻게 쓰는 것이 가장 좋은지를 두고 어려운 정책 문제가 생길 것이다.

어법

- **parents should, if circumstances permit, be given counseling before an extremely premature birth, and invited to decide whether they wish their baby to be resuscitated** : should + be given(give + IO + DO의 수동: 간접목적어 parents가 주어, counseling이 남음)과 (should be) invited가 and로 병렬. if circumstances permit = 삽입된 조건절. invite + O + to V의 수동. wish + O + to be p.p.
- **She referred to a meta-analysis of data from more than 2,000 infants born at 22 weeks gestation, all of whom received active treatment** : refer to = ~을 언급하다, 인용하다. all of whom = 수량 + of + 관계대명사(계속적; = and all of them). 쉼표 뒤에 접속사 없이 them을 쓰면 두 절을 이을 수 없다.
- **The higher survival rates in the studies to which Dr. Nelin referred were, she said, likely to be due to these hospitals being better resourced than most** : 주어 rates(복수) → were. to which = refer to의 to가 관계대명사 앞으로. she said = 삽입절. be likely to V = ~일 것 같다(단정 아님). due to + 동명사(being), these hospitals = 동명사의 의미상 주어. than most = than most hospitals.

- **Extremely preterm newborns who survive spend months in the neonatal intensive care unit, undergo hundreds of painful procedures, and are at high risk for subsequent neurodevelopmental impairment** : 주어 newborns + 관계절(who survive) 뒤 동사 셋 spend · undergo · are가 병렬(주어가 복수라 모두 복수형). be at high risk for = ~의 위험이 높다.
- **By the time the poll closed, 1,870 readers had voted, with 28% in favor of routine resuscitation ..., and 71% recommending selective resuscitation** : By the time + 과거 → 주절은 그때까지 끝난 일 = 과거완료(had voted). with + O + 전치사구(in favor of) / with + O + 현재분사(recommending) — 두 부대상황이 and로 이어진다.
- **If the child survives, but with a severe disability—and even the Iowa study that Dr. Nelin quotes indicates that 45% ... —the parents are the ones who will have to care for that child** : 조건절 뒤 대시 사이 = 삽입(근거 보충). even = ~조차. the ones who = 바로 ~하는 사람들(부모를 강조). will have to V = ~해야 할 것이다.
- **It is wrong for doctors to impose that burden on parents without seeking their views** : 가주어 It + for + 의미상 주어(doctors) + 진주어 to V. impose A on B = B에게 A를 지우다. without + 동명사(seeking). their = 부모의.
- **if the parents understand the situation, and are ready to welcome a severely disabled child into their family, should that be the outcome, then the hospital should be prepared to resuscitate the child** : should that be the outcome = if that should be the outcome(if 생략 → should + 주어 도치, '혹시 ~라면'). that = 심한 장애가 있는 아이가 되는 결과. be prepared to V = ~할 준비가 되어 있다.

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
counseling	상담	guidance	—
invasive	몸에 부담을 주는, 침습적인	intrusive	non-invasive
futile	헛된, 소용없는	useless	effective
intervention	처치, 개입	treatment	—
meta-analysis	메타 분석	—	—
complication	합병증	—	—
resourced	자원을 갖춘	equipped	under-resourced
preterm	조산의	premature	full-term
procedure	시술, 처치	operation	—
subsequent	그 뒤의	later	prior
selective	선별적인	discriminating	routine
impose A on B	B에게 A를 지우다	force	spare
burden	부담	load	relief
budget	예산	funds	—

내용 일치 포글리아 = 상황이 허락하면 출산 전 상담 · 부모가 소생 또는 편안함만 주는 돌봄 선택 · 메타 분석 = 2,000명 넘는 22주 아기, 모두 적극 치료 · 생존 29% · 큰 합병증 없이 11% · 넬린 쪽 수치가 높은 까닭 = 자원이 좋은 병원 '일 것'(she said) · 수백 번의 고통스러운 시술 · 투표 = 1,870명 · 일괄 28% · 선별 71% · 과학적 조사 아님 · 저자 = 다수 편, 부모가 결정에 참여 · 45% = 아이오와 연구에서 가벼운 정도가 아닌 장애 · 부모의 의견 없이 부담을 지우는 것은 잘못 · 부모가 원하면 병원은 소생을 준비 · 정부 재정이면 예산 문제(저자가 남긴 물음). **지칭** 74쪽 ¶6 they wish · their baby = 부모 / 75쪽 첫 줄 She referred · she said = 포글리아 / all of whom = 2,000명 넘는 아기 / these hospitals = 넬린이 인용한 연구의 병원들 / ¶1 they favor = 독자들 / ¶2 their views = 부모의 / should that be the outcome의 that = 심한 장애가 있는 아이가 되는 결과.

한 줄 요약 포글리아는 낮은 생존율과 고통스러운 시술을 들어 부모가 상담 뒤 선택하게 하자고 했고, 저자는 장애가 있는 아이를 돌볼 사람이 부모이므로 부모가 결정에 참여해야 하며 부모가 원하면 병원은 소생을 준비해야 한다고 본다.

3-3 사례와 저자의 판단 — '노인의 친구' 폐렴과 맞서는 항생제 81쪽 ¶1 ~ 82쪽 첫 줄

원문 위치 원서 81쪽 ¶1 ~ 82쪽 첫 줄 — 원서를 펴고 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 뒤, 아래 자리에 기호를 직접 표시한다.

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
◆	81쪽 ¶1 첫 문장	Pneumonia used to be called "the old man's friend"	밑줄 의미 1순위 · used to
▲	81쪽 ¶1 첫 문장	a life that was already of poor quality and would otherwise have continued to decline	of + 추상명사 · otherwise
★	81쪽 ¶1 둘째 문장	in 2008, a study of severely demented patients in US nursing homes around Boston	연도 · 장소
▲	81쪽 ¶1 둘째 문장	the "friend" is often being fought with antibiotics	현재진행 수동
★	81쪽 ¶1 셋째 문장	because they can, rather than because doing so is in the best interests of the patient	중심 물음 · 빈칸 후보
★	81쪽 ¶2 첫 문장	Erika D'Agata and Susan Mitchell … over 18 months, two-thirds of 214	인물 · 숫자
★	81쪽 ¶2 둘째~셋째 문장	The mean age … was 85 … from 0 to 24 … three-quarters of these patients scored 0	숫자 — 서답형 1순위
▲	81쪽 ¶2 셋째 문장	where scores can range from 0 to 24, with the lower scores indicating	관계부사 where · with + O + -ing
★	81쪽 ¶3	It isn't clear that using antibiotics in these circumstances prolongs life	True/False 뒤집기 후보
▲	81쪽 ¶3	even if it did … can neither speak nor recognize their children	대동사 did · neither A nor B
●	81쪽 ¶3	their mental capacities have irreversibly deteriorated	어휘 반전: irreversibly ↔ reversibly
★	81쪽 ¶4 첫 문장	The interests of patients should come first	저자의 주장 · 요지

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
▲	81쪽 ¶4 둘째 문장	Ideally, they would all have signed advanced directives	would have p.p.(이상적 가정)
★	81쪽 ¶4 셋째 문장	it is reasonable to take account of other factors, including the views of the family, and the cost	요지 — 조건 세 개
★	81쪽 ¶4 넷째 문장	$239 billion in 2021, and are expected to increase to nearly $800 billion by 2050	숫자 바꿔치기 주의
◆	81쪽 ¶5 ~ 82쪽 첫 줄	a different kind of cost for the community: it exacerbates	지칭 it = 항생제 사용

내용

폐렴은 예전에 '노인의 친구'라고 불렸다. 이미 삶의 질이 낮고 그대로 두면 계속 나빠졌을 삶을 빠르고 비교적 고통 없이 끝내 주는 일이 많았기 때문이다. 그러나 2008년 매사추세츠주 보스턴 인근 미국 요양원의 중증 치매 환자를 다룬 연구는 이 '친구'가 항생제와 싸우는 상대가 되는 일이 많다는 것을 보여 주었다. 의사들은 치료하는 것이 환자에게 가장 이로워서가 아니라 그저 치료할 수 있기 때문에 으레 병을 치료하고 있는 것은 아닐까? 에리카 다가타와 수전 미첼이 수행해 『Archives of Internal Medicine』에 발표한 이 연구에 따르면, 18개월 동안 요양원의 중증 치매 환자 214명 가운데 3분의 2가 항생제 치료를 받았다. 환자들의 평균 나이는 85세였다. 점수가 0점에서 24점까지이고 낮을수록 장애가 심한 중증 장애 표준 검사에서 이 환자들의 4분의 3이 0점을 받았다. 말로 소통하는 능력은 전혀 없거나 아주 적었다. 이런 상황에서 항생제를 쓰는 것이 수명을 늘리는지는 분명하지 않다. 설령 늘린다 해도, 대소변을 가리지 못하고, 남이 먹여 주어야 하고, 더는 걸을 수 없으며, 정신 능력이 되돌릴 수 없게 나빠져 말도 못 하고 자녀도 알아보지 못하는데 수명이 늘어나기를 바랄 사람이 얼마나 되겠는가. 저자는 환자의 이익이 먼저여야 하며, 더 긴 삶이 이 환자들에게 이익이었는지 의심스럽다고 말한다. 이상적이라면 이들은 모두 이런 상황에서 계속 살기를 원하는지 밝혀 둔 사전 지시서에 서명해 두었을 것이다. 그러나 그런 지시서가 없고, 환자가 무엇을 원하는지 알아낼 방법도 없으며, 치료를 계속하는 것이 환자에게 이익인지 매우 의심스러울 때에는, 가족의 견해와 공동체가 치르는 비용을 비롯한 다른 요인도 고려하는 것이 합리적이다. 미국에서 알츠하이머병 환자에게 드는 메디케어 · 메디케이드 비용은 2021년 2,390억 달러로 추정되었고 2050년에는 8,000억 달러 가까이로 늘어날 것으로 예상된다. 비교하자면 2020년 미국의 대외 원조 예산은 510억 달러였다. 그런데 메디케어와 메디케이드 예산 안에서만 보더라도, 중증 치매를 앓는 요양원 노인 환자의 생명을 늘리는 것보다 먼저 돈을 써야 할 곳들이 있다. 다가타와 미첼은 이 환자들이 그렇게 많은 항생제를 쓰는 데에는 공동체가 치르는 다른 종류의 비용도 따른다고 지적한다. 항생제 내성균이라는, 점점 커지는 문제를 더 악화시킨다는 것이다. 치매 환자가 급성 질환 때문에 병원으로 옮겨지면 이 내성균이 퍼질 수 있고, 그렇지 않았다면 잘 회복해 정상적인 삶을 여러 해 더 누렸을 환자에게 치명적일 수도 있다.

어법

- **Pneumonia used to be called "the old man's friend" because it often brought a swift and relatively painless end to a life that was already of poor quality and would otherwise have continued to decline** : used to be p.p. = 예전에는 ~라고 불렸다(지금은 아님). bring an end to = ~을 끝내다. that절의 동사 was와 would have continued가 and로 병렬. of poor quality = of + 추상명사(질이 낮은). otherwise = 폐렴이 아니었다면 → would have p.p.
- **a study … showed that the "friend" is often being fought with antibiotics** : is being p.p. = 현재진행 수동(지금 싸움의 상대가 되고 있다). 주절은 과거(showed)지만 that절은 현재 — 지금도 이어지는 일이라 시제를 맞추지 않았다.
- **Are doctors routinely treating illnesses because they can, rather than because doing so is in the best interests of the patient?** : they can = they can treat illnesses(반복 생략). A rather than B = B가 아니라 A —

because절 두 개를 대조. doing so = 동명사 주어(그렇게 하는 것 = 치료하는 것) → is. in the best interests of = ~에게 가장 이로운.

- **The study, carried out by Erika D'Agata and Susan Mitchell and published in the Archives of Internal Medicine, showed that over 18 months, two-thirds of 214 severely demented patients in nursing homes were treated with antibiotics** : 주어 The study와 동사 showed 사이에 과거분사구 두 개(carried out / published)가 삽입. over 18 months = 18개월에 걸쳐. 분수 + of + 복수 명사 → 복수 동사 were.
- **On a standard test for severe impairment, where scores can range from 0 to 24, with the lower scores indicating more severe impairment, three-quarters of these patients scored 0** : where = 관계부사 계속적 용법(그 검사에서는; 선행사 test). range from A to B. with + O + 현재분사(indicating) = 부대상황. the lower scores = 더 낮은 점수.
- **even if it did, how many people want their lives to be prolonged if they are incontinent, ... and their mental capacities have irreversibly deteriorated so that they can neither speak nor recognize their children?** : did = 대동사(prolonged life). want + O + to be p.p. 수사의문문(그런 사람은 거의 없다는 뜻). so that = 그래서(결과). neither A nor B = A도 B도 ~ 않다.
- **Ideally, they would all have signed advanced directives indicating whether they wanted to keep living under these circumstances** : would have p.p. = (이상적이라면) ~했을 것이다 — 실제로는 그러지 않았다는 함의. indicating = 현재분사 후치. whether = ~인지. keep -ing = 계속 ~하다.
- **When there are no such directives, however, and no way of finding out what the patient wants, and it is very doubtful that continued treatment is in the interests of a patient, it is reasonable to take account of other factors** : When 하나에 조건 세 개가 and로 병렬(no such directives / no way of -ing / it is doubtful that). what the patient wants = 간접의문문. 가주어 it + 진주어 to take. take account of = ~을 고려하다.

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
pneumonia	폐렴	—	—
swift	신속한	rapid	slow
decline (v.)	나빠지다, 쇠퇴하다	worsen	recover
demented	치매에 걸린	—	—
mean (adj.)	평균의	average	—
verbally	말로	orally	nonverbally
prolong	연장하다	extend	shorten
irreversibly	되돌릴 수 없게	permanently	reversibly
deteriorate	악화되다	degenerate	improve
directive	지시(서)	instruction	—
doubtful	의심스러운	uncertain	certain
exacerbate	악화시키다	aggravate	alleviate
acute	급성의	sudden	chronic
fatal	치명적인	deadly	harmless

내용 일치 '노인의 친구' = 예전 별명(used to) · 2008년 연구 = 보스턴(매사추세츠) 인근 미국 요양원의 중증 치매 환자 · 다가타와 미첼 · 『Archives of Internal Medicine』 · 18개월 · 214명 중 3분의 2 항생제 · 평균 85세 · 0~24점 검사에서 4분의

3이 0점 · 말로 소통 = 전혀 없음 ~ 아주 적음 · 항생제가 수명을 늘리는지 = '분명하지 않음' · 환자의 이익이 먼저 · 더 긴 삶이 이익이었는지 = 저자가 의심 · 사전 지시서 = 이상적인 경우 · 다른 요인 = 가족의 견해 · 공동체의 비용 · 2021년 2,390억 달러(추정) · 2050년 8,000억 달러 가까이(예상) · 2020년 대외 원조 510억 달러 · 내성균 = 회복할 환자에게 치명적일 '수도'(may). **밑줄 의미** the old man's friend = 이미 나빠지는 삶을 빠르고 비교적 고통 없이 끝내 주던 폐렴 / because they can = 환자에게 이로워서가 아니라 할 수 있으니까 치료한다는 것 / 81쪽 ¶3 it did = 항생제 사용이 수명을 늘린다면 / ¶4 they would all have signed = 이 환자들 / ¶5 it exacerbates = 그렇게 많은 항생제 사용.

> **한 줄 요약** 중증 치매 노인의 폐렴을 으레 항생제로 치료하는 관행에 대해 저자는 환자의 이익이 먼저이며, 환자의 뜻을 알 수 없고 치료의 이익도 의심스러우면 가족의 뜻과 공동체의 비용(예산 · 내성균)도 고려하는 것이 합리적이라고 본다.

3-4 더 경직된 종교와 골럽척 사건, 공공 재정의 한계라는 저자의 결론 82쪽 ¶1 ~ 83쪽 ¶1

원문 위치 원서 82쪽 ¶1 ~ 83쪽 ¶1 — 원서를 펴고 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 뒤, 아래 자리에 기호를 직접 표시한다.

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
★	82쪽 ¶1 첫 문장	One may suspect that a misguided belief in the sanctity of all human life plays some role	저자의 짐작 — 단정 금지
▲	82쪽 ¶1 첫 문장	beyond the point where it benefits the person whose life it is	관계부사 where · whose
●	82쪽 ¶1 둘째 문장	some religions are more reasonable than others	어휘 반전: reasonable ↔ rigid(¶2)
★	82쪽 ¶1 셋째 문장	no obligation to provide care that is disproportionate to the benefit it produces or unduly burdensome	빈칸 1순위
★	82쪽 ¶1 넷째 문장	In my experience, many Catholic theologians would accept a decision to withhold antibiotics	저자의 경험 — 내용 일치
◆	82쪽 ¶2 둘째 문장	Pneumonia has been unable to play its traditional friendly role	밑줄 의미 — '노인의 친구'와 연결
★	82쪽 ¶2 둘째 문장	Samuel Golubchuk, an 84-year-old man from Winnipeg, Canada	인물 · 숫자 · 도시 — 서답형
▲	82쪽 ¶2 셋째 문장	a brain injury that left him with limited physical and mental capacities	leave + O + with
★	82쪽 ¶2 여섯째 문장	They obtained an interim court order compelling the doctors to maintain life support.	내용 일치 · compel + O + to V

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
★	82쪽 ¶3 셋째~넷째 문장	After three months … extended it until the case could be heard in full. Another three months passed.	시간 순서 — 순서 배열
◆	82쪽 ¶3 다섯째 문장	he could not ethically justify what the court was forcing him to do	지칭 he = 쿠마르 · what절
◆	82쪽 ¶3 쿠마르의 말	This is grotesque. … an abomination. I can't do it.	밑줄 의미 — 의사의 양심
▲	82쪽 ¶4 둘째 문장	Golubchuk died, officially from natural causes, thus rendering further legal action moot	결과 분사구문 · render + O + C
★	82쪽 ¶5 둘째 문장	the family's wishes should not override that	저자의 주장 · 빈칸
★	82쪽 ¶6 ~ 83쪽 첫 줄	There has to be a limit to what a family can demand from the public purse	요지 · 요약문
★	83쪽 ¶1 둘째 문장	they should have been told that they were free to arrange for such care, at their own expense	저자의 결론 · should have p.p.

내용

모든 인간 생명이 신성하다는 그릇된 믿음이, 생명이 그 주인에게 이로운 지점을 넘어서까지 생명을 늘리기로 하는 결정에 어느 정도 작용한다고 짐작해 볼 수 있다. 그러나 이 점에서 어떤 종교는 다른 종교보다 더 합리적이다. 예컨대 로마 가톨릭교회는 돌봄이 낳는 이익에 비해 지나치거나 환자에게 과도한 부담을 주는 돌봄을 제공할 의무는 없다는 입장이다. 저자의 경험으로는 많은 가톨릭 신학자가 폐렴에 걸린 중증 치매 노인 환자에게 항생제를 쓰지 않기로 하는 결정을 받아들일 것이다. 다른 종교는 더 경직되어 있다. 캐나다 위니펙의 84세 노인 새뮤얼 골럽척에게 폐렴은 예부터의 친구 역할을 할 수 없었다. 골럽척은 뇌 손상을 입어 몸과 정신의 능력이 제한된 상태였다. 그가 폐렴에 걸려 입원하자 의사들은 생명 유지 장치를 떼자고 제안했다. 그러나 자녀들은 생명 유지 장치를 중단하는 것이 자신들의 정통파 유대교 신앙에 어긋난다고 말했고, 의사들에게 생명 유지 장치를 유지하도록 강제하는 임시 법원 명령을 받아 냈다. 그래서 의사들은 골럽척의 목에 숨쉬기를 돕는 관을, 위에 영양을 공급하는 관을 넣었다. 그는 말을 하지 못했고 침대에서 일어나지도 못했다. 이렇게 석 달이 지나 임시 명령이 다시 심사에 올랐지만, 법원은 사건을 본격적으로 심리할 때까지 명령을 연장했다. 다시 석 달이 지났다. 그러자 골럽척을 돌보던 의사 가운데 한 사람인 아난드 쿠마르 박사는 법원이 자신에게 강요하는 일을 윤리적으로 정당화할 수 없다고 밝혔다. 그는 자연스러운 죽음을 막으라는 법원의 명령을 따르려면 감염을 막기 위해 병상에서 감염된 살을 계속 수술로 잘라 내야 할 것이라며, 이는 끔찍한 일이고, 이로움에 대한 합리적인 희망도 없이 그에게 이런 가해를 하는 것은 혐오스러운 일이어서 자신은 할 수 없다고 말했다. 다른 의사 두 명도 수감될 위험을 무릅쓰고 골럽척의 생명을 계속 늘리라는 법원 명령에 따르기를 거부했다. 다른 의사가 치료를 맡았고 얼마 뒤 골럽척은 숨졌다. 공식 사인은 자연사였고, 이로써 더 이상의 법적 다툼은 의미가 없어졌다. 저자는 환자가 치료에 관해 스스로 결정할 수 없을 때에는 보통 가족의 바람을 크게 존중해야 하지만, 의사에게는 환자의 최선의 이익을 위해 행동할 윤리적 책임이 있으며 가족의 바람이 그 책임을 넘어서서는 안 된다고 말한다. 공공 정책의 관점에서 골럽척 사건이 던지는 핵심 물음은, 가족의 바람이 의사가 보기에 환자에게 최선인 것과 부딪칠 때 공적 재원으로 운영되는 의료 체계가 그 바람을 채워 주려고 어디까지 가야 하느냐이다. 회복할 가망이 없는 환자의 장기 돌봄에 돈을 더 쓰면 회복 가망이 더 큰 다른 환자에게 쓸 돈이 줄어들므로, 가족이 공공 재정에 요구할 수 있는 것에는 한계가 있어야 한다.

의사들의 전문적 판단으로 헛된 치료를 가족이 요구할 때 비싼 장기 돌봄을 제공해야 할 의무는 없다. 골럽척의 자녀들이 아버지가 계속 생명 유지 장치를 달고 있기를 바랐다면, 그리고 그를 살려 두는 것이 그에게 고통을 주지 않는다는 것을 보여 줄 수 있었다면, 그들에게는 자비로 그런 돌봄을 마련할 수 있다고 알렸어야 했다. 법원이 하지 말았어야 할 일은 병원의 비용으로, 의료진의 더 나은 판단에 반하여 골럽척을 계속 돌보라고 병원에 명령한 것이다. 캐나다 납세자들이 동료 시민의 종교적 신념을 뒷받침하려고 그렇게까지 할 의무는 없다.

어법

- **One may suspect that a misguided belief in the sanctity of all human life plays some role in decisions to prolong human life beyond the point where it benefits the person whose life it is** : One may suspect = 일반 주어 one + may(짐작의 여지 — 단정 아님). play a role in = ~에 작용하다. where = point를 꾸미는 관계부사. the person whose life it is = 그 생명의 주인인 사람(whose + 명사 + it is; it = human life).
- **The Roman Catholic Church, for instance, holds that there is no obligation to provide care that is disproportionate to the benefit it produces or unduly burdensome to the patient** : hold that = ~라는 입장이다. that = 주격 관계대명사(선행사 care) → 보어 둘(disproportionate to / unduly burdensome to)이 or로 병렬. the benefit (that) it produces = 목적격 관계대명사 생략, it = care.
- **His children, however, said that discontinuing life support would be contrary to their Orthodox Jewish beliefs. They obtained an interim court order compelling the doctors to maintain life support.** : 동명사 주어(discontinuing life support) — 단수 취급(would라 형태로는 드러나지 않음). contrary to = ~에 어긋나는. compelling = 명령(order)을 꾸미는 현재분사 후치(명령이 의사를 강제한다 → 능동). compel + O + to V.
- **Dr. Anand Kumar, one of the hospital's doctors caring for Golubchuk, then announced that he could not ethically justify what the court was forcing him to do** : one of ~ = 주어의 동격. caring = 현재분사 후치. what = 선행사를 품은 관계대명사(force + O + to V에서 do의 목적어가 what으로 빠짐) — that으로 바꾸면 틀린다.
- **To inflict this kind of assault on him without a reasonable hope of benefit is an abomination** : to부정사 주어 → 단수 동사 is. inflict A on B = B에게 A를 가하다. without a reasonable hope of benefit = 이로움에 대한 합리적인 희망도 없이.
- **Another physician took over, and soon after, Golubchuk died, officially from natural causes, thus rendering further legal action moot** : thus + 현재분사 = 결과 분사구문(그 결과 ~하게 되었다). render + O + 형용사(moot) = O를 ~하게 만들다. officially = 삽입(공식적으로는).
- **There has to be a limit to what a family can demand from the public purse, because to spend more money on long-term care for a patient with no prospect of recovery means that there is less money for other patients with better prospects** : there has to be = ~이 있어야 한다. a limit to what ~ = ~하는 것의 한계(전치사 + what절). to부정사 주어(to spend ...) → 단수 동사 means.
- **What the court should not have done was to order the hospital to continue to care for Golubchuk, at its own expense, and against the better judgment of its health-care professionals** : 관계대명사 What절이 주어(법원이 하지 말았어야 할 일) → was + 보어 to V. should not have p.p. = ~하지 말았어야 했다(과거에 대한 비판). order + O + to V. its = 병원의.

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
misguided	그릇된	mistaken	sound
sanctity	신성함	sacredness	—
obligation	의무	duty	option
disproportionate	균형이 맞지 않는, 지나친	excessive	proportionate

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
unduly	지나치게	excessively	reasonably
withhold	주지 않다, 보류하다	hold back	provide
rigid	경직된	inflexible	flexible
interim	임시의	temporary	permanent
compel	강제하다	force	—
grotesque	끔찍한, 기괴한	monstrous	—
abomination	혐오스러운 일	outrage	—
moot	(다툼이) 의미 없게 된	pointless	—
override	넘어서다, 우선하다	overrule	uphold
expense	비용	cost	—

내용 일치 생명의 신성함 = '그릇된 믿음'이라고 짐작(One may suspect) · 어떤 종교는 더 합리적 · 가톨릭 = 이익에 비해 지나치거나 과도한 부담인 돌봄은 의무 아님 · 신학자들의 수용 = 저자의 '경험으로는' · 골럽척 = 84세 · 위니펙 · 뇌 손상 · 폐렴 입원 · 의사들 = 생명 유지 중단 제안 · 자녀 = 정통파 유대교 신앙 · 임시 법원 명령 · 호흡관 · 영양관 · 3개월 뒤 연장 · 다시 3개월 · 쿠마르 = 정당화할 수 없음 · 다른 의사 두 명도 거부(수감 위험) · 다른 의사가 맡은 뒤 곧 사망 · 공식 사인 = 자연사 · 가족의 바람 = 크게 존중하되 의사의 책임을 넘어서면 안 됨 · 공공 재정 = 한계 · 자비로는 가능(고통이 없음을 보일 수 있었다면) · 법원 명령 = 잘못 · 캐나다 납세자의 의무 아님(저자의 결론). **지칭** 82쪽 ¶1 it benefits = 인간의 생명 · it produces = 돌봄 / ¶2 his doctors · his children = 골럽척의 / They obtained = 자녀들 / ¶3 he could not · forcing him = 쿠마르 · his infected flesh = 골럽척의 / ¶4 they risked jail = 다른 두 의사 / ¶5 override that = 환자의 최선의 이익을 위해 행동할 의사의 책임 / 83쪽 ¶1 they could have shown = 자녀들 · its own expense = 병원의.

한 줄 요약 골럽척 사건에서 저자는 가족의 바람이 환자의 최선의 이익을 위한 의사의 책임을 넘어설 수 없고, 공공 재정에는 한계가 있으므로 의사가 헛되다고 판단한 장기 치료를 원하는 가족은 자비로 마련해야 한다고 결론짓는다.

3-5 반론의 출발점과 사례 — 미끄러운 비탈길, 카트리나 뒤의 병원 84쪽 ¶1 ~ ¶7

원문 위치 원서 84쪽 ¶1 ~ ¶7 — 원서를 펴고 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 뒤, 아래 자리에 기호를 직접 표시한다.

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
★	84쪽 ¶1	Of all the arguments against voluntary euthanasia, the most influential is the "slippery slope"	반론의 이름 — 제목 후보
◆	84쪽 ¶1	we will not be able to limit the killing to those who want to die	밑줄 의미: 비탈길 논증의 내용
★	84쪽 ¶2 첫 문장	There is no evidence for this claim … the Netherlands, Belgium, Luxembourg, Switzerland, and … Oregon	저자의 판단 · 나라 — 내용 일치

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
●	84쪽 ¶2 둘째 문장	point to a genuine danger from a different source	어휘 반전: genuine ↔ imaginary
▲	84쪽 ¶2 둘째 문장	revelations about what took place in a New Orleans hospital … point to	복수 주어 + point · what절
★	84쪽 ¶3 첫 문장	When New Orleans was flooded in August 2005 … more than 200 patients	연도 · 숫자
▲	84쪽 ¶3 첫 문장	Memorial Medical Center, a community hospital that was holding more than 200 patients	동격 + 관계절
★	84쪽 ¶3 둘째 문장	Three days after the hurricane hit, the hospital had no electricity, the water supply had failed	숫자 · 시제(과거완료)
▲	84쪽 ¶4 둘째 문장	Adding to the anxiety were fears that law and order had broken down	분사구 문두 → 도치 · 동격 that
★	84쪽 ¶5 둘째 문장	Priority was given to those who were in better health and could walk	True/False 뒤집기 후보
★	84쪽 ¶5 셋째 문장	everybody had to be out of the hospital by 5 p.m.	숫자 · 시각
★	84쪽 ¶6 첫 문장	Jannie Burgess, a 79-year-old woman with advanced cancer, was on a morphine drip	인물 · 숫자 · 8층
▲	84쪽 ¶6 셋째 문장	if she were left unattended, she might come out of her sedation	가정법 과거
◆	84쪽 ¶6 넷째 문장	"giving her enough until she goes."	지칭: her · she = 버지스
▲	84쪽 ¶6 다섯째 문장	It was, he later told Sheri Fink, who wrote a story …, a "no-brainer."	삽입절 · 계속적 who
★	84쪽 ¶7	According to Fink, Anna Pou … several patients on the seventh floor	출처 한정(According to) · 7층

내용

자발적 안락사에 반대하는 모든 논증 가운데 가장 영향력 있는 것은 '미끄러운 비탈길' 논증이다. 의사가 환자를 죽이는 것을 일단 허용하면, 죽음을 원하는 사람에게만 그 일을 한정할 수 없게 되리라는 것이다. 저자는 네덜란드, 벨기에, 룩셈부르크, 스위스, 미국 오리건주에서 의사 조력 자살이나 자발적 안락사가 여러 해 동안 합법이었는데도 이 주장을 뒷받침하는 증거는 없다고 말한다. 그러나 허리케인 카트리나 뒤 뉴올리언스의 한 병원에서 일어난 일에 관해 드러난 사실들은 다른 곳에서 오는 진짜 위험을 가리킨다. 2005년 8월 뉴올리언스가 물에 잠기자 차오른 물이, 200명이 넘는

환자를 수용하고 있던 지역 병원 메모리얼 메디컬 센터를 고립시켰다. 허리케인이 덮친 지 사흘 뒤 병원에는 전기가 없었고, 물 공급이 끊겼으며, 화장실 물도 내릴 수 없었다. 인공호흡기에 의지하던 환자 몇 명이 숨졌다. 숨 막히는 더위 속에서 의사와 간호사들은 더럽혀진 침대에 누운 남은 환자들을 돌보느라 쩔쩔맸다. 도시의 법과 질서가 무너졌고 병원 자체가 무장 강도의 표적이 될지 모른다는 두려움이 불안을 더했다. 환자를 대피시키려고 헬리콥터를 불렀는데, 더 건강하고 걸을 수 있는 환자가 우선이었다. 주 경찰이 도착해 사회 불안 때문에 오후 5시까지 모두 병원을 떠나야 한다고 직원들에게 알렸다. 8층에는 말기 암을 앓는 79세 여성 재니 버지스가 모르핀 점적 주사를 맞으며 죽음을 앞두고 있었다. 그녀를 대피시키려면 계단 여섯 층을 들어서 내려가야 했고, 다른 곳에 필요한 간호사들의 손이 들었을 것이다. 그러나 돌보는 사람 없이 남겨 두면 진정 상태에서 깨어나 고통을 겪을지도 몰랐다. 현장에 있던 의사 가운데 한 사람인 유잉 쿡은 간호사에게 모르핀을 늘려 '그녀가 갈 때까지 충분히' 주라고 지시했다. 그는 나중에 『New York Times』에 기사를 쓰고 이어서 이 일에 관한 책을 낸 셰리 핑크에게, 그것은 '고민할 것도 없는 일'이었다고 말했다. 핑크에 따르면 또 다른 의사 애나 포우는 간호 직원들에게 7층의 환자 몇 명도 너무 위중해 살아남을 수 없다고 말했고, 그 환자들에게 모르핀과, 숨을 거둘 때까지 호흡을 늦추는 다른 약을 주사했다.

어법

- **Of all the arguments against voluntary euthanasia, the most influential is the "slippery slope"** : Of all + 복수 명사 = ~ 가운데. the most influential (argument) = 최상급 뒤 명사 생략. 콜론 뒤 = 그 논증의 내용.
- **once we allow doctors to kill patients, we will not be able to limit the killing to those who want to die** : once = 일단 ~하면(접속사; 조건 · 시간 부사절이라 현재 allow). allow + O + to V. limit A to B = A를 B에 한정하다. those who = ~하는 사람들.
- **But revelations about what took place in a New Orleans hospital after Hurricane Katrina point to a genuine danger from a different source** : 주어 revelations(복수)와 동사 point 사이가 멀다 — 수식어를 걷어 내고 일치시킨다. about + 관계대명사 what절. point to = ~을 가리키다.
- **the rising water cut off Memorial Medical Center, a community hospital that was holding more than 200 patients** : cut off = 과거형(cut-cut-cut). Memorial Medical Center = a community hospital(동격) + 주격 관계대명사 that절. was holding = 과거진행(수용하고 있던).
- **Three days after the hurricane hit, the hospital had no electricity, the water supply had failed, and toilets could no longer be flushed** : 기간 + after + S + V(~한 지 사흘 뒤). 과거(had) · 과거완료(had failed: 그 시점 이전에 끊김) · 조동사 수동(could no longer be flushed)의 세 절이 병렬.
- **Adding to the anxiety were fears that law and order had broken down in the city, and that the hospital itself might be a target for armed bandits** : 분사구(Adding to the anxiety)가 문장 앞 → 동사 were + 주어 fears 도치(주어가 복수라 were). fears를 받는 동격 that절 두 개가 and로 병렬.
- **But if she were left unattended, she might come out of her sedation, and be in pain** : 가정법 과거: if + S + were p.p., S + might + 원형(지금 · 그 상황에 대한 가정). unattended = 형용사 보어(돌보는 사람 없이). might 뒤 come과 be가 병렬.
- **It was, he later told Sheri Fink, who wrote a story for the New York Times, and subsequently published a book about these events, a "no-brainer."** : It was … a "no-brainer" 사이에 he later told Sheri Fink와 계속적 who 절이 삽입. who 뒤 동사 wrote · published가 병렬. It = 모르핀을 늘린 결정.

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
euthanasia	안락사	mercy killing	—
influential	영향력 있는	powerful	insignificant
revelation	드러난 사실, 폭로	disclosure	concealment
genuine	진짜의	real	imaginary

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
flood (v.)	물에 잠기게 하다	inundate	drain
ventilator	인공호흡기	respirator	—
stifling	숨 막히는	suffocating	refreshing
hard-pressed	몹시 쩔쩔매는	strained	—
soiled	더럽혀진	dirty	clean
evacuate	대피시키다	move out	—
civil unrest	사회 불안, 소요	disorder	calm
sedation	진정(상태)	—	—
unattended	돌보는 사람 없는	unsupervised	—
instruct	지시하다	direct	—

내용 일치 미끄러운 비탈길 = 자발적 안락사 반대론 가운데 가장 영향력 있는 논증 · 증거 없음 = 저자의 판단(네덜란드 · 벨기에 · 룩셈부르크 · 스위스 · 미국 오리건) · 다른 곳에서 오는 '진짜' 위험 · 2005년 8월 · 메모리얼 메디컬 센터(지역 병원) · 200명 넘는 환자 · 사흘 뒤 전기 · 물 · 화장실 · 인공호흡기 환자 일부 사망 · 치안 붕괴 · 무장 강도에 대한 '두려움' · 건강하고 걸을 수 있는 환자 먼저 · 주 경찰 = 오후 5시까지 · 버지스 = 79세 · 말기 암 · 8층 · 모르핀 점적 · 계단 여섯 층 · 쿡 = 모르핀 증량 지시 · 핑크 = 『New York Times』 기사 뒤 책 · 포우의 주사 = '핑크에 따르면' · 7층. **지칭** 84쪽 ¶1 those who want to die = 죽기를 원하는 환자 / ¶2 this claim = 미끄러운 비탈길 주장 / ¶6 her · she = 버지스 · he later told = 쿡 · It was = 모르핀을 늘린 결정 · who wrote = 핑크 / ¶7 She injected = 포우 · them = 7층의 환자들.

> **한 줄 요약** 저자는 안락사 반대론의 '미끄러운 비탈길'에는 증거가 없다고 보고, 카트리나 뒤 고립된 병원에서 의사들이 버지스와 7층 환자들(핑크에 따르면)에게 생명을 줄이는 약을 준 일에서 다른 곳에서 오는 진짜 위험을 찾는다.

3-6 이중 효과 원리와 쿡의 말, 자기 교리를 돌아보라는 저자의 결론 84쪽 ¶8 ~ 85쪽 ¶7

원문 위치 원서 84쪽 ¶8 ~ 85쪽 ¶7 — 원서를 펴고 문장마다 [1] [2] … 번호를 연필로 매긴 뒤, 아래 자리에 기호를 직접 표시한다.

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
★	84쪽 ¶8 첫 문장	At least one of the patients … appears to have otherwise been in little danger of imminent death	단정 금지(appears) · 내용 일치
▲	84쪽 ¶8 첫 문장	appears to have otherwise been	완료부정사 to have p.p.
★	84쪽 ¶8 둘째 문장	Emmett Everett was a 61-year-old man who had been paralyzed in an accident	인물 · 숫자
◆	85쪽 첫 줄(¶8 셋째 문장)	he asked not to be left behind	지칭 he = 에버렛 · 부정 to V
★	85쪽 ¶1 첫 문장	he weighed 380 pounds (173 kilograms)	숫자 — 서답형

기호	위치	원서에서 찾을 말	왜 이 자리인가
▲	85쪽 ¶1 둘째 문장	the injection he was being given would help with the dizziness from which he suffered	진행 수동 · from which
★	85쪽 ¶2	In 1957, a group of doctors asked Pope Pius XII … issued in 1980	연도 두 개 — 혼동 주의
★	85쪽 ¶3 둘째 문장	if the good effect is the one that is intended and the bad effect is merely an unwanted consequence	원리의 정의 · 빈칸
★	85쪽 ¶3 셋째 문장	neither … place any emphasis on … the voluntary and informed consent of patients	통합 사고 1순위
▲	85쪽 ¶4 둘째 문장	one doctor, who intends to relieve …, whereas the other, who intends to shorten …, commits murder	one … the other · whereas
◆	85쪽 ¶5 첫 문장	Dr. Cook had little time for such subtleties.	밑줄 의미 — 미묘한 구분 무시
▲	85쪽 ¶5 둘째 문장	Only "a very naïve doctor" would think that giving a person a lot of morphine was not	Only + 주어 · 동명사 주어
●	85쪽 ¶5 셋째 문장	"so fine as to be imperceivable."	어휘 반전: imperceivable ↔ obvious
★	85쪽 ¶6 둘째 문장	Exhausted after 72 hours with little sleep	숫자 · 분사구문
★	85쪽 ¶6 셋째 문장	does not justify what the doctors did; but … it seems to have paved the way for intentional killing	저자의 결론 · 요지
◆	85쪽 ¶7 둘째 문장	They would do well to examine the consequences of their own doctrines.	밑줄 의미 · They = 가톨릭 사상가들

내용

이 치명적인 약물 조합을 주사받은 환자 가운데 적어도 한 명은, 그 주사가 아니었다면 곧 죽을 위험이 거의 없었던 것으로 보인다. 61세의 에밋 에버렛은 몇 해 전 사고로 마비가 된 사람으로, 장폐색을 풀기 위한 수술을 받으려고 입원해 있었다. 같은 병동의 다른 환자들이 대피하자 그는 남겨 두지 말아 달라고 부탁했다. 그러나 그의 몸무게는 380파운드(173kg)였고, 그를 계단으로 들어 내린 뒤 다시 헬리콥터가 내려앉는 곳까지 올리기는 몹시 어려웠을 것이다. 그는 지금 맞는 주사가 그가 겪던 어지럼증에 도움이 될 것이라는 말을 들었다. 1957년 한 무리의 의사들이 교황 비오 12세에게, '마약성 진통제를 쓰면 수명이 줄어들 것을 예견하더라도' 고통과 의식을 누르기 위해 그것을 써도 되는지 물었다. 교황은 된다고 답했다. 바티칸은 1980년에 낸 「안락사 선언」(Declaration on Euthanasia)에서 이 견해를 다시 확인했다. 바티칸의 입장은 이른바 '이중 효과 원리'를 적용한 것이다. 좋은 효과와 나쁜 효과라는 두 가지 효과를 낳는 행위는, 의도한 것이 좋은 효과이고 나쁜 효과는 좋은 효과를 이루는 과정에서 생긴 원치 않은 결과일 뿐이라면 허용될 수 있다. 저자는 교황의 말도 「안락사 선언」도, 가능한 경우 환자의 생명을 줄이기 전에 환자의 자발적이고 충분한 정보에 근거한 동의를 얻는 일의 중요성을 전혀 강조하지 않는다는 점이 의미심장하다고 짚는다. 이중 효과 원리에 따르면 두 의사가 겉으로 보기에는 똑같은 일을 할 수 있다. 같은 상태의 환자에게, 그 양이 환자의 생명을 줄이리라는 것을 알면서 같은 양의

모르핀을 주는 것이다. 그러나 환자의 고통을 덜려고 의도한 의사는 좋은 의료 관행에 맞게 행동한 것이고, 환자의 생명을 줄이려고 의도한 의사는 살인을 저지른 것이 된다. 쿡 박사는 이런 미묘한 구분에 신경 쓰지 않았다. 그는 핑크에게, 모르핀을 많이 주는 것이 '사람을 너무 일찍 무덤으로 보내는 일'이 아니라고 생각하는 사람은 '아주 순진한 의사'뿐이라고 말하고, '우리가 그들을 죽이는 겁니다'라고 거리낌 없이 덧붙였다. 쿡이 보기에 윤리적인 것과 불법적인 것 사이의 경계는 '너무 미세해서 알아챌 수 없을 정도'다. 메모리얼 메디컬 센터의 의사와 간호사들은 큰 압박 속에 있었다. 72시간 동안 거의 자지 못해 지쳤고 환자를 돌보느라 힘겨웠던 그들은 어려운 윤리적 결정을 내리기에 좋은 처지가 아니었다. 저자는 이중 효과 원리를 제대로 이해한다면 그것이 의사들의 행위를 정당화하지 않는다고 말한다. 그러나 이 원리가 동의를 얻지 않고 환자의 생명을 줄이는 관행에 의료진을 익숙하게 만듦으로써 의도적 살해로 가는 길을 닦은 것으로 보인다고 본다. 로마 가톨릭 사상가들은 자발적 안락사와 의사 조력 사망의 합법화에 반대하며 '미끄러운 비탈길' 논증을 가장 목소리 높여 내세워 온 이들에 속한다. 저자는 그들이 자기 교리가 낳은 결과를 살펴보는 편이 좋을 것이라고 말한다.

어법

- **At least one of the patients injected with this lethal combination of drugs appears to have otherwise been in little danger of imminent death** : 주어 one(단수) → appears. injected = 과거분사 후치. appear to have p.p. = 완료부정사(주절의 '보인다'보다 앞선 때의 일). little = 거의 없는(부정의 뜻). otherwise = 그 주사가 아니었다면.
- **When others from his ward were evacuated, he asked not to be left behind** : ask to V의 부정 = ask not to V(not은 to 바로 앞). to be left behind = 수동 부정사(남겨지다). others = 다른 환자들.
- **it would have been extremely difficult to carry him down the stairs and then up again to where the helicopters were landing** : 가주어 it + 진주어 to carry. would have been = (실제로 하려 했다면) ~였을 것이다. to where = 전치사 + 관계부사 where절(~하는 곳까지; where가 장소 명사 역할).
- **He was told the injection he was being given would help with the dizziness from which he suffered** : be told (that) = ~라는 말을 들었다. the injection (that) he was being given = 목적격 관계대명사 생략 + 과거진행 수동(give의 수동). from which = suffer from의 from이 관계대명사 앞으로.
- **An action that has two effects, one good and the other bad, may be permissible if the good effect is the one that is intended and the bad effect is merely an unwanted consequence of achieving the good effect** : 주어 An action + 관계절 + 동격(one good and the other bad) → 동사 may be. 둘 가운데 one ... the other ~. the one = the effect. of + 동명사(achieving).
- **Only "a very naïve doctor" would think that giving a person a lot of morphine was not "prematurely sending them to their grave,"** : Only + 명사 주어 = ~만이 …할 것이다(= 아주 순진한 의사가 아니면 누구나 안다). 동명사 주어(giving ...) → was. give + IO + DO. them = a person을 받는 성 중립 대명사.
- **In Cook's opinion, the line between something ethical and something illegal is "so fine as to be imperceivable."** : between A and B. something + 형용사(후치 수식). so + 형용사 + as to V = 너무 ~해서 …할 정도다. In Cook's opinion = 쿡의 의견(저자의 주장이 아님).
- **by inuring them to the practice of shortening patients' lives without obtaining consent, it seems to have paved the way for intentional killing** : by + 동명사 = ~함으로써. inure A to B = A를 B에 익숙하게(무디게) 하다. seem to have p.p. = 과거의 일에 대한 지금의 판단(단정 아님). pave the way for = ~으로 가는 길을 닦다.

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
lethal	치명적인	deadly	harmless
imminent	임박한	impending	distant
paralyzed	마비된	immobilized	—
permissible	허용되는	allowable	forbidden

단어·표현	뜻	유의어	반의어(반전 후보)
narcotic	마약성 진통제	opiate	—
foresee	예견하다	predict	—
reaffirm	다시 확인하다	restate	retract
doctrine	원리, 교리	principle	—
subtlety	미묘한 구분	nuance	—
naïve	순진한	credulous	worldly
imperceivable	알아챌 수 없는	imperceptible	obvious
inure	익숙하게 하다, 무디게 하다	harden	sensitize
intentional	의도적인	deliberate	accidental
vocal	목소리를 높이는	outspoken	silent

내용 일치 에버렛 = 임박한 죽음의 위험이 적었던 것으로 '보임'(appears) · 61세 · 몇 해 전 사고로 마비 · 장폐색 수술로 입원 · 남겨지지 않게 부탁 · 380파운드(173kg) · 어지럼증에 도움이 된다는 말을 들음 · 1957년 = 의사들의 물음 · 비오 12세 = 허용 · 1980년 「안락사 선언」 = 재확인 · 이중 효과 = 좋은 효과를 의도 · 나쁜 효과는 원치 않은 결과 · 동의를 강조하지 않음(저자가 짚은 점) · 같은 행위 = 의도에 따라 좋은 의료 또는 살인(원리의 설명) · 경계가 보이지 않는다 = 쿡의 의견 · 72시간 · 압박 · 원리는 정당화하지 않음 · 의도적 살해의 길 = '닦은 것으로 보임'(seems) · 가톨릭 사상가들 = 비탈길 논증을 가장 목소리 높여 내세운 이들 가운데. **밑줄 의미** had little time for such subtleties = 의도에 따라 같은 행위를 다르게 보는 미묘한 구분을 대수롭지 않게 여겼다 / so fine as to be imperceivable = 윤리와 불법의 경계가 거의 보이지 않는다는 쿡의 생각 / paved the way for intentional killing = 동의 없는 생명 단축에 익숙해지면서 의도적으로 생명을 끊는 쪽으로 가기 쉬워졌다는 저자의 판단 / They would do well to examine … = 비탈길 논증으로 안락사에 반대하는 가톨릭 사상가들이 정작 자기 교리(이중 효과 원리)가 낳은 결과를 살펴야 한다는 저자의 권고 / 85쪽 첫 줄 he asked = 에버렛.

> **한 줄 요약** 좋은 효과만 의도하면 생명 단축을 예견해도 허용될 수 있다는 이중 효과 원리는 동의를 강조하지 않으며, 저자는 이 원리가 의사들의 행위를 정당화하지는 않지만 동의 없는 생명 단축에 익숙하게 해 의도적 살해의 길을 닦은 듯하다고 보고 가톨릭 사상가들에게 자기 교리의 결과를 살피라고 한다.

바른에듀케이션 실전 변형 모의고사 (원서 강독 평가 대비)

Ethics in the Real World [Vol. 3 MEDICINE]

범위	The Tiniest Babies · No Diseases for Old Men · When Doctors Kill (원서 PDF 74~85쪽)	시간	40분	성명	

※ 객관식 16문항(90점) + 서답형 1문항(10점) = 100점. 지문은 원서 내용을 바탕으로 새로 쓴 글입니다. 유형 순서는 미추홀외고 지필평가 순서를 따릅니다. 끝난 뒤 '정답과 해설'로 채점합니다.

1. 다음 글에서 필자가 주장하는 바로 가장 적절한 것은? [5.4점]

When the journal polled its readers, 1,870 voted: 28% wanted every infant born at 22 weeks resuscitated routinely, while 71% preferred to decide case by case. I side with the majority. Parents must share in the decision, since if the baby survives severely disabled, they are the ones who will care for the child. Doctors should not lay that burden on them without asking what they think. Yet if informed parents are ready to welcome such a child, the hospital should stand ready to resuscitate.

① Every 22-week baby should be resuscitated.
② Parents should help decide whether tiny babies are revived.
③ Reader polls show what doctors really think.
④ Babies likely to be disabled should not be revived.
⑤ Only governments should decide such cases.

2. 다음 글의 제목으로 가장 적절한 것은? [5.4점]

Dr. Cook had no patience with fine distinctions about intention. He told Fink bluntly, 'We kill 'em,' and to him the line between ethical and illegal acts was almost too thin to see. At Memorial Medical Center, after 72 hours with hardly any sleep, staff were poorly placed to make hard moral choices. Rightly understood, the doctrine of double effect cannot justify what was done. But by making it feel normal to shorten lives without consent, it seems to have opened the way to deliberate killing. Catholic thinkers, who often warn of a slippery slope, should look at where their own doctrines lead.

① Pressure Excuses Every Medical Decision
② Catholic Teaching Prevents Unwanted Deaths
③ Double Effect: A Doctrine That May Have Paved a Dangerous Path
④ Fine Lines Make Euthanasia Laws Impossible
⑤ How Doctors Cope with Sleepless Nights

3. 다음 글의 요지로 가장 적절한 것은? [5.4점]

It is unclear whether antibiotics lengthen such patients' lives, but even if they did, how many of us would want a longer life once we could no longer walk, eat unaided, speak, or recognize our own children? Patients' interests must come first, and it is doubtful that more years served these patients. Ideally, each would have left written instructions about such a state. But when there are none, when we cannot learn what the patient wants, and when further treatment seems unlikely to help, it is sensible to weigh other things too, such as the family's views and what the treatment costs the community.

① All nursing home patients should get antibiotics.
② Families should make every medical decision for the elderly.
③ Written instructions raise medical costs.
④ Doctors must keep patients alive as long as possible.
⑤ If a patient's wishes are unknown and treatment helps little, family views and costs may count.

4. 밑줄 친 the old man's friend가 다음 글에서 의미하는 바로 가장 적절한 것은? [6.0점]

In the past, pneumonia was known as the old man's friend, since it frequently ended, quickly and with relatively little pain, a life whose quality was already poor and which would have kept getting worse. A 2008 study, however, revealed that in nursing homes near Boston this 'friend' is now regularly fought off with antibiotics. Researchers followed 214 patients with severe dementia for 18 months; two in three received antibiotics. Their average age was 85, and on a standard 0-to-24 test of severe impairment, three in four scored zero.

① a disease that mostly affects elderly men
② an illness that often ended a declining life quickly and fairly painlessly
③ a treatment doctors trust for the elderly
④ a companion who cares for nursing home patients
⑤ a common illness that antibiotics easily cure

5. 밑줄 친 a certain amount of hype가 다음 글에서 의미하는 바로 가장 적절한 것은? [5.4점]

Amillia Taylor's story, however, contained a certain amount of hype. Because she had been conceived through in vitro fertilization, her doctors knew the exact day of conception. That is rarely possible, so pregnancies are normally dated from when the mother's last period began. As conception usually happens around the middle of the cycle, the normal method adds roughly two weeks, which means that, counted in the usual way, Amillia was born during week 23 of the pregnancy. Babies born at that stage survive fairly often. Even so, she was undeniably very early and very small; one source ranks her as the fourth-smallest baby ever to survive.

① Her birth was reported as earlier than it would be by the usual way of counting.
② Her parents exaggerated how small she was.
③ Doctors hid the risks of in vitro fertilization.
④ Newspapers ignored her survival.
⑤ Her weight at birth was recorded incorrectly.

6. 밑줄 친 부분이 가리키는 대상이 나머지 넷과 다른 것은? [6.0점]

On the eighth floor lay Jannie Burgess, aged 79, who had advanced cancer, was receiving morphine through a drip, and was close to death. Moving ① her out would have meant carrying her down six flights and taking nurses away from other urgent work. Yet if ② she were left with no one to watch over her, she might wake from her sedation and suffer pain. Ewing Cook, a doctor on hand, told a nurse to raise the morphine and to give ③ her enough 'until ④ she goes.' Later ⑤ he described the decision to Sheri Fink, who covered these events in the New York Times before writing a book about them, as a 'no-brainer.'

①
②
③
④
⑤

7. 다음 글의 내용과 일치하는 것은? [5.4점]

Newspapers in 2007 celebrated Amillia Taylor as a 'miracle baby', saying that no baby on record had ever been born so early and lived. She was born in October, when her mother's pregnancy had lasted only 21 weeks and six days, and she weighed a mere 280 grams, about 10 ounces. Until then, no baby born before the 23rd week of pregnancy was known to have lived, so her doctors did not think she would make it. She then spent almost four months being cared for in a Miami hospital's intensive care unit for newborns. By the time her doctors finally decided that she was ready to go home, she had grown to 1,800 grams, roughly 4 pounds.

① 어밀리아는 태어날 때 1,800g이었다.
② 이전에도 23주 미만 생존아가 여럿 알려져 있었다.
③ 어밀리아는 넉 달 가까이 마이애미의 병원에 있었다.
④ 의사들은 처음부터 어밀리아가 살 것이라고 기대했다.
⑤ 어밀리아는 퇴원 판정을 받을 때 몸무게가 10온스였다.

8. 다음 글의 내용과 일치하지 않는 것은? [5.4점]

In August 2005, floodwaters in New Orleans surrounded Memorial Medical Center, a local community hospital with over 200 patients inside. Three days after the storm struck, the power was gone, there was no running water, and the toilets would not flush. Several patients who relied on ventilators died. In suffocating heat, doctors and nurses struggled to look after the survivors, who lay on dirty beds. Staff also feared that order in the city had collapsed and that armed robbers might attack the hospital. Helicopters came to take patients away, and those who were healthier and able to walk went first. Then state police arrived and ordered everyone out by 5 p.m., citing civil unrest.

① 홍수는 2005년 8월에 일어났다.
② 병원에는 200명이 넘는 환자가 있었다.
③ 허리케인이 덮친 지 사흘 뒤 병원에는 전기도 물도 없었다.
④ 인공호흡기에 의지하던 환자 몇 명이 숨졌다.
⑤ 헬기 대피는 가장 위중해 걷지 못하는 환자부터 이루어졌다.

9. 다음 글의 밑줄 친 부분 중, 어법상 틀린 것은? [6.0점]

Dr. Elizabeth Foglia took the opposite view. She argued that, where possible, parents should receive counseling before an extremely early birth and ① be asked whether they want their baby resuscitated or given only 'comfort care' instead of invasive treatment that may prove futile. She cited a meta-analysis covering more than 2,000 babies born at 22 weeks, all of ② them were treated actively. Only 29% of them survived, and just 11% left the hospital without major complications. The higher figures in the studies Dr. Nelin cited, she suggested, probably reflected those hospitals ③ being better equipped than most. In general, she added, extremely early babies who live ④ remain in intensive care for months, endure hundreds of painful procedures, and ⑤ face a high risk of later developmental problems.

①
②
③
④
⑤

10. (A), (B), (C)의 각 네모 안에서 어법에 맞는 표현으로 가장 적절한 것은? [5.4점]

Some religions are less flexible. Samuel Golubchuk, a man of 84 living in Winnipeg, Canada, had suffered a brain injury that (A) [left / leaving] him with reduced physical and mental abilities. When he was hospitalized with pneumonia, his doctors suggested removing life support, but his children said this would go against their Orthodox Jewish faith. They won a temporary court order (B) [forcing / forced] the doctors to keep him on it. So the doctors put a breathing tube down his throat and a feeding tube into his stomach. He neither spoke nor left his bed. After three months the order was reviewed and extended, and three more months went by. Dr. Anand Kumar then declared that he could not ethically defend (C) [that / what] the court was making him do.

	(A)	(B)	(C)
①	left	forced	what
②	leaving	forcing	what
③	left	forcing	that
④	left	forcing	what
⑤	leaving	forced	that

11. 다음 글의 밑줄 친 부분 중, 문맥상 낱말의 쓰임이 적절하지 않은 것은? [6.0점]

Among all the objections to voluntary euthanasia, the slippery slope argument has been the most ① influential. It warns that once doctors are permitted to kill patients, we will be ② unable to confine the killing to people who actually want to die. In other words, permission meant for those who ask to die could not be kept from those who do not. Yet this warning is not ③ supported by any evidence, even though voluntary euthanasia or physician-assisted suicide has been legal for many years in Switzerland, Belgium, the Netherlands, Luxembourg, and Oregon in the US. What came to light about events at a hospital in New Orleans in the wake of Hurricane Katrina, however, points to a danger that is entirely ④ imaginary and that comes from a ⑤ different source.

①
②
③
④
⑤

12. 다음 빈칸에 들어갈 말로 가장 적절한 것은? [6.0점]

Antibiotics given to these patients, Erika D'Agata and Susan Mitchell note, also cost the community in another way: they worsen the spread of resistant bacteria, which can prove deadly to other hospital patients who would otherwise have recovered. One might suspect that a mistaken faith in the sacredness of every human life helps keep lives going past the point where they do the patient any good. Some faiths, though, take a more sensible line. Catholic teaching, for one, does not require doctors to give treatment that is _____ or too heavy a burden for the patient. Indeed, the author has found that many Catholic theologians would not object if elderly people with severe dementia who catch pneumonia were given no antibiotics.

① cheaper than other treatments
② paid for by the government
③ certain to cure the illness
④ out of proportion to the good it does
⑤ approved by the patient

13. 글의 흐름으로 보아, 주어진 문장이 들어가기에 가장 적절한 곳은? [6.0점]

The Pope replied that such use was permissible.

In 1957, doctors asked Pope Pius XII if narcotics might be used to dull pain and consciousness even when expected to shorten life. (①) In 1980 the Vatican confirmed this view again in its Declaration on Euthanasia. (②) The position rests on the doctrine of double effect, which allows an act with a good and a bad effect if only the good one is intended. (③) Notably, neither statement stresses getting patients' voluntary, informed consent, where possible, before their lives are shortened. (④) So two doctors may give identical patients the same morphine dose, both knowing it will hasten death. (⑤) Yet the one who means to ease pain is practising good medicine, while the one who means to end the life commits murder.

14. 다음 글에서 전체 흐름과 관계 없는 문장은? [5.4점]

At least one patient who received this deadly mix of drugs seems not to have been close to dying otherwise. ① Emmett Everett, aged 61, had been left paralyzed by an accident some years before. ② He had come to the hospital for an operation to clear a blockage in his bowel. ③ Samuel Golubchuk of Winnipeg, aged 84, had suffered a brain injury that limited both his body and his mind. ④ When the other patients on his ward were taken out, Everett asked not to be abandoned. ⑤ However, his weight was 380 pounds, or 173 kilograms, so carrying him downstairs and then back up to the helicopter landing area would have been extremely hard. He was told that the injection he was given would ease his dizziness.

15. 주어진 글 다음에 이어질 글의 순서로 가장 적절한 것은? [5.4점]

Amillia, now a teenager, is reportedly doing well, and we should be glad. Still, using all of modern medicine's resources to save ever tinier babies raises questions that need discussing.

(A) Another study, from Sweden, found that 52% of infants born at 22 weeks survived and that half the survivors had no impairment two and a half years later.

(B) One of them was the focus of the New England Journal of Medicine's 2022 'Case Vignette', which came with articles debating whether every baby born at 22 weeks should be routinely resuscitated.

(C) In that debate, Dr. Leif Nelin, who favored resuscitating them all, cited an Iowa hospital where every baby born at 22–23 weeks was resuscitated: 70% lived, and 55% had no neurodevelopmental impairment or only a mild one.

① (A) – (C) – (B)
② (B) – (A) – (C)
③ (B) – (C) – (A)
④ (C) – (A) – (B)
⑤ (C) – (B) – (A)

16. 다음 글의 내용을 한 문장으로 요약하고자 한다. 빈칸 (A), (B)에 들어갈 말로 가장 적절한 것은? [5.4점]

The Golubchuk case raises a key policy question: how far must a tax-funded health system go to meet a family's wishes when they clash with what doctors think is best for the patient? What a family can claim from public funds must be limited, because money spent on years of care for a patient who cannot recover is money unavailable to patients with better chances. When doctors judge a treatment pointless, nothing requires the system to supply expensive long-term care for it. If Golubchuk's children could have shown that he was not suffering, they should have been told they were free to pay for such care themselves.

→ A publicly funded health system is not obliged to (A) _____ a family's demand for treatment that doctors judge (B) _____, because such spending takes money away from patients with better prospects.

① meet ..... futile
② meet ..... effective
③ refuse ..... futile
④ refuse ..... effective
⑤ delay ..... necessary

[서답형 1] 다음 글을 읽고 <QUIZ>의 (1)~(7)번에 해당하는 답을 <보기>에서 찾고, 그에 해당하는 알파벳 기호(A~Z)를 순서대로 나열하여 완성되는 한 단어를 쓰시오. (단, 대소문자 여부는 채점에 반영하지 않음.) [10점, 부분 점수 없음]

Amillia Taylor weighed just 280 grams when she was born, and she had reached 1,800 grams by the time she went home. When the journal closed its poll of 1,870 readers, 28% supported routine resuscitation, while 71% favored selective resuscitation. In the 2008 nursing home study, the patients' average age was 85. Samuel Golubchuk, a man of 84 from Winnipeg, was kept on life support because his children objected to having it withdrawn. In August 2005, floodwater in New Orleans cut off Memorial Medical Center. Catholic thinkers often invoke the slippery slope argument, but the Vatican's view on painkillers that may shorten life applies the doctrine of double effect.

<QUIZ>

(1) How many grams did Amillia Taylor weigh at birth?

Answer for (1): _____

(2) What percentage of the readers favored selective resuscitation?

Answer for (2): _____

(3) What was the average age of the patients in the 2008 study?

Answer for (3): _____

(4) Which city was Samuel Golubchuk from?

Answer for (4): _____

(5) Is it true or false that Golubchuk's children wanted his life support withdrawn?

Answer for (5): _____

(6) In what year was New Orleans flooded?

Answer for (6): _____

(7) Which doctrine does the Vatican's view on painkillers apply?

Answer for (7): _____

<보 기>

A. 85	N. 2005
B. Boston	O. sanctity of life
C. 28%	P. True
D. slippery slope	Q. 214
E. 71%	R. Miami
F. 1957	S. 52%
G. double effect	T. New Orleans
H. 280	U. 1,870
I. False	V. 1980
J. 84	W. 21
K. 1,800	X. 2007
L. Winnipeg	Y. 61
M. 2008	Z. 79

정답: _____

PART 4

파이널 – 손으로 복원한다

평가 2~3일 전. 눈으로 읽은 것은 시험장에서 반쯤 사라지고, 손으로 쓴 것만 남는다.

4-1. 핵심 문장 12선 – 우리말을 보고 영어로 쓰기

Part 2의 어법 포인트를 그대로 쓰는 문장들이다. 괄호 안의 단서를 활용해 쓴 뒤, 정답과 해설로 대조하고 틀린 자리에 표시한다.

01 신문들은 그녀가 당시 기록된 가장 이른 조산 생존아라고 주장하며 그 '기적의 아기'를 떠받들었다. (분사구문 / 최상급 + ever p.p.)

02 그런 아기들이 살아남는 것은 드문 일이 아니다. (가주어 It + for + 의미상 주어 + to V)

03 부모는 아기가 소생되기를 원하는지 결정하도록 요청받아야 한다. (조동사 수동 / wish + O + to be p.p.)

04 의사가 부모의 의견을 구하지 않고 그 부담을 지우는 것은 잘못이다. (가주어 It + for + to V / impose A on B)

05 폐렴은 예전에 '노인의 친구'라고 불렸다. (used to be p.p.)

06 그들은 말을 할 수도, 자녀를 알아볼 수도 없다. (neither A nor B)

07 생명 유지 장치를 중단하는 것은 그들의 신앙에 어긋날 것이다. (동명사 주어 / contrary to)

08 법원이 하지 말았어야 할 일은 병원에 그를 계속 돌보라고 명령한 것이었다. (What절 주어 / should not have p.p.)

09 불안을 더한 것은 도시의 법과 질서가 무너졌다는 두려움이었다. (분사구 문두 → 동사 · 주어 도치 / 동격 that)

10 그녀를 돌보는 사람 없이 남겨 두면, 그녀는 진정 상태에서 깨어나 고통을 느낄지도 모른다. (가정법 과거)

11 윤리적인 것과 불법적인 것 사이의 경계는 너무 미세해서 알아챌 수 없을 정도다. (so + 형용사 + as to V)

12 그들은 자기 교리가 낳은 결과를 살펴보는 편이 좋을 것이다. (would do well to V)

4-2. 숫자 · 고유명사 복원표 — 보지 않고 채우기

서답형과 내용 일치 문항이 걸린 표다. 한 칸이라도 비면 Part 1-4로 돌아간다.

항목	답
어밀리아가 '기적의 아기'로 불린 해 / 출생 때 임신 주수	
출생 체중 / 퇴원 판정 때 체중	
신생아 집중 치료실에 있던 기간 · 도시	
보통 방식으로 셌을 때의 출생 시점 / 한 자료가 매긴 순위	
22주 아기 소생 논쟁을 실은 학술지 · 해	
아이오와 병원의 생존율 / 장애 없음 또는 가벼움	
스웨덴 연구의 생존율 / 장애 없는 생존아 · 확인 시점	
포글리아가 든 메타 분석의 규모 / 생존율 / 큰 합병증 없는 생존	
독자 투표 참여자 / 일괄 소생 / 선별적 소생	
폐렴 연구가 나온 해 · 지역 / 연구자 두 사람	
연구 기간 · 환자 수 / 항생제 치료 비율 / 평균 나이	
알츠하이머병 환자 비용(2021 / 2050) / 2020년 대외 원조	
법원 명령으로 생명 유지 장치를 유지한 노인 · 나이 · 도시 / 자녀의 신앙	
명령을 따를 수 없다고 밝힌 의사 / 함께 거부한 의사 수 / 공식 사인	
안락사 · 조력 자살을 오래 허용해 온 곳(원서 순서)	

항목	답
홍수가 난 때 / 병원 / 환자 수 / 대피 마감	
8층 환자 · 나이 / 모르핀 증량을 지시한 의사 / 이 일을 기사와 책으로 쓴 사람	
7층 환자들에게 주사한 의사(핑크에 따르면) / 61세 환자 · 몸무게	
진통제 사용을 허용한 교황 · 해 / 같은 견해를 재확인한 문서 · 해	

4-3. 통합 사고 문제 – 세 편을 잇는 자리

문제

「When Doctors Kill」에서 저자는 교황의 말도 「안락사 선언」도 생명을 줄이기 전에 가능하면 환자에게서 얻어야 할 것을 전혀 강조하지 않는다고 짚고(85쪽 ¶3), 이중 효과 원리가 그것 없이 환자의 생명을 줄이는 관행에 의료진을 익숙하게 만들어 의도적 살해의 길을 닦은 듯하다고 보았다(85쪽 ¶6). 「No Diseases for Old Men」에서는 환자의 이익이 먼저이며, 이상적이라면 환자들이 이런 상황에서 계속 살기를 원하는지 밝힌 사전 지시서에 서명해 두었을 것이라고 썼고(81쪽 ¶4), 「Treating (or Not) the Tiniest Babies」에서는 스스로 결정할 수 없는 아기를 대신해 부모가 결정에 참여해야 하며 의사가 부모의 의견을 구하지 않고 부담을 지우는 것은 잘못이라고 했다(75쪽 ¶2). 이를 바탕으로, 저자가 생명을 줄이는 결정 전에 가능하면 환자에게서 얻어야 한다고 본 것을 영어 한 단어로 쓰고, 그 근거를 「When Doctors Kill」과 다른 한 편에서 하나씩 들어 영어 두 문장으로 쓰시오. (각 문장에 해당 편의 어휘를 하나 이상 포함할 것)

생명을 줄이기 전에 얻어야 할 것: Neither the Pope's remarks nor the Declaration on Euthanasia place any emphasis on obtaining the voluntary and informed _____ of patients, where possible, before shortening their lives.

근거 1

근거 2



BARUN

바른 가르침, 내일을 바꾸는 교육

We exist to change tomorrow for every student through right teaching.

바른에듀케이션 · 인천 남동구 논현동 · 010-9968-1387