BARUN

정답과 해설

원서 해부 노트 정답

Part 3 실전 변형 모의고사 · Part 4 파이널

PART 3

실전 변형 모의고사 정답과 해설

객관식 16문항(90점) + 서답형 1문항(10점)

배점: 4·6·9·11·12·13번 각 6.0점, 나머지 10문항 각 5.4점(합 90점) / 서답형 10점(부분 점수 없음)

번호	정답	해설
1	②	75쪽 ¶2 저자의 주장 — 부모가 결정에 참여해야 한다. ①은 넬린 · 독자 28%의 견해, ④는 부모가 원하면 병원이 소생을 준비해야 한다는 끝 문장과 반대.
2	③	85쪽 ¶5~¶7 — 원리는 정당화하지 못하지만 동의 없는 생명 단축을 익숙하게 해 의도적 살해의 길을 연 듯하다. ②는 정반대, ④는 쿡의 의견을 일반화한 것.
3	⑤	81쪽 ¶3~¶4 — 환자의 이익이 먼저, 뜻을 모르고 이익도 의심스러우면 가족의 뜻과 비용도 고려. ②는 과장, ④는 정반대.
4	②	이미 나빠지는 삶을 빠르고 비교적 고통 없이 끝내 주던 폐렴. ⑤는 항생제 이야기를 섞은 오답, ①은 글자 그대로의 해석.
5	①	체외 수정이라 수정일부터 셌다 → 보통 방식(약 2주 더함)이면 23주째 출생. ⑤ 체중 기록이 틀렸다는 말은 없다.
6	⑤	①~④는 재니 버지스, ⑤는 그 결정을 핑크에게 'no-brainer'라고 말한 유잉 쿡.
7	③	마이애미 병원의 신생아 집중 치료실에서 넉 달 가까이(almost four months). ① 1,800g은 퇴원 무렵 ② 알려진 적 없음 ④ 기대하지 않음 ⑤ 10온스는 출생 체중.
8	⑤	헬기 대피는 더 건강하고 걸을 수 있는 환자(healthier and able to walk)가 먼저였다.
9	②	쉼표 뒤 두 절을 이을 접속사가 없으므로 them → whom(all of whom). ① receive와 병렬 ③ 동명사 being의 의미상 주어 ④ 주어 babies → remain ⑤ remain · endure와 병렬.
10	④	(A) 주격 관계대명사 that 뒤 동사 자리 → 과거형 left(leaving이면 관계절에 동사가 없다) (B) order를 꾸미는 현재분사 forcing — forced면 동사가 둘 (C) do의 목적어가 빠지고 선행사가 없음 → what.
11	④	'증거가 없다' 뒤 however로 돌려 다른 곳의 위험을 가리키므로 imaginary가 아니라 genuine(진짜의).
12	④	'환자에게 지나친 부담을 지우는'과 짝을 이루고, 신학자들이 항생제 보류를 받아들인다는 흐름 → 이로움에 비해 지나친(out of proportion) 돌봄. ③ '반드시 낫게 하는 치료를 줄 의무가 없다'는 신학자들이 항생제 보류를 받아들인다는 흐름과 맞지 않는다.
13	①	① 뒤 'this view'가 받을 말 = 교황이 허용된다고 답한 주어진 문장. 그래야 1980년 선언이 그 견해를 '다시' 확인한 것이 된다.
14	③	에버렛의 사례(61세 · 마비 · 장폐색 · 380파운드)에 「No Diseases for Old Men」의 골럽척(82쪽 ¶2)이 끼어들었다.
15	③	주어진 글의 questions → (B) One of them · 2022 NEJM의 토론 → (C) In that debate · 넬린의 아이오와 → (A) Another study · 스웨덴.
16	①	공공 재정에는 한계가 있고 헛된(futile) 치료의 장기 돌봄을 제공할 의무가 없다 → 요구를 들어줄(meet) 의무가 없다. ③ refuse는 because 뒤 근거와 맞지 않는다.
서답형	HEALING	(1) H 280 (2) E 71% (3) A 85 (4) L Winnipeg (5) I False (6) N 2005 (7) G double effect → H-E-A-L-I-N-G. 완성 단어 healing(치유) — 자기 검증 장치. 함정: K. 1,800 · C. 28% · J. 84 · B. Boston · P. True · M. 2008 · D. slippery slope.

PART 4

파이널 – 손으로 복원한다

평가 2~3일 전. 눈으로 읽은 것은 시험장에서 반쯤 사라지고, 손으로 쓴 것만 남는다.

4-1. 핵심 문장 12선 – 우리말을 보고 영어로 쓰기

Part 2의 어법 포인트를 그대로 쓰는 문장들이다. 괄호 안의 단서를 활용해 쓴 뒤, 정답과 해설로 대조하고 틀린 자리에 표시한다.

01 신문들은 그녀가 당시 기록된 가장 이른 조산 생존아라고 주장하며 그 '기적의 아기'를 떠받들었다. (분사구문 / 최상급 + ever p.p.)

→ **Newspapers hailed the "miracle baby," claiming that she was then the most prematurely born surviving baby ever recorded.**

02 그런 아기들이 살아남는 것은 드문 일이 아니다. (가주어 It + for + 의미상 주어 + to V)

→ **It is not uncommon for such babies to survive.**

03 부모는 아기가 소생되기를 원하는지 결정하도록 요청받아야 한다. (조동사 수동 / wish + O + to be p.p.)

→ **Parents should be invited to decide whether they wish their baby to be resuscitated.**

04 의사가 부모의 의견을 구하지 않고 그 부담을 지우는 것은 잘못이다. (가주어 It + for + to V / impose A on B)

→ **It is wrong for doctors to impose that burden on parents without seeking their views.**

05 폐렴은 예전에 '노인의 친구'라고 불렸다. (used to be p.p.)

→ **Pneumonia used to be called "the old man's friend."**

06 그들은 말을 할 수도, 자녀를 알아볼 수도 없다. (neither A nor B)

→ **They can neither speak nor recognize their children.**

07 생명 유지 장치를 중단하는 것은 그들의 신앙에 어긋날 것이다. (동명사 주어 / contrary to)

→ **Discontinuing life support would be contrary to their beliefs.**

08 법원이 하지 말았어야 할 일은 병원에 그를 계속 돌보라고 명령한 것이었다. (What절 주어 / should not have p.p.)

→ **What the court should not have done was to order the hospital to continue to care for him.**

09 불안을 더한 것은 도시의 법과 질서가 무너졌다는 두려움이었다. (분사구 문두 → 동사 · 주어 도치 / 동격 that)

→ **Adding to the anxiety were fears that law and order had broken down in the city.**

10 그녀를 돌보는 사람 없이 남겨 두면, 그녀는 진정 상태에서 깨어나 고통을 느낄지도 모른다. (가정법 과거)

→ **If she were left unattended, she might come out of her sedation and be in pain.**

11 윤리적인 것과 불법적인 것 사이의 경계는 너무 미세해서 알아챌 수 없을 정도다. (so + 형용사 + as to V)

→ **The line between something ethical and something illegal is so fine as to be imperceivable.**

12 그들은 자기 교리가 낳은 결과를 살펴보는 편이 좋을 것이다. (would do well to V)

→ **They would do well to examine the consequences of their own doctrines.**

4-2. 숫자 · 고유명사 복원표 — 보지 않고 채우기

서답형과 내용 일치 문항이 걸린 표다. 한 칸이라도 비면 Part 1-4로 돌아간다.

항목	답
어밀리아가 '기적의 아기'로 불린 해 / 출생 때 임신 주수	2007년 / 21주 6일
출생 체중 / 퇴원 판정 때 체중	280g(10온스) / 1,800g(4파운드)
신생아 집중 치료실에 있던 기간 · 도시	넉 달 가까이 · 마이애미
보통 방식으로 셌을 때의 출생 시점 / 한 자료가 매긴 순위	임신 23주째 / 생존아 가운데 네 번째로 작은 아기
22주 아기 소생 논쟁을 실은 학술지 · 해	『New England Journal of Medicine』 · 2022년
아이오와 병원의 생존율 / 장애 없음 또는 가벼움	70% / 55%
스웨덴 연구의 생존율 / 장애 없는 생존아 · 확인 시점	52% / 절반 · 2.5년 뒤
포글리아가 든 메타 분석의 규모 / 생존율 / 큰 합병증 없는 생존	2,000명 넘게 / 29% / 11%
독자 투표 참여자 / 일괄 소생 / 선별적 소생	1,870명 / 28% / 71%
폐렴 연구가 나온 해 · 지역 / 연구자 두 사람	2008년 · 보스턴 인근 요양원 / 에리카 다가타 · 수전 미첼
연구 기간 · 환자 수 / 항생제 치료 비율 / 평균 나이	18개월 · 214명 / 3분의 2 / 85세
알츠하이머병 환자 비용(2021 / 2050) / 2020년 대외 원조	2,390억 달러 / 8,000억 달러 가까이 / 510억 달러
법원 명령으로 생명 유지 장치를 유지한 노인 · 나이 · 도시 / 자녀의 신앙	새뮤얼 골럽척 · 84세 · 위니펙 / 정통파 유대교
명령을 따를 수 없다고 밝힌 의사 / 함께 거부한 의사 수 / 공식 사인	아난드 쿠마르 / 두 명 / 자연사
안락사 · 조력 자살을 오래 허용해 온 곳(원서 순서)	네덜란드 · 벨기에 · 룩셈부르크 · 스위스 · 미국 오리건
홍수가 난 때 / 병원 / 환자 수 / 대피 마감	2005년 8월 / 메모리얼 메디컬 센터 / 200명 넘게 / 오후 5시
8층 환자 · 나이 / 모르핀 증량을 지시한 의사 / 이 일을 기사와 책으로 쓴 사람	재니 버지스 · 79세 / 유잉 쿡 / 셰리 핑크
7층 환자들에게 주사한 의사(핑크에 따르면) / 61세 환자 · 몸무게	애나 포우 / 에밋 에버렛 · 380파운드(173kg)
진통제 사용을 허용한 교황 · 해 / 같은 견해를 재확인한 문서 · 해	비오 12세 · 1957년 / 「안락사 선언」 · 1980년

4-3. 통합 사고 문제 – 세 편을 잇는 자리

문제

「When Doctors Kill」에서 저자는 교황의 말도 「안락사 선언」도 생명을 줄이기 전에 가능하면 환자에게서 얻어야 할 것을 전혀 강조하지 않는다고 짚고(85쪽 ¶3), 이중 효과 원리가 그것 없이 환자의 생명을 줄이는 관행에 의료진을 익숙하게 만들어 의도적 살해의 길을 닦은 듯하다고 보았다(85쪽 ¶6). 「No Diseases for Old Men」에서는 환자의 이익이 먼저이며, 이상적이라면 환자들이 이런 상황에서 계속 살기를 원하는지 밝힌 사전 지시서에 서명해 두었을 것이라고 썼고(81쪽 ¶4), 「Treating (or Not) the Tiniest Babies」에서는 스스로 결정할 수 없는 아기를 대신해 부모가 결정에 참여해야 하며 의사가 부모의 의견을 구하지 않고 부담을 지우는 것은 잘못이라고 했다(75쪽 ¶2). 이를 바탕으로, 저자가 생명을 줄이는 결정 전에 가능하면 환자에게서 얻어야 한다고 본 것을 영어 한 단어로 쓰고, 그 근거를 「When Doctors Kill」과 다른 한 편에서 하나씩 들어 영어 두 문장으로 쓰시오. (각 문장에 해당 편의 어휘를 하나 이상 포함할 것)

생명을 줄이기 전에 얻어야 할 것: Neither the Pope's remarks nor the Declaration on Euthanasia place any emphasis on obtaining the voluntary and informed _____ of patients, where possible, before shortening their lives.

생명을 줄이기 전에 얻어야 할 것: consent (informed consent라는 굳은 표현이므로 consent만 만점. permission · agreement는 뜻이 통하므로 부분 점수)

근거 1 (예시): In 'When Doctors Kill', the doctrine of double effect, by inuring doctors to the practice of shortening patients' lives without obtaining consent, seems to have paved the way for intentional killing at Memorial Medical Center.

근거 2 (예시): In 'No Diseases for Old Men', the interests of patients should come first, and ideally severely demented patients would all have signed advanced directives indicating whether they wanted to keep living under these circumstances.

채점: 단어(consent) + 「When Doctors Kill」과 다른 한 편에서 근거를 하나씩 + 해당 편 어휘(double effect, voluntary euthanasia, morphine, intentional killing, advanced directives, interests of patients, antibiotics, resuscitate, parents, burden 등) 포함. 「Treating (or Not) the Tiniest Babies」의 부모 의견(75쪽 ¶2)은 환자(아기) 대신 결정할 사람의 의견을 구하라는 근거로 쓰면 인정 – 부모의 의견을 '환자 자신의 동의'라고 쓰면 감점. 쿡의 말(경계가 거의 보이지 않는다, 85쪽 ¶5)은 쿡의 의견이므로 저자의 근거로 쓰면 감점. 골럽척 사건에서 가족의 바람이 의사의 판단보다 우선해야 한다고 쓰면 감점 – 저자는 가족의 바람이 환자의 최선의 이익을 위한 의사의 책임을 넘어설 수 없다고 했다(82쪽 ¶5). 이 문제는 저자의 논증을 정리하는 것이지 안락사에 대한 찬반을 묻는 것이 아니다.