BARUN

정답과 해설

원서 해부 노트 정답

Part 3 실전 변형 모의고사 · Part 4 파이널

PART 3

실전 변형 모의고사 정답과 해설

객관식 16문항(90점) + 서답형 1문항(10점)

배점: 4·6·9·11·12·13번 각 6.0점, 나머지 10문항 각 5.4점(합 90점) / 서답형 10점(부분 점수 없음)

번호	정답	해설
1	④	법원 · 입법 · 헌법 개정 · 조약 어느 길로든 법이 많은 동물을 법적 지위를 가진 인격체로 인정해야 한다는 주장. ①은 반대자들의 희화화, ③은 여러 길을 든 마지막 문장과 어긋난다.
2	⑤	신경계 · 행동 · 학습 · 진통제 · 브레이스웨이트 · 2009년 EU 패널 = 물고기가 고통을 느낀다는 증거. ①은 '그럴 수 없다(which it cannot)'와 반대, ②는 근거 없는 믿음이라고 한 통념.
3	①	자이나교 승려는 존경해야 하지만 곤충 권리 운동은 아직이고, 먼저 척추동물의 이익을 진지하게 고려해야 한다는 요지. ②는 that does not mean과 반대, ⑤는 '아직 너무 모른다'와 반대.
4	②	다른 동물에게는 고통 없는 도살을 요구하지만 물고기만 그 원칙에서 빠진다는 뜻(바로 뒤 '인도적 도살 규정이 없다'). ③은 저자가 다른 대목(53쪽 ¶3)에서 반박하는 생각.
5	③	침팬지가 person은 아니라고 주장할 수는 있어도 단순한 물건으로 다룰 존재는 아니라는 뜻. ①은 '아닐 수도 있다'는 양보를 무시한 과장, ⑤는 근거가 없다.
6	②	①③④⑤는 침팬지 토미, ②는 토미를 동물원에 팔았다는 옛 주인(former owner).
7	③	waggle dance는 꽃 · 물 · 둥지 후보지의 방향과 거리를 알린다. ① 자기 인식은 피질 필요 ② 피질이 크게 손상돼도 이어질 수 있음 ④ 약 100만 < 약 200억 ⑤ 거미는 구조가 있다.
8	⑤	연어 1kg에 야생 물고기가 '적어도(at least)' 1.5kg 든다. ②의 125는 하한 1조 마리를 기준으로 한 1인당 수치로, 지문과 일치한다.
9	⑤	deny의 목적어 that절에는 정동사가 필요 → are. ① 과거분사 후치 ② leave + O + 형용사 ③ 과거완료 수동 ④ 목적격 관계대명사 생략(it = evolution).
10	③	(A) 오랑우탄이 '갇힌' 쪽 → kept (B) 뒤가 완전한 절 → where (C) 주어 the hippos(복수) → were.
11	②	청소놀래기는 기생충을 떼어 먹느라 몸의 색깔 반점에 민감하므로 attuned가 맞다. 무관심하다는 뜻의 indifferent는 그 반대이고, 반점을 보고 자기 목을 긁는 실험의 흐름과도 어긋난다.
12	①	세 위격 가운데 하나만 인간이었다고 믿으므로 person이 'human being'을 뜻한다면 교리와 모순된다. 뒤의 E.T. · 나비족(호모 사피엔스가 아님)도 근거. ③은 로마 기원이라는 말에 기댄 함정.
13	④	주어진 문장(톤수를 평균 무게로 나눔)은 ④ 앞 '종별 톤수만 기록'을 받고, ④ 뒤 'carried out exactly this calculation'이 주어진 문장의 계산을 가리킨다.
14	③	곤충의 뇌 모델과 주관적 경험 이야기에 2015년 아르헨티나 법원의 판결(58쪽 ¶4)이 끼어들었다. ④의 Its authors는 ②의 article을 받는다.
15	②	주어진 글(산책길의 낚시꾼들) → (B) 그 산책 가운데 한 번(미끼) → (A) On another walk(헐떡이는 물고기) → (C) Later · fish like those(헐떡이던 물고기)를 받는 아버지의 말.
16	④	곤충에게 주관적 경험이 있다면 의식은 훨씬 많고(more), 그 삶이 즐거운지 비참한지는 구조로 알 수 없다(uncertain). ②의 obvious는 '적어도 똑같이 가능하다'와 반대.
서답형	ETHICAL	(1) E one trillion (2) T 2009 (3) H Steve Wise (4) I False (5) C Buenos Aires Zoo (6) A a million (7) L Jain → E-T-H-I-C-A-L. 완성 단어 ethical(윤리적인) — 자기 검증 장치. 함정: M. two trillion · K. 2022 · G. Eugene Fahey · N. True · F. Bronx Zoo · B. 20 billion · R. Christian.

PART 4

파이널 – 손으로 복원한다

평가 2~3일 전. 눈으로 읽은 것은 시험장에서 반쯤 사라지고, 손으로 쓴 것만 남는다.

4-1. 핵심 문장 12선 – 우리말을 보고 영어로 쓰기

Part 2의 어법 포인트를 그대로 쓰는 문장들이다. 괄호 안의 단서를 활용해 쓴 뒤, 정답과 해설로 대조하고 틀린 자리에 표시한다.

01 한번은 한 남자가 양동이에서 작은 물고기를 꺼내는 것을 보았다. (지각동사 saw + O + 원형)
→ **Once I saw a man take a small fish out of a bucket.**

02 도살 규정은 죽이기 전에 동물을 즉시 의식을 잃게 하라고 요구한다. (require that + S + 동사원형)
→ **Regulations for slaughter require that animals be rendered instantly unconscious before they are killed.**

03 물고기의 신경계는 새의 것과 충분히 비슷해서 고통을 느낀다는 것을 보여 준다. (sufficiently ~ to V / those)
→ **The nervous systems of fish are sufficiently similar to those of birds to indicate that fish feel pain.**

04 물고기는 고통을 느낄 수 있을 뿐 아니라 대부분의 사람이 믿는 것보다 훨씬 영리하다. (not only A but also B)
→ **Fish not only are capable of feeling pain, but also are a lot smarter than most people believe.**

05 민법에서 인격체라는 것은 그 자체로 하나의 실체로 여겨진다는 것이다. (to V is to V)
→ **In civil law, to be a person is to count as an entity in one's own right.**

06 'person'이 '인간'을 뜻한다면 그 교리는 기독교 신앙과 어긋날 것이다. (가정법 과거)
→ **If 'person' meant 'human being,' that doctrine would be contrary to Christian belief.**

07 침팬지를 인격체로 선언하는 것이 투표권을 준다는 뜻은 아닐 것이다. (동명사 주어 / mean + -ing)
→ **Declaring a chimpanzee a person would not mean giving chimpanzees the right to vote.**

08 토미는 죽었을지도 모르지만, 그의 죽음에 대한 기록은 없다. (may have p.p.)
→ **Tommy may have died, but there is no record of his death.**

09 먹을 것이 아무것도 남지 않자 애벌레들은 모두 굶어 죽었다. (with + O + p.p. / 형용사적 to부정사)
→ **With nothing left to eat, the caterpillars all starved to death.**

10 그것이 사실이라면, 곤충이 어떻게 의식을 가질 수 있는지 상상하기 어려울 것이다. (가정법 과거 / 가주어 it)
→ **If this were the case, it would be difficult to imagine how insects could be conscious.**

11 애벌레들은 굶어 죽어 가며 고통을 느낄 만큼은 의식이 있을지도 모른다. (형용사 + enough to V)
→ **The caterpillars may still be conscious enough to suffer as they starve.**

12 그 많은 곤충을 어떻게 생각해야 하는지는 그들의 주관적 경험이 어떠할 수 있다고 우리가 믿느냐에 달려 있다. (의문사절 주어 + 단수 동사 / be to V)
→ **How we are to think about all those insects depends on what we believe their subjective experiences could be like.**

4-2. 숫자 · 고유명사 복원표 — 보지 않고 채우기

서답형과 내용 일치 문항이 걸린 표다. 한 칸이라도 비면 Part 1-4로 돌아간다.

항목	답
fishcount.org.uk의 두 사람 / 연간 죽는 물고기	앨리슨 무드 · 필 브룩 / 어림수로 1조~2조 마리
FAO — 새 · 포유류 수 / 1인당 / 물고기 1인당	770억 마리 / 약 10마리 / 125마리(하한 1조 기준)
연어 1kg 생산에 드는 야생 물고기	적어도 1.5kg
2019년 양식 물고기 / 어분 · 어유용 물고기	약 1,000억 마리 / 5,000억~1조 마리
가장 유리한 추정 — 죽은 / 팔린 물고기	6,270억 마리 / 1,670억 마리
『Do Fish Feel Pain?』의 저자 / 소속	빅토리아 브레이스웨이트 / 펜실베이니아 주립대학교
물고기의 고통을 인정한 과학 패널 — 해 / 곳	2009년 / 유럽연합
거울 실험 — 연구팀장 / 물고기 / 결과	고다 마사노리(2022년) / 청소놀래기 / 18마리 중 1마리 빼고
토미 사건 — 해 / 법적 절차 / 보내려던 곳	2013년 / 인신 보호 영장 / 플로리다 보호구역(호수 안 3에이커 섬)
비인간 권리 프로젝트 창립자 / 별도 의견을 낸 판사	스티브 와이즈 / 유진 페이히
NIH가 의학 연구에서 침팬지 사용 중단을 발표한 해	2015년
해피 — 동물 / 1977년부터 있는 곳 / 우리 넓이	코끼리 / 브롱크스 동물원 / 1에이커
해피 사건(2022년) 판사 수 / 석방 찬성	7명 / 2명
산드라 — 동물 / 동물원 / 판결 해	오랑우탄 / 부에노스아이레스 동물원 / 2015년
동물계 전체를 법적 실체로 선언한 법원 / 해	우타라칸드 고등법원(인도 북부) / 2018년
하마 사건 — 해 / 증거를 낸 사람 / 강	2021년 / 야생동물 전문가 2명 / 막달레나강
곤충의 뇌를 다시 본 두 학자 / 소속	앤드루 배런(인지과학자) · 콜린 클라인(철학자) / 매쿼리 대학교
꿀벌 · 사람 신피질 · 들쇠고래 신피질의 뉴런 수	약 100만 / 약 200억 / 370억
한순간에 살아 있는 곤충 수 / 추정 기관	약 1,000경 마리 / 스미스소니언 협회

4-3. 통합 사고 문제 – 세 편을 잇는 자리

문제

「If Fish Could Scream」에서 저자는 물고기의 신경계가 새 · 포유류의 신경계와 충분히 비슷해 물고기도 고통을 느낀다는 것을 보여 준다고 하고, 2009년 EU 과학 패널의 결론을 들었다(53쪽 ¶3~¶4). 「Are Insects Conscious?」에서는 주관적 경험에 즐겁거나 고통스러운 경험이 들어갈 수 있고, 애벌레도 굶어 죽으며 고통을 느낄 만큼 의식이 있을지 모른다고 썼다(64쪽 ¶6, 65쪽 ¶3). 한편 「Who Is a Person?」에서 저자는 이제 법이 많은 동물을 법적 지위를 가진 인격체로 인정해야 한다고 주장했지만(58쪽 ¶6 ~ 59쪽 첫 줄), 곤충에 대해서는 권리 운동을 시작할 때가 아니라고 했다(65쪽 ¶9). 이를 바탕으로, 저자가 곤충 권리 운동보다 척추동물의 이익을 먼저 진지하게 고려해야 한다고 본 까닭이 된 능력을 빈칸에 영어 한 단어로 쓰고, 그 근거를 「If Fish Could Scream」과 「Are Insects Conscious?」에서 하나씩 들어 영어 두 문장으로 쓰시오. (각 문장에 그 편의 어휘를 하나 이상 포함할 것)

먼저 따질 능력: We need first to complete the extension of serious consideration to the interests of vertebrate animals, about whose capacity for _____ there is much less doubt.

먼저 따질 능력: suffering (pain으로 써도 뜻이 통하므로 인정)
근거 1 (예시): In 'If Fish Could Scream', the nervous systems of fish are sufficiently similar to those of birds and mammals to indicate that fish feel pain, and in 2009 a scientific panel to the European Union concluded that the preponderance of the evidence points the same way.
근거 2 (예시): In 'Are Insects Conscious?', subjective experience could include having painful experiences, and caterpillars may still be conscious enough to suffer as they starve, although we do not yet know enough about insect subjective experiences.
채점: 단어(suffering) + 두 편에서 근거를 하나씩 들 것 + 그 편 어휘(nervous systems, painkillers, preponderance, subjective experience, midbrain, central ganglion, starve 등) 포함. 곤충 편의 '고통을 느낄지도 모른다(may)'는 추측이므로 곤충이 고통을 느낀다고 단정하면 감점. 저자는 곤충 권리 운동을 시작하자고 하지 않았으므로(65쪽 ¶9) 그렇게 쓰면 감점. 「Who Is a Person?」의 '대형 유인원이 잃은 이를 슬퍼한다(58쪽 첫 줄)'는 인격체 논증이므로 두 근거를 대신할 수 없고 보조 근거로만 인정한다.