BARUN

정답과 해설

원서 해부 노트 정답

Part 3 실전 변형 모의고사 · Part 4 파이널

PART 3

실전 변형 모의고사 정답과 해설

객관식 16문항(90점) + 서답형 1문항(10점)

배점: 4·6·9·11·12·13번 각 6.0점, 나머지 10문항 각 5.4점(합 90점) / 서답형 10점(부분 점수 없음)

번호	정답	해설
1	③	33쪽 ¶7 저자의 결론 — 감정은 그른 일로도 똑같이 이끌므로 윤리적 결정에서 추론이 결정적. ④는 정반대, ⑤는 연민 명상이 생각에 기댄다는 내용과 반대.
2	②	두 번째 연구에서도 고기 먹기가 51%→42%로 줄었고 영상 없이도 변화가 있었다. ①은 영상 없이도 줄었다는 내용과, ④는 기부 집단 변화 없음과 반대.
3	③	뇌의 화학을 자연이 정했든 의사가 정했든 자유와는 상관없다는 저자의 답. ②는 『A Clockwork Orange』 논쟁의 반론이지 저자의 주장이 아니다.
4	②	이성만으로는 의지를 움직일 수 없다 = 이성은 정념을 섬긴다. ①은 이성이 다스린다는 플라톤 쪽 그림, ④는 이성을 종으로 본 흄과 맞지 않는다.
5	②	큰 숫자가 마땅히 가져야 할 감정을 무디게 한다(dull the feelings). ⑤는 공감이 한 사람에게 치우치는 반대 방향의 문제.
6	⑤	①~④는 갇히지 않은 쥐들(The free rats), ⑤는 결과를 공감의 증거로 읽은 연구자들(The researchers).
7	③	대조군은 기부에 관한 비슷한 자료를 읽고 토론했다. ① 캔자스 대학은 코클렛의 소속 ② 영상은 선택 ④ 자료는 476명 ⑤ 기부 집단은 변화 없음.
8	④	리카르는 공감을 불쾌하고 지치는(unpleasant and exhausting) 일로 여겼다. ②는 sometimes called를 옮긴 일치 선지.
9	⑤	expect + O + to V → to act. ① 소유격 관계대명사 ② borrows와 병렬된 uses ③ 보어 to부정사 ④ 명사구를 꾸미는 부사.
10	②	(A) 목적의 to부정사 to become (B) 선행사 a drug → 관계대명사 that (C) once (it is) swallowed — 삼켜지는 것이므로 과거분사.
11	④	but 뒤에 반이민 정서를 부추긴 사례가 이어지므로 brighter가 아니라 darker(더 어두운).
12	①	윤리학 전문가조차 더 윤리적이지 않다면 → 추론은 행동을 바꿀 힘이 없다(powerless). ②~⑤는 모두 추론이 행동을 바꾼다는 쪽.
13	④	Only then은 ④ 앞의 '그 차이도 더 알아야 한다'를 받는다. ③ 앞은 연속선에 대한 추측일 뿐 '알아야 한다'는 조건이 없다.
14	③	공감이 엉뚱한 대상으로 향한다는 글(물범 · 닭 · 로봇 · 물고기 · 백신)에 플라톤의 마차 비유(34쪽 ¶3)가 끼어들었다.
15	⑤	포산 사건 → (C) 그 장면의 영상 · 런던 → (B) Still, 다르게 행동하는 사람들 → (A) Why, then — 왜 사람마다 다른가.
16	①	아이와 동일시한(identify) 사람의 4분의 3이 더 시급한 아이들을 제쳤다 → 공감이 결정을 불공정하게(unfair) 만든다. ②의 impartial은 정반대.
서답형	UPRIGHT	(1) U 2011 (2) P 23 (3) R amygdala (4) I Paul Bloom (5) G False (6) H David Hume (7) T 45% → U-P-R-I-G-H-T. 완성 단어 upright(올바른, 정직한) — 자기 검증 장치. 함정: A. 2004 · N. 30 · K. oxytocin · E. True · B. Plato · W. Jonathan Haidt · C. 42% · X. 52%.

PART 4

파이널 – 손으로 복원한다

평가 2~3일 전. 눈으로 읽은 것은 시험장에서 반쯤 사라지고, 손으로 쓴 것만 남는다.

4-1. 핵심 문장 12선 – 우리말을 보고 영어로 쓰기

Part 2의 어법 포인트를 그대로 쓰는 문장들이다. 괄호 안의 단서를 활용해 쓴 뒤, 정답과 해설로 대조하고 틀린 자리에 표시한다.

01 2004년 런던에서도 비슷한 일이 일어났고, 다른 일들도 그래 왔다. (as + 대동사 + 주어 도치)
→ A similar event occurred in London in 2004, as have others.

02 왜 어떤 사람들은 낯선 사람을 돕기 위해 기꺼이 목숨을 거는가? (be prepared to V / 목적의 to V)
→ Why are some people prepared to risk their lives to help a stranger?

03 그래야만 우리는 우리의 도덕적 행동을 제대로 이해하게 될 것이다. (Only + 부사 문두 → 도치)
→ Only then will we gain a proper understanding of our moral behavior.

04 옥시토신은 낯선 사람을 포함한 다른 사람들을 돌보게 하는 것으로 알려져 있다. (be known to V / including)
→ Oxytocin is known to motivate care for others, including strangers.

05 폭력이 아무리 끔찍하더라도, 누군가에게서 자유의지를 빼앗는 것은 결코 정당화될 수 없다. (no matter how + 형용사 / deprive A of B)
→ No matter how gruesome the violence, we could never be justified in depriving someone of his free will.

06 그것을 바꾸는 것은 너희 세대의 몫이다. (It is up to A to V)
→ It is up to your generation to change that.

07 크고 둥근 눈을 가진 동물은 닭보다 더 많은 공감을 불러일으키는데, 우리는 그 닭에게 훨씬 더 큰 고통을 가한다. (전치사 + 관계대명사 on whom)
→ Animals with big round eyes arouse more empathy than chickens, on whom we inflict vastly more suffering.

08 공감에 반대하는 것이 연민에 반대하는 것은 아니다. (to부정사 주어 + to부정사 보어)
→ To be against empathy is not to be against compassion.

09 관련 증거에 근거해 결정한다는 것을 보여 주는 연구는 출판하기가 더 어렵고, 널리 알리기는 더욱 어렵다. (be hard to V / much less)
→ Research showing that people make decisions based on relevant evidence is harder to publish, much less publicize.

10 그가 정념이라고 부른 것 가운데에는 다른 사람에 대한 공감이 있다. (부사구 문두 → 도치 / what he called)
→ Among what he called passions is our sympathy for others.

11 우리는 학생들의 머리에 도덕 지식을 집어넣기만 하고 그들이 그 지식을 실천하기를 기대할 수는 없다. (can't just A and B / expect + O + to V)
→ We can't just put moral knowledge into our students' heads and expect them to implement that knowledge.

12 우리가 알아낼 수 있었던 한, 이 두 연구는 처음으로 제대로 통제된 조사이다. (as far as + S + V(범위 한정))
→ As far as we have been able to discover, these two studies are the first properly controlled investigations.

4-2. 숫자 · 고유명사 복원표 — 보지 않고 채우기

서답형과 내용 일치 문항이 걸린 표다. 한 칸이라도 비면 Part 1-4로 돌아간다.

항목	답
포산 사건이 일어난 해 / 다친 아이의 나이	2011년 / 두 살
아이 곁을 지나친 시간 / 지나친 사람 수	7분 / 열두 명 넘게(more than a dozen)
비슷한 일이 일어난 곳과 해	런던 · 2004년
무고한 이를 해칠 수 있음을 시사한 실험의 두 연구자 / 시기	스탠리 밀그램 · 필립 짐바르도 / 1960년대와 70년대 초
착한 사마리아인 실험을 한 두 연구자 / 대상	존 달리 · C. 대니얼 뱃슨 / 신학생
쥐 실험을 한 대학 / 동료를 풀어 준 쥐의 수	시카고 대학 / 30마리 중 23마리
신장 기증자에게서 평균보다 크고 활발한 뇌 부위 / 그것이 반응할 수 있는 물질	편도체 / 옥시토신
『A Clockwork Orange』의 작가 / 영화 감독과 해	앤서니 버지스 / 스탠리 큐브릭 · 1971년
『Against Empathy』의 저자 · 소속 / 나온 해	폴 블룸 · 예일 대학 / 2016년
서류 미비 이민자에게 살해된 사람 / 『What a Fish Knows』의 저자	케이트 스타인리 / 조너선 밸컴
대기 명단 실험에서 순서를 앞당겨 달라고 한 비율(상상 집단 / 객관 집단)	4분의 3 / 3분의 1
숫자 무감각을 다루는 오리건의 비영리 단체 / 웹사이트	Decision Research / ArithmeticofCompassion.org
'지구에서 가장 행복한 사람'으로 불리기도 하는 승려 / 그의 뇌를 촬영한 신경과학자	마티유 리카르 / 타니아 싱어
두 말이 끄는 마차의 비유를 쓴 철학자 · 책	플라톤 · 『Phaedrus』
이성을 '정념의 노예'라고 한 철학자 / 시기	데이비드 흄 / 18세기
코끼리와 기수의 비유를 쓴 사람 / 코끼리가 차지하는 정신 과정의 비율	조너선 하이트(『The Righteous Mind』) / 99%
윤리학 교수의 행동을 연구한 두 철학자 / 소속	에릭 슈비츠게벨(UC 리버사이드) · 조슈아 러스트(스테트슨 대학)
첫 실험의 해 / 공동 연구자 / 참여 학생 수	2017년 / 브래드 코클렛(캔자스 대학) / 1,143명
식당 카드 자료(학생 수 / 구매 건수) / 고기 구매 변화	476명 / 약 6,000건 / 52% → 45%
두 연구가 실린 학술지와 해 / 두 번째 연구의 고기 먹기 변화	『Cognition』 2020 · 『Review of Philosophy and Psychology』 2021 / 51% → 42%

4-3. 통합 사고 문제 – 세 편을 잇는 자리

문제

「The Empathy Trap」에서 저자는 공감과 다른 감정이 흔히 옳은 일을 하게 하지만 그른 일을 하게 할 가능성도 똑같이 크다고 쓰고(33쪽 ¶7), 아이의 느낌을 상상하라는 말을 들은 참가자의 4분의 3이 우선순위가 더 높은 아이들을 제치고 순서를 앞당겨 달라고 했다는 실험을 들었다(33쪽 ¶1). 「Can Ethics Be Taught?」에서 저자는 이성이 '정념의 노예'라는 흄의 견해와 하이트의 견해를 소개한 뒤(34쪽 ¶4 · ¶6), 고기 먹기의 윤리를 읽고 토론한 학생들의 고기 구매가 줄었다는 두 연구를 내놓았다(35쪽 ¶5 · 36쪽 첫 줄 · 36쪽 ¶1). 「Are We Ready for a "Morality Pill"?」에서는 상황 요인과 (어쩌면) 도덕적 믿음 말고도 사람마다 다른 성향과 뇌의 화학이 도덕 행동에 영향을 줄 수 있다고 보았다(30쪽 ¶2~¶3). 이를 바탕으로, 저자가 윤리적 결정을 내릴 때 결정적인 역할을 한다고 본 우리의 능력을 영어 한 단어로 쓰고, 그 근거를 「The Empathy Trap」과 「Can Ethics Be Taught?」에서 하나씩 들어 영어 두 문장으로 쓰시오. (각 문장에 해당 편의 어휘를 하나 이상 포함할 것)

윤리적 결정에서 결정적인 능력: In making ethical decisions, our ability to _____ has a crucial role to play.

윤리적 결정에서 결정적인 능력: reason (동사 원형 reason만 인정 – to 뒤이므로 reasoning은 형태가 맞지 않음)
근거 1 (예시): In 'The Empathy Trap', empathy and other emotions are equally likely to motivate us to do what is wrong; three-quarters of the subjects told to imagine what a terminally ill child feels asked to move the child ahead of children with higher priority, compared to only one-third of those told to be objective.
근거 2 (예시): In 'Can Ethics Be Taught?', students who read and discussed a philosophical article on the ethics of eating meat cut their meat purchases from 52% to 45%, and in the second study meat-eating fell from 51% to 42%, so ethical reasoning in the classroom can change what students eat.
채점: 단어(reason) + 두 편에서 근거를 하나씩 들 것 + 해당 편 어휘(empathy, emotions, objective, waiting list, compassion, cognitive empathy, ethical reasoning, meat purchases, control group, statistically significant 등) 포함. 흄 · 하이트의 견해(이성 = 정념의 노예, 기수는 코끼리를 섬긴다)는 저자가 소개한 다른 사람의 견해이므로 저자의 근거로 쓰면 감점. 고기 구매 감소를 '극적'이라고 쓰거나 효과가 오래간다고 단정하면 감점(36쪽 첫 줄 · ¶1). 「Morality Pill」에서 저자가 상황 요인과 함께 개인의 성향 · 뇌의 화학도 도덕 행동에 영향을 줄 수 있다고 본 점(30쪽 ¶2~¶3)을 함께 짚으면 가산.