BARUN

정답과 해설

원서 해부 노트 정답

Part 3 실전 변형 모의고사 · Part 4 파이널

PART 3

실전 변형 모의고사 정답과 해설

객관식 16문항(90점) + 서답형 1문항(10점)

배점: 4·6·9·11·12·13번 각 6.0점, 나머지 10문항 각 5.4점(합 90점) / 서답형 10점(부분 점수 없음)

번호	정답	해설
1	③	33쪽 ¶7 저자의 결론 — 감정은 그른 일로도 똑같이 이끌므로 윤리적 결정에서 추론이 결정적. ④는 정반대, ⑤는 연민 명상이 생각에 기댄다는 내용과 반대.
2	②	두 번째 연구에서도 고기 먹기가 51%→42%로 줄었고 영상 없이도 변화가 있었다. ①은 영상 없이도 줄었다는 내용과, ④는 기부 집단 변화 없음과 반대.
3	③	뇌의 화학을 자연이 정했든 의사가 정했든 자유와는 상관없다는 저자의 답. ②는 『A Clockwork Orange』 논쟁의 반론이지 저자의 주장이 아니다.
4	②	이성만으로는 의지를 움직일 수 없다 = 이성은 정념을 섬긴다. ①은 이성이 다스린다는 플라톤 쪽 그림, ④는 이성을 종으로 본 흄과 맞지 않는다.
5	②	큰 숫자가 마땅히 가져야 할 감정을 무디게 한다(dull the feelings). ⑤는 공감이 한 사람에게 치우치는 반대 방향의 문제.
6	⑤	①~④는 갇히지 않은 쥐들(The free rats), ⑤는 결과를 공감의 증거로 읽은 연구자들(The researchers).
7	③	대조군은 기부에 관한 비슷한 자료를 읽고 토론했다. ① 캔자스 대학은 코클렛의 소속 ② 영상은 선택 ④ 자료는 476명 ⑤ 기부 집단은 변화 없음.
8	④	리카르는 공감을 불쾌하고 지치는(unpleasant and exhausting) 일로 여겼다. ②는 sometimes called를 옮긴 일치 선지.
9	⑤	expect + O + to V → to act. ① 소유격 관계대명사 ② borrows와 병렬된 uses ③ 보어 to부정사 ④ 명사구를 꾸미는 부사.
10	②	(A) 목적의 to부정사 to become (B) 선행사 a drug → 관계대명사 that (C) once (it is) swallowed — 삼켜지는 것이므로 과거분사.
11	④	but 뒤에 반이민 정서를 부추긴 사례가 이어지므로 brighter가 아니라 darker(더 어두운).
12	①	윤리학 전문가조차 더 윤리적이지 않다면 → 추론은 행동을 바꿀 힘이 없다(powerless). ②~⑤는 모두 추론이 행동을 바꾼다는 쪽.
13	④	Only then은 ④ 앞의 '그 차이도 더 알아야 한다'를 받는다. ③ 앞은 연속선에 대한 추측일 뿐 '알아야 한다'는 조건이 없다.
14	③	공감이 엉뚱한 대상으로 향한다는 글(물범 · 닭 · 로봇 · 물고기 · 백신)에 플라톤의 마차 비유(34쪽 ¶3)가 끼어들었다.
15	⑤	포산 사건 → (C) 그 장면의 영상 · 런던 → (B) Still, 다르게 행동하는 사람들 → (A) Why, then — 왜 사람마다 다른가.
16	①	아이와 동일시한(identify) 사람의 4분의 3이 더 시급한 아이들을 제쳤다 → 공감이 결정을 불공정하게(unfair) 만든다. ②의 impartial은 정반대.
서답형	UPRIGHT	(1) U 2011 (2) P 23 (3) R amygdala (4) I Paul Bloom (5) G False (6) H David Hume (7) T 45% → U-P-R-I-G-H-T. 완성 단어 upright(올바른, 정직한) — 자기 검증 장치. 함정: A. 2004 · N. 30 · K. oxytocin · E. True · B. Plato · W. Jonathan Haidt · C. 42% · X. 52%.

PART 4

파이널 – 손으로 복원한다

평가 2~3일 전. 눈으로 읽은 것은 시험장에서 반쯤 사라지고, 손으로 쓴 것만 남는다.

4-1. 핵심 문장 12선 – 우리말을 보고 영어로 쓰기

Part 2의 어법 포인트를 그대로 쓰는 문장들이다. 괄호 안의 단서를 활용해 쓴 뒤, 정답과 해설로 대조하고 틀린 자리에 표시한다.

01 2004년 런던에서도 비슷한 일이 일어났고, 다른 일들도 그래 왔다. (as + 대동사 + 주어 도치)
→ A similar event occurred in London in 2004, as have others.

02 왜 어떤 사람들은 낯선 사람을 돕기 위해 기꺼이 목숨을 거는가? (be prepared to V / 목적의 to V)
→ Why are some people prepared to risk their lives to help a stranger?

03 그래야만 우리는 우리의 도덕적 행동을 제대로 이해하게 될 것이다. (Only + 부사 문두 → 도치)
→ Only then will we gain a proper understanding of our moral behavior.

04 옥시토신은 낯선 사람을 포함한 다른 사람들을 돌보게 하는 것으로 알려져 있다. (be known to V / including)
→ Oxytocin is known to motivate care for others, including strangers.

05 폭력이 아무리 끔찍하더라도, 누군가에게서 자유의지를 빼앗는 것은 결코 정당화될 수 없다. (no matter how + 형용사 / deprive A of B)
→ No matter how gruesome the violence, we could never be justified in depriving someone of his free will.

06 그것을 바꾸는 것은 너희 세대의 몫이다. (It is up to A to V)
→ It is up to your generation to change that.

07 크고 둥근 눈을 가진 동물은 닭보다 더 많은 공감을 불러일으키는데, 우리는 그 닭에게 훨씬 더 큰 고통을 가한다. (전치사 + 관계대명사 on whom)
→ Animals with big round eyes arouse more empathy than chickens, on whom we inflict vastly more suffering.

08 공감에 반대하는 것이 연민에 반대하는 것은 아니다. (to부정사 주어 + to부정사 보어)
→ To be against empathy is not to be against compassion.

09 관련 증거에 근거해 결정한다는 것을 보여 주는 연구는 출판하기가 더 어렵고, 널리 알리기는 더욱 어렵다. (be hard to V / much less)
→ Research showing that people make decisions based on relevant evidence is harder to publish, much less publicize.

10 그가 정념이라고 부른 것 가운데에는 다른 사람에 대한 공감이 있다. (부사구 문두 → 도치 / what he called)
→ Among what he called passions is our sympathy for others.

11 우리는 학생들의 머리에 도덕 지식을 집어넣기만 하고 그들이 그 지식을 실천하기를 기대할 수는 없다. (can't just A and B / expect + O + to V)
→ We can't just put moral knowledge into our students' heads and expect them to implement that knowledge.

12 우리가 알아낼 수 있었던 한, 이 두 연구는 처음으로 제대로 통제된 조사이다. (as far as + S + V(범위 한정))
→ As far as we have been able to discover, these two studies are the first properly controlled investigations.

4-2. 숫자 · 고유명사 복원표 — 보지 않고 채우기

서답형과 내용 일치 문항이 걸린 표다. 한 칸이라도 비면 Part 1-4로 돌아간다.

항목	답
포산 사건이 일어난 해 / 다친 아이의 나이	2011년 / 두 살
아이 곁을 지나친 시간 / 지나친 사람 수	7분 / 열두 명 넘게(more than a dozen)
비슷한 일이 일어난 곳과 해	런던 · 2004년
무고한 이를 해칠 수 있음을 시사한 실험의 두 연구자 / 시기	스탠리 밀그램 · 필립 짐바르도 / 1960년대와 70년대 초
착한 사마리아인 실험을 한 두 연구자 / 대상	존 달리 · C. 대니얼 뱃슨 / 신학생
쥐 실험을 한 대학 / 동료를 풀어 준 쥐의 수	시카고 대학 / 30마리 중 23마리
신장 기증자에게서 평균보다 크고 활발한 뇌 부위 / 그것이 반응할 수 있는 물질	편도체 / 옥시토신
『A Clockwork Orange』의 작가 / 영화 감독과 해	앤서니 버지스 / 스탠리 큐브릭 · 1971년
『Against Empathy』의 저자 · 소속 / 나온 해	폴 블룸 · 예일 대학 / 2016년
서류 미비 이민자에게 살해된 사람 / 『What a Fish Knows』의 저자	케이트 스타인리 / 조너선 밸컴
대기 명단 실험에서 순서를 앞당겨 달라고 한 비율(상상 집단 / 객관 집단)	4분의 3 / 3분의 1
숫자 무감각을 다루는 오리건의 비영리 단체 / 웹사이트	Decision Research / ArithmeticofCompassion.org
'지구에서 가장 행복한 사람'으로 불리기도 하는 승려 / 그의 뇌를 촬영한 신경과학자	마티유 리카르 / 타니아 싱어
두 말이 끄는 마차의 비유를 쓴 철학자 · 책	플라톤 · 『Phaedrus』
이성을 '정념의 노예'라고 한 철학자 / 시기	데이비드 흄 / 18세기
코끼리와 기수의 비유를 쓴 사람 / 코끼리가 차지하는 정신 과정의 비율	조너선 하이트(『The Righteous Mind』) / 99%
윤리학 교수의 행동을 연구한 두 철학자 / 소속	에릭 슈비츠게벨(UC 리버사이드) · 조슈아 러스트(스테트슨 대학)
첫 실험의 해 / 공동 연구자 / 참여 학생 수	2017년 / 브래드 코클렛(캔자스 대학) / 1,143명
식당 카드 자료(학생 수 / 구매 건수) / 고기 구매 변화	476명 / 약 6,000건 / 52% → 45%
두 연구가 실린 학술지와 해 / 두 번째 연구의 고기 먹기 변화	『Cognition』 2020 · 『Review of Philosophy and Psychology』 2021 / 51% → 42%

4-3. 통합 사고 문제 – 세 편을 잇는 자리

문제

「The Empathy Trap」에서 저자는 공감과 다른 감정이 흔히 옳은 일을 하게 하지만 그른 일을 하게 할 가능성도 똑같이 크다고 쓰고(33쪽 ¶7), 아이의 느낌을 상상하라는 말을 들은 참가자의 4분의 3이 우선순위가 더 높은 아이들을 제치고 순서를 앞당겨 달라고 했다는 실험을 들었다(33쪽 ¶1). 「Can Ethics Be Taught?」에서 저자는 이성이 '정념의 노예'라는 흄의 견해와 하이트의 견해를 소개한 뒤(34쪽 ¶4 · ¶6), 고기 먹기의 윤리를 읽고 토론한 학생들의 고기 구매가 줄었다는 두 연구를 내놓았다(35쪽 ¶5 · 36쪽 첫 줄 · 36쪽 ¶1). 「Are We Ready for a "Morality Pill"?」에서는 상황 요인과 (어쩌면) 도덕적 믿음 말고도 사람마다 다른 성향과 뇌의 화학이 도덕 행동에 영향을 줄 수 있다고 보았다(30쪽 ¶2~¶3). 이를 바탕으로, 저자가 윤리적 결정을 내릴 때 결정적인 역할을 한다고 본 우리의 능력을 영어 한 단어로 쓰고, 그 근거를 「The Empathy Trap」과 「Can Ethics Be Taught?」에서 하나씩 들어 영어 두 문장으로 쓰시오. (각 문장에 해당 편의 어휘를 하나 이상 포함할 것)

윤리적 결정에서 결정적인 능력: In making ethical decisions, our ability to _____ has a crucial role to play.

윤리적 결정에서 결정적인 능력: reason (동사 원형 reason만 인정 – to 뒤이므로 reasoning은 형태가 맞지 않음)
근거 1 (예시): In 'The Empathy Trap', empathy and other emotions are equally likely to motivate us to do what is wrong; three-quarters of the subjects told to imagine what a terminally ill child feels asked to move the child ahead of children with higher priority, compared to only one-third of those told to be objective.
근거 2 (예시): In 'Can Ethics Be Taught?', students who read and discussed a philosophical article on the ethics of eating meat cut their meat purchases from 52% to 45%, and in the second study meat-eating fell from 51% to 42%, so ethical reasoning in the classroom can change what students eat.
채점: 단어(reason) + 두 편에서 근거를 하나씩 들 것 + 해당 편 어휘(empathy, emotions, objective, waiting list, compassion, cognitive empathy, ethical reasoning, meat purchases, control group, statistically significant 등) 포함. 흄 · 하이트의 견해(이성 = 정념의 노예, 기수는 코끼리를 섬긴다)는 저자가 소개한 다른 사람의 견해이므로 저자의 근거로 쓰면 감점. 고기 구매 감소를 '극적'이라고 쓰거나 효과가 오래간다고 단정하면 감점(36쪽 첫 줄 · ¶1). 「Morality Pill」에서 저자가 상황 요인과 함께 개인의 성향 · 뇌의 화학도 도덕 행동에 영향을 줄 수 있다고 본 점(30쪽 ¶2~¶3)을 함께 짚으면 가산.

BARUN

정답과 해설

원서 해부 노트 정답

Part 3 실전 변형 모의고사 · Part 4 파이널

PART 3

실전 변형 모의고사 정답과 해설

객관식 16문항(90점) + 서답형 1문항(10점)

배점: 4·6·9·11·12·13번 각 6.0점, 나머지 10문항 각 5.4점(합 90점) / 서답형 10점(부분 점수 없음)

번호	정답	해설
1	④	법원 · 입법 · 헌법 개정 · 조약 어느 길로든 법이 많은 동물을 법적 지위를 가진 인격체로 인정해야 한다는 주장. ①은 반대자들의 희화화, ③은 여러 길을 든 마지막 문장과 어긋난다.
2	⑤	신경계 · 행동 · 학습 · 진통제 · 브레이스웨이트 · 2009년 EU 패널 = 물고기가 고통을 느낀다는 증거. ①은 '그럴 수 없다(which it cannot)'와 반대, ②는 근거 없는 믿음이라고 한 통념.
3	①	자이나교 승려는 존경해야 하지만 곤충 권리 운동은 아직이고, 먼저 척추동물의 이익을 진지하게 고려해야 한다는 요지. ②는 that does not mean과 반대, ⑤는 '아직 너무 모른다'와 반대.
4	②	다른 동물에게는 고통 없는 도살을 요구하지만 물고기만 그 원칙에서 빠진다는 뜻(바로 뒤 '인도적 도살 규정이 없다'). ③은 저자가 다른 대목(53쪽 ¶3)에서 반박하는 생각.
5	③	침팬지가 person은 아니라고 주장할 수는 있어도 단순한 물건으로 다룰 존재는 아니라는 뜻. ①은 '아닐 수도 있다'는 양보를 무시한 과장, ⑤는 근거가 없다.
6	②	①③④⑤는 침팬지 토미, ②는 토미를 동물원에 팔았다는 옛 주인(former owner).
7	③	waggle dance는 꽃 · 물 · 둥지 후보지의 방향과 거리를 알린다. ① 자기 인식은 피질 필요 ② 피질이 크게 손상돼도 이어질 수 있음 ④ 약 100만 < 약 200억 ⑤ 거미는 구조가 있다.
8	⑤	연어 1kg에 야생 물고기가 '적어도(at least)' 1.5kg 든다. ②의 125는 하한 1조 마리를 기준으로 한 1인당 수치로, 지문과 일치한다.
9	⑤	deny의 목적어 that절에는 정동사가 필요 → are. ① 과거분사 후치 ② leave + O + 형용사 ③ 과거완료 수동 ④ 목적격 관계대명사 생략(it = evolution).
10	③	(A) 오랑우탄이 '갇힌' 쪽 → kept (B) 뒤가 완전한 절 → where (C) 주어 the hippos(복수) → were.
11	②	청소놀래기는 기생충을 떼어 먹느라 몸의 색깔 반점에 민감하므로 attuned가 맞다. 무관심하다는 뜻의 indifferent는 그 반대이고, 반점을 보고 자기 목을 긁는 실험의 흐름과도 어긋난다.
12	①	세 위격 가운데 하나만 인간이었다고 믿으므로 person이 'human being'을 뜻한다면 교리와 모순된다. 뒤의 E.T. · 나비족(호모 사피엔스가 아님)도 근거. ③은 로마 기원이라는 말에 기댄 함정.
13	④	주어진 문장(톤수를 평균 무게로 나눔)은 ④ 앞 '종별 톤수만 기록'을 받고, ④ 뒤 'carried out exactly this calculation'이 주어진 문장의 계산을 가리킨다.
14	③	곤충의 뇌 모델과 주관적 경험 이야기에 2015년 아르헨티나 법원의 판결(58쪽 ¶4)이 끼어들었다. ④의 Its authors는 ②의 article을 받는다.
15	②	주어진 글(산책길의 낚시꾼들) → (B) 그 산책 가운데 한 번(미끼) → (A) On another walk(헐떡이는 물고기) → (C) Later · fish like those(헐떡이던 물고기)를 받는 아버지의 말.
16	④	곤충에게 주관적 경험이 있다면 의식은 훨씬 많고(more), 그 삶이 즐거운지 비참한지는 구조로 알 수 없다(uncertain). ②의 obvious는 '적어도 똑같이 가능하다'와 반대.
서답형	ETHICAL	(1) E one trillion (2) T 2009 (3) H Steve Wise (4) I False (5) C Buenos Aires Zoo (6) A a million (7) L Jain → E-T-H-I-C-A-L. 완성 단어 ethical(윤리적인) — 자기 검증 장치. 함정: M. two trillion · K. 2022 · G. Eugene Fahey · N. True · F. Bronx Zoo · B. 20 billion · R. Christian.

PART 4

파이널 – 손으로 복원한다

평가 2~3일 전. 눈으로 읽은 것은 시험장에서 반쯤 사라지고, 손으로 쓴 것만 남는다.

4-1. 핵심 문장 12선 – 우리말을 보고 영어로 쓰기

Part 2의 어법 포인트를 그대로 쓰는 문장들이다. 괄호 안의 단서를 활용해 쓴 뒤, 정답과 해설로 대조하고 틀린 자리에 표시한다.

01 한번은 한 남자가 양동이에서 작은 물고기를 꺼내는 것을 보았다. (지각동사 saw + O + 원형)
→ **Once I saw a man take a small fish out of a bucket.**

02 도살 규정은 죽이기 전에 동물을 즉시 의식을 잃게 하라고 요구한다. (require that + S + 동사원형)
→ **Regulations for slaughter require that animals be rendered instantly unconscious before they are killed.**

03 물고기의 신경계는 새의 것과 충분히 비슷해서 고통을 느낀다는 것을 보여 준다. (sufficiently ~ to V / those)
→ **The nervous systems of fish are sufficiently similar to those of birds to indicate that fish feel pain.**

04 물고기는 고통을 느낄 수 있을 뿐 아니라 대부분의 사람이 믿는 것보다 훨씬 영리하다. (not only A but also B)
→ **Fish not only are capable of feeling pain, but also are a lot smarter than most people believe.**

05 민법에서 인격체라는 것은 그 자체로 하나의 실체로 여겨진다는 것이다. (to V is to V)
→ **In civil law, to be a person is to count as an entity in one's own right.**

06 'person'이 '인간'을 뜻한다면 그 교리는 기독교 신앙과 어긋날 것이다. (가정법 과거)
→ **If 'person' meant 'human being,' that doctrine would be contrary to Christian belief.**

07 침팬지를 인격체로 선언하는 것이 투표권을 준다는 뜻은 아닐 것이다. (동명사 주어 / mean + -ing)
→ **Declaring a chimpanzee a person would not mean giving chimpanzees the right to vote.**

08 토미는 죽었을지도 모르지만, 그의 죽음에 대한 기록은 없다. (may have p.p.)
→ **Tommy may have died, but there is no record of his death.**

09 먹을 것이 아무것도 남지 않자 애벌레들은 모두 굶어 죽었다. (with + O + p.p. / 형용사적 to부정사)
→ **With nothing left to eat, the caterpillars all starved to death.**

10 그것이 사실이라면, 곤충이 어떻게 의식을 가질 수 있는지 상상하기 어려울 것이다. (가정법 과거 / 가주어 it)
→ **If this were the case, it would be difficult to imagine how insects could be conscious.**

11 애벌레들은 굶어 죽어 가며 고통을 느낄 만큼은 의식이 있을지도 모른다. (형용사 + enough to V)
→ **The caterpillars may still be conscious enough to suffer as they starve.**

12 그 많은 곤충을 어떻게 생각해야 하는지는 그들의 주관적 경험이 어떠할 수 있다고 우리가 믿느냐에 달려 있다. (의문사절 주어 + 단수 동사 / be to V)
→ **How we are to think about all those insects depends on what we believe their subjective experiences could be like.**

4-2. 숫자 · 고유명사 복원표 — 보지 않고 채우기

서답형과 내용 일치 문항이 걸린 표다. 한 칸이라도 비면 Part 1-4로 돌아간다.

항목	답
fishcount.org.uk의 두 사람 / 연간 죽는 물고기	앨리슨 무드 · 필 브룩 / 어림수로 1조~2조 마리
FAO — 새 · 포유류 수 / 1인당 / 물고기 1인당	770억 마리 / 약 10마리 / 125마리(하한 1조 기준)
연어 1kg 생산에 드는 야생 물고기	적어도 1.5kg
2019년 양식 물고기 / 어분 · 어유용 물고기	약 1,000억 마리 / 5,000억~1조 마리
가장 유리한 추정 — 죽은 / 팔린 물고기	6,270억 마리 / 1,670억 마리
『Do Fish Feel Pain?』의 저자 / 소속	빅토리아 브레이스웨이트 / 펜실베이니아 주립대학교
물고기의 고통을 인정한 과학 패널 — 해 / 곳	2009년 / 유럽연합
거울 실험 — 연구팀장 / 물고기 / 결과	고다 마사노리(2022년) / 청소놀래기 / 18마리 중 1마리 빼고
토미 사건 — 해 / 법적 절차 / 보내려던 곳	2013년 / 인신 보호 영장 / 플로리다 보호구역(호수 안 3에이커 섬)
비인간 권리 프로젝트 창립자 / 별도 의견을 낸 판사	스티브 와이즈 / 유진 페이히
NIH가 의학 연구에서 침팬지 사용 중단을 발표한 해	2015년
해피 — 동물 / 1977년부터 있는 곳 / 우리 넓이	코끼리 / 브롱크스 동물원 / 1에이커
해피 사건(2022년) 판사 수 / 석방 찬성	7명 / 2명
산드라 — 동물 / 동물원 / 판결 해	오랑우탄 / 부에노스아이레스 동물원 / 2015년
동물계 전체를 법적 실체로 선언한 법원 / 해	우타라칸드 고등법원(인도 북부) / 2018년
하마 사건 — 해 / 증거를 낸 사람 / 강	2021년 / 야생동물 전문가 2명 / 막달레나강
곤충의 뇌를 다시 본 두 학자 / 소속	앤드루 배런(인지과학자) · 콜린 클라인(철학자) / 매쿼리 대학교
꿀벌 · 사람 신피질 · 들쇠고래 신피질의 뉴런 수	약 100만 / 약 200억 / 370억
한순간에 살아 있는 곤충 수 / 추정 기관	약 1,000경 마리 / 스미스소니언 협회

4-3. 통합 사고 문제 – 세 편을 잇는 자리

문제

「If Fish Could Scream」에서 저자는 물고기의 신경계가 새 · 포유류의 신경계와 충분히 비슷해 물고기도 고통을 느낀다는 것을 보여 준다고 하고, 2009년 EU 과학 패널의 결론을 들었다(53쪽 ¶3~¶4). 「Are Insects Conscious?」에서는 주관적 경험에 즐겁거나 고통스러운 경험이 들어갈 수 있고, 애벌레도 굶어 죽으며 고통을 느낄 만큼 의식이 있을지 모른다고 썼다(64쪽 ¶6, 65쪽 ¶3). 한편 「Who Is a Person?」에서 저자는 이제 법이 많은 동물을 법적 지위를 가진 인격체로 인정해야 한다고 주장했지만(58쪽 ¶6 ~ 59쪽 첫 줄), 곤충에 대해서는 권리 운동을 시작할 때가 아니라고 했다(65쪽 ¶9). 이를 바탕으로, 저자가 곤충 권리 운동보다 척추동물의 이익을 먼저 진지하게 고려해야 한다고 본 까닭이 된 능력을 빈칸에 영어 한 단어로 쓰고, 그 근거를 「If Fish Could Scream」과 「Are Insects Conscious?」에서 하나씩 들어 영어 두 문장으로 쓰시오. (각 문장에 그 편의 어휘를 하나 이상 포함할 것)

먼저 따질 능력: We need first to complete the extension of serious consideration to the interests of vertebrate animals, about whose capacity for _____ there is much less doubt.

먼저 따질 능력: suffering (pain으로 써도 뜻이 통하므로 인정)
근거 1 (예시): In 'If Fish Could Scream', the nervous systems of fish are sufficiently similar to those of birds and mammals to indicate that fish feel pain, and in 2009 a scientific panel to the European Union concluded that the preponderance of the evidence points the same way.
근거 2 (예시): In 'Are Insects Conscious?', subjective experience could include having painful experiences, and caterpillars may still be conscious enough to suffer as they starve, although we do not yet know enough about insect subjective experiences.
채점: 단어(suffering) + 두 편에서 근거를 하나씩 들 것 + 그 편 어휘(nervous systems, painkillers, preponderance, subjective experience, midbrain, central ganglion, starve 등) 포함. 곤충 편의 '고통을 느낄지도 모른다(may)'는 추측이므로 곤충이 고통을 느낀다고 단정하면 감점. 저자는 곤충 권리 운동을 시작하자고 하지 않았으므로(65쪽 ¶9) 그렇게 쓰면 감점. 「Who Is a Person?」의 '대형 유인원이 잃은 이를 슬퍼한다(58쪽 첫 줄)'는 인격체 논증이므로 두 근거를 대신할 수 없고 보조 근거로만 인정한다.

정답과 해설

원서 해부 노트 정답

Part 3 실전 변형 모의고사 · Part 4 파이널

PART 3

실전 변형 모의고사 정답과 해설

객관식 16문항(90점) + 서답형 1문항(10점)

배점: 4·6·9·11·12·13번 각 6.0점, 나머지 10문항 각 5.4점(합 90점) / 서답형 10점(부분 점수 없음)

번호	정답	해설
1	②	75쪽 ¶2 저자의 주장 — 부모가 결정에 참여해야 한다. ①은 넬린 · 독자 28%의 견해, ④는 부모가 원하면 병원이 소생을 준비해야 한다는 끝 문장과 반대.
2	③	85쪽 ¶5~¶7 — 원리는 정당화하지 못하지만 동의 없는 생명 단축을 익숙하게 해 의도적 살해의 길을 연 듯하다. ②는 정반대, ④는 쿡의 의견을 일반화한 것.
3	⑤	81쪽 ¶3~¶4 — 환자의 이익이 먼저, 뜻을 모르고 이익도 의심스러우면 가족의 뜻과 비용도 고려. ②는 과장, ④는 정반대.
4	②	이미 나빠지는 삶을 빠르고 비교적 고통 없이 끝내 주던 폐렴. ⑤는 항생제 이야기를 섞은 오답, ①은 글자 그대로의 해석.
5	①	체외 수정이라 수정일부터 셌다 → 보통 방식(약 2주 더함)이면 23주째 출생. ⑤ 체중 기록이 틀렸다는 말은 없다.
6	⑤	①~④는 재니 버지스, ⑤는 그 결정을 핑크에게 'no-brainer'라고 말한 유잉 쿡.
7	③	마이애미 병원의 신생아 집중 치료실에서 넉 달 가까이(almost four months). ① 1,800g은 퇴원 무렵 ② 알려진 적 없음 ④ 기대하지 않음 ⑤ 10온스는 출생 체중.
8	⑤	헬기 대피는 더 건강하고 걸을 수 있는 환자(healthier and able to walk)가 먼저였다.
9	②	쉼표 뒤 두 절을 이을 접속사가 없으므로 them → whom(all of whom). ① receive와 병렬 ③ 동명사 being의 의미상 주어 ④ 주어 babies → remain ⑤ remain · endure와 병렬.
10	④	(A) 주격 관계대명사 that 뒤 동사 자리 → 과거형 left(leaving이면 관계절에 동사가 없다) (B) order를 꾸미는 현재분사 forcing — forced면 동사가 둘 (C) do의 목적어가 빠지고 선행사가 없음 → what.
11	④	'증거가 없다' 뒤 however로 돌려 다른 곳의 위험을 가리키므로 imaginary가 아니라 genuine(진짜의).
12	④	'환자에게 지나친 부담을 지우는'과 짝을 이루고, 신학자들이 항생제 보류를 받아들인다는 흐름 → 이로움에 비해 지나친(out of proportion) 돌봄. ③ '반드시 낫게 하는 치료를 줄 의무가 없다'는 신학자들이 항생제 보류를 받아들인다는 흐름과 맞지 않는다.
13	①	① 뒤 'this view'가 받을 말 = 교황이 허용된다고 답한 주어진 문장. 그래야 1980년 선언이 그 견해를 '다시' 확인한 것이 된다.
14	③	에버렛의 사례(61세 · 마비 · 장폐색 · 380파운드)에 「No Diseases for Old Men」의 골럽척(82쪽 ¶2)이 끼어들었다.
15	③	주어진 글의 questions → (B) One of them · 2022 NEJM의 토론 → (C) In that debate · 넬린의 아이오와 → (A) Another study · 스웨덴.
16	①	공공 재정에는 한계가 있고 헛된(futile) 치료의 장기 돌봄을 제공할 의무가 없다 → 요구를 들어줄(meet) 의무가 없다. ③ refuse는 because 뒤 근거와 맞지 않는다.
서답형	HEALING	(1) H 280 (2) E 71% (3) A 85 (4) L Winnipeg (5) I False (6) N 2005 (7) G double effect → H-E-A-L-I-N-G. 완성 단어 healing(치유) — 자기 검증 장치. 함정: K. 1,800 · C. 28% · J. 84 · B. Boston · P. True · M. 2008 · D. slippery slope.

PART 4

파이널 – 손으로 복원한다

평가 2~3일 전. 눈으로 읽은 것은 시험장에서 반쯤 사라지고, 손으로 쓴 것만 남는다.

4-1. 핵심 문장 12선 – 우리말을 보고 영어로 쓰기

Part 2의 어법 포인트를 그대로 쓰는 문장들이다. 괄호 안의 단서를 활용해 쓴 뒤, 정답과 해설로 대조하고 틀린 자리에 표시한다.

01 신문들은 그녀가 당시 기록된 가장 이른 조산 생존아라고 주장하며 그 '기적의 아기'를 떠받들었다. (분사구문 / 최상급 + ever p.p.)

→ **Newspapers hailed the "miracle baby," claiming that she was then the most prematurely born surviving baby ever recorded.**

02 그런 아기들이 살아남는 것은 드문 일이 아니다. (가주어 It + for + 의미상 주어 + to V)

→ **It is not uncommon for such babies to survive.**

03 부모는 아기가 소생되기를 원하는지 결정하도록 요청받아야 한다. (조동사 수동 / wish + O + to be p.p.)

→ **Parents should be invited to decide whether they wish their baby to be resuscitated.**

04 의사가 부모의 의견을 구하지 않고 그 부담을 지우는 것은 잘못이다. (가주어 It + for + to V / impose A on B)

→ **It is wrong for doctors to impose that burden on parents without seeking their views.**

05 폐렴은 예전에 '노인의 친구'라고 불렸다. (used to be p.p.)

→ **Pneumonia used to be called "the old man's friend."**

06 그들은 말을 할 수도, 자녀를 알아볼 수도 없다. (neither A nor B)

→ **They can neither speak nor recognize their children.**

07 생명 유지 장치를 중단하는 것은 그들의 신앙에 어긋날 것이다. (동명사 주어 / contrary to)

→ **Discontinuing life support would be contrary to their beliefs.**

08 법원이 하지 말았어야 할 일은 병원에 그를 계속 돌보라고 명령한 것이었다. (What절 주어 / should not have p.p.)

→ **What the court should not have done was to order the hospital to continue to care for him.**

09 불안을 더한 것은 도시의 법과 질서가 무너졌다는 두려움이었다. (분사구 문두 → 동사 · 주어 도치 / 동격 that)

→ **Adding to the anxiety were fears that law and order had broken down in the city.**

10 그녀를 돌보는 사람 없이 남겨 두면, 그녀는 진정 상태에서 깨어나 고통을 느낄지도 모른다. (가정법 과거)

→ **If she were left unattended, she might come out of her sedation and be in pain.**

11 윤리적인 것과 불법적인 것 사이의 경계는 너무 미세해서 알아챌 수 없을 정도다. (so + 형용사 + as to V)

→ **The line between something ethical and something illegal is so fine as to be imperceivable.**

12 그들은 자기 교리가 낳은 결과를 살펴보는 편이 좋을 것이다. (would do well to V)

→ **They would do well to examine the consequences of their own doctrines.**

4-2. 숫자 · 고유명사 복원표 — 보지 않고 채우기

서답형과 내용 일치 문항이 걸린 표다. 한 칸이라도 비면 Part 1-4로 돌아간다.

항목	답
어밀리아가 '기적의 아기'로 불린 해 / 출생 때 임신 주수	2007년 / 21주 6일
출생 체중 / 퇴원 판정 때 체중	280g(10온스) / 1,800g(4파운드)
신생아 집중 치료실에 있던 기간 · 도시	넉 달 가까이 · 마이애미
보통 방식으로 셌을 때의 출생 시점 / 한 자료가 매긴 순위	임신 23주째 / 생존아 가운데 네 번째로 작은 아기
22주 아기 소생 논쟁을 실은 학술지 · 해	『New England Journal of Medicine』 · 2022년
아이오와 병원의 생존율 / 장애 없음 또는 가벼움	70% / 55%
스웨덴 연구의 생존율 / 장애 없는 생존아 · 확인 시점	52% / 절반 · 2.5년 뒤
포글리아가 든 메타 분석의 규모 / 생존율 / 큰 합병증 없는 생존	2,000명 넘게 / 29% / 11%
독자 투표 참여자 / 일괄 소생 / 선별적 소생	1,870명 / 28% / 71%
폐렴 연구가 나온 해 · 지역 / 연구자 두 사람	2008년 · 보스턴 인근 요양원 / 에리카 다가타 · 수전 미첼
연구 기간 · 환자 수 / 항생제 치료 비율 / 평균 나이	18개월 · 214명 / 3분의 2 / 85세
알츠하이머병 환자 비용(2021 / 2050) / 2020년 대외 원조	2,390억 달러 / 8,000억 달러 가까이 / 510억 달러
법원 명령으로 생명 유지 장치를 유지한 노인 · 나이 · 도시 / 자녀의 신앙	새뮤얼 골럽척 · 84세 · 위니펙 / 정통파 유대교
명령을 따를 수 없다고 밝힌 의사 / 함께 거부한 의사 수 / 공식 사인	아난드 쿠마르 / 두 명 / 자연사
안락사 · 조력 자살을 오래 허용해 온 곳(원서 순서)	네덜란드 · 벨기에 · 룩셈부르크 · 스위스 · 미국 오리건
홍수가 난 때 / 병원 / 환자 수 / 대피 마감	2005년 8월 / 메모리얼 메디컬 센터 / 200명 넘게 / 오후 5시
8층 환자 · 나이 / 모르핀 증량을 지시한 의사 / 이 일을 기사와 책으로 쓴 사람	재니 버지스 · 79세 / 유잉 쿡 / 셰리 핑크
7층 환자들에게 주사한 의사(핑크에 따르면) / 61세 환자 · 몸무게	애나 포우 / 에밋 에버렛 · 380파운드(173kg)
진통제 사용을 허용한 교황 · 해 / 같은 견해를 재확인한 문서 · 해	비오 12세 · 1957년 / 「안락사 선언」 · 1980년

4-3. 통합 사고 문제 – 세 편을 잇는 자리

문제

「When Doctors Kill」에서 저자는 교황의 말도 「안락사 선언」도 생명을 줄이기 전에 가능하면 환자에게서 얻어야 할 것을 전혀 강조하지 않는다고 짚고(85쪽 ¶3), 이중 효과 원리가 그것 없이 환자의 생명을 줄이는 관행에 의료진을 익숙하게 만들어 의도적 살해의 길을 닦은 듯하다고 보았다(85쪽 ¶6). 「No Diseases for Old Men」에서는 환자의 이익이 먼저이며, 이상적이라면 환자들이 이런 상황에서 계속 살기를 원하는지 밝힌 사전 지시서에 서명해 두었을 것이라고 썼고(81쪽 ¶4), 「Treating (or Not) the Tiniest Babies」에서는 스스로 결정할 수 없는 아기를 대신해 부모가 결정에 참여해야 하며 의사가 부모의 의견을 구하지 않고 부담을 지우는 것은 잘못이라고 했다(75쪽 ¶2). 이를 바탕으로, 저자가 생명을 줄이는 결정 전에 가능하면 환자에게서 얻어야 한다고 본 것을 영어 한 단어로 쓰고, 그 근거를 「When Doctors Kill」과 다른 한 편에서 하나씩 들어 영어 두 문장으로 쓰시오. (각 문장에 해당 편의 어휘를 하나 이상 포함할 것)

생명을 줄이기 전에 얻어야 할 것: Neither the Pope's remarks nor the Declaration on Euthanasia place any emphasis on obtaining the voluntary and informed _____ of patients, where possible, before shortening their lives.

생명을 줄이기 전에 얻어야 할 것: consent (informed consent라는 굳은 표현이므로 consent만 만점. permission · agreement는 뜻이 통하므로 부분 점수)

근거 1 (예시): In 'When Doctors Kill', the doctrine of double effect, by inuring doctors to the practice of shortening patients' lives without obtaining consent, seems to have paved the way for intentional killing at Memorial Medical Center.

근거 2 (예시): In 'No Diseases for Old Men', the interests of patients should come first, and ideally severely demented patients would all have signed advanced directives indicating whether they wanted to keep living under these circumstances.

채점: 단어(consent) + 「When Doctors Kill」과 다른 한 편에서 근거를 하나씩 + 해당 편 어휘(double effect, voluntary euthanasia, morphine, intentional killing, advanced directives, interests of patients, antibiotics, resuscitate, parents, burden 등) 포함. 「Treating (or Not) the Tiniest Babies」의 부모 의견(75쪽 ¶2)은 환자(아기) 대신 결정할 사람의 의견을 구하라는 근거로 쓰면 인정 – 부모의 의견을 '환자 자신의 동의'라고 쓰면 감점. 쿡의 말(경계가 거의 보이지 않는다, 85쪽 ¶5)은 쿡의 의견이므로 저자의 근거로 쓰면 감점. 골럽척 사건에서 가족의 바람이 의사의 판단보다 우선해야 한다고 쓰면 감점 – 저자는 가족의 바람이 환자의 최선의 이익을 위한 의사의 책임을 넘어설 수 없다고 했다(82쪽 ¶5). 이 문제는 저자의 논증을 정리하는 것이지 안락사에 대한 찬반을 묻는 것이 아니다.

BARUN

정답과 해설

원서 해부 노트 정답

Part 3 실전 변형 모의고사 · Part 4 파이널

PART 3

실전 변형 모의고사 정답과 해설

객관식 16문항(90점) + 서답형 1문항(10점)

배점: 4·6·9·11·12·13번 각 6.0점, 나머지 10문항 각 5.4점(합 90점) / 서답형 10점(부분 점수 없음)

번호	정답	해설
1	④	93쪽 첫 줄 저자의 결론. ①은 어떤 국가 개입도 거부하는 입장으로 경고를 받아들였을 수 있다는 밀(92쪽 ¶4)과도 다르고, ②의 전면 금지는 '또 다른 문제'(92쪽 ¶1).
2	②	웰빙을 공통 단위로 삼자는 글. ①·⑤는 '스스로 판단할 수 없다'는 결론과, ③은 지문과 반대.
3	⑤	100쪽 ¶4 저자의 결론. ①은 저자가 소개한 반론, ②의 '언제나'는 지문에 없는 일반화.
4	③	광고가 숨은 욕구를 움직이므로 개인이 자기 이익의 최선의 판단자라는 가정은 오늘날 순진하다. ①은 정반대, ②는 판매 금지를 거부했을 밀과 반대.
5	①	후회하는 판매자는 합법적인 주택 시장에도 있으니 후회만으로는 금지의 근거가 되지 않는다. ④는 착취 반론 쪽으로 뒤집은 해석.
6	③	①②④⑤는 탕위성(Tang Wee Sung), ③은 처형된 살인범(a murderer).
7	②	192개국 휴교로 16억 명이 대면 수업을 받지 못했다. ① 192개국 ③ 원격 학습 기회도 없었다 ④ '예상'(projected)일 뿐 ⑤ 아동 노동은 늘었다.
8	⑤	약 1억 명은 20세기의 추정이고 21세기는 최대 10억 명. ③은 went further than …를 옮긴 일치 선지.
9	③	Until 2020이라는 과거 기준 시점까지 계속된 일 → had been falling. ① 관계부사 where ② 단수 주어 a recession → threatens ④ push A into B ⑤ 보어 형용사.
10	①	(A) require + 동명사 converting (B) 셀 수 있는 복수 명사 → fewer (C) 선행사 없이 with의 목적어가 되고 cost의 목적어가 빈 절 → what.
11	④	Although 뒤 암시장 거래와 이어지려면 permitted(허용된)가 아니라 illegal · banned(금지된)여야 한다. ③ claims(목숨을 앗아 가다)는 맞다.
12	②	판매 자체를 금지할 수 있다면 더 작은 조치(그림 담뱃갑으로만 팔게 하기)를 막는 것은 이상하다(92쪽 ¶1). ①은 판매 금지보다 더 큰 간섭.
13	④	주어진 문장의 he argues · 4,000 times는 ④ 앞 크라빈스키의 '4,000분의 1'을 받는다. ⑤는 Still, nearly all of us …의 반전 뒤라 흐름이 끊긴다.
14	③	봉쇄의 혜택과 비용을 다룬 글에 미국 법원이 공중 보건과 표현의 자유의 균형을 정하는 방식(91쪽 ¶3)이 끼어들었다. ④ these costs는 ②를 받는다.
15	④	(C) 미국 판결의 근거 → (A) In Australia, by contrast(보상 없는 수용인가) → (B) it did not.
16	②	연구는 생명(lives)의 수만 셌고, 저자들은 삶의 질(quality)도 따지자고 한다. ④ years는 연구가 세지 않은 것.
서답형	PRIVATE	(1) P 2012 (2) R 41% (3) I Iran (4) V Tang Wee Sung (5) A False (6) T 1.6 billion (7) E 20% → P-R-I-V-A-T-E. 완성 단어 private(사적인, 개인의) — 자기 검증 장치. 함정: C. 2020 · D. 15% · F. Singapore · B. True · H. 24 million.

PART 4

파이널 – 손으로 복원한다

평가 2~3일 전. 눈으로 읽은 것은 시험장에서 반쯤 사라지고, 손으로 쓴 것만 남는다.

4-1. 핵심 문장 12선 – 우리말을 보고 영어로 쓰기

Part 2의 어법 포인트를 그대로 쓰는 문장들이다. 괄호 안의 단서를 활용해 쓴 뒤, 정답과 해설로 대조하고 틀린 자리에 표시한다.

01 그 법은 담뱃갑의 나머지 부분 자체가 무늬 없이 만들어질 것을 요구한다. (require that + 동사원형)
→ **The law requires that the remainder of the packs themselves be plain.**

02 이 차이 밑에는 더 큰 쟁점이 놓여 있다. (분사 보어 문두 → 도치)
→ **Underlying these differences is the larger issue.**

03 다른 어떤 제품도 그만큼 많은 사람을 죽이는 데 근접하지 못한다. (come close to -ing)
→ **No other product comes close to killing the same number of people.**

04 밀은 건강 경고는 받아들였을 수도 있지만, 담배 제품의 판매 금지는 거부했을 것이다. (could have p.p. / would have p.p.)
→ **Mill could have accepted health warnings, but he would have rejected a ban on the sale of tobacco products.**

05 우리는 어느새 이유도 잘 모른 채 어떤 제품에 끌려 있다. (find + 재귀대명사 + p.p. / without -ing)
→ **We find ourselves drawn to a product without quite knowing why.**

06 그는 신장 세 개의 판매를 알선한 혐의에 대해 유죄를 인정했다. (plead guilty to / 완료 동명사)
→ **He pleaded guilty to charges of having arranged the sale of three kidneys.**

07 그가 그런 선택을 하지 못하도록 막았어야 했을까? (should have been p.p. / prevent A from -ing)
→ **Should he have been prevented from making that choice?**

08 신장을 기증하지 않는 것은 자기 생명을 낯선 사람의 생명의 4,000배로 평가한다는 뜻이다. (Not + 동명사 주어 / mean -ing / that of)
→ **Not donating a kidney means valuing your own life at 4,000 times that of a stranger.**

09 1988년 이래로 이란에는 정부가 재정을 대는 규제된 신장 구매 제도가 있다. (since + 현재완료)
→ **Since 1988, Iran has had a government-funded, regulated system for purchasing kidneys.**

10 삶의 질은 측정하기 어렵지만, 제대로 된 계산은 그것을 무시하고 넘길 수 없다. (형용사 + as + S + V(양보))
→ **Difficult as quality of life is to measure, a proper accounting cannot just wave it away.**

11 2020년까지 극빈은 지난 20년 동안 꾸준히 줄어 왔다. (과거완료진행)
→ **Until 2020, extreme poverty had been dropping steadily for the past 20 years.**

12 우리가 실제로 해야 할 일은 여러 정책이 우리의 전반적인 웰빙에 미치는 영향을 비교하는 것이다. (What절 주어 + is + 원형)
→ **What we really need to do is compare the impact different policies have on our overall well-being.**

4-2. 숫자 · 고유명사 복원표 — 보지 않고 채우기

서답형과 내용 일치 문항이 걸린 표다. 한 칸이라도 비면 Part 1-4로 돌아간다.

항목	답
엇갈린 두 판결이 나온 해 / 판결한 두 법원	2012년 / 미국의 한 항소법원 · 오스트레일리아 최고법원
민무늬 담뱃갑에 허용된 단 하나의 색	칙칙한 올리브 갈색(drab olive-brown)
미국 법원이 해석하는 글의 나이 / 판결 당시 추정 미국인 연간 흡연 사망자	225년 / 443,000명
흡연율(오스트레일리아인 / 미국인) / 『The Lancet』 조사 국가 수 · 남성 평균 흡연율	약 15% / 약 20% / 14개국 · 41%
담배 생산국이 제소한 기구 / 상소가 기각된 해	WTO(세계무역기구) / 2020년
세계보건기구의 흡연 사망 추정(20세기 / 21세기)	약 1억 명 / 최대 10억 명
신장 3개의 판매 알선을 인정한 사람 / 해 / 형량	레비-이츠하크 로젠바움 / 2009년 / 징역 2년 반
불법 신장 구매에 동의해 구금된 싱가포르 사업가 / 구금 기간	탕위성 / 하루
미국에서 해마다 장기 이식을 바라는 사람 / 2018년 성공 / 암시장 신장 비율	100,000명 / 21,167명 / 약 10%
신장을 판 인도인 연구의 해 · 인원 / 6년 뒤 빚이 남은 비율	2002년 · 350명 / 4분의 3
마닐라의 판매자를 보여 준 TV 프로그램 / 그가 신장을 팔아 사려던 것	『Taboo』 / 오토바이 삼륜 택시
Organ Watch 설립자 / 신장을 기증한 미국인 · 그가 말한 사망 위험	낸시 셰퍼-휴스 / 젤 크라빈스키 · 4,000분의 1
이란의 신장 구매 제도가 시작된 해 / 2017년 가격	1988년 / 미화 4,600달러 상당
2020년 한때 봉쇄 아래 있던 인구	약 40억 명(세계 인구의 거의 절반)
봉쇄의 효과를 추정한 경제학자와 소속 / 순으로 구한 생명의 수	올가 야쿠셰바 · 미시간 대학 / 398,962~1,962,322명
극빈 인구 — 2019년의 최저치 / 2020년에 더해진 수(세계은행 추정)	7억 3,600만 명 / 9,700만 명
휴교한 나라 수 / 대면 학습을 못 받은 아이 / 영구 이탈 예상	192개국 / 16억 명 / 최소 2,400만 명
영국에서 질 보정 수명 1년을 마련하는 비용 / 실업이 줄이는 삶의 만족	약 25,000파운드(30,000달러) / 20%

4-3. 통합 사고 문제 – 세 편을 잇는 자리

문제

「Kidneys for Sale?」에서 저자는 이상적인 세계가 아니라 현실 세계를 위한 정책을 만들어야 한다고 한 뒤, 합법적인 신장 시장을 규제해 판매자가 건강의 위험을 포함해 자기가 하는 일을 충분히 알도록 보장할 수 있는지 물은 다음(100쪽 ¶1), 그 답을 찾으려고 1988년부터 정부가 재정을 대는 규제된 신장 구매 제도를 운영해 온 이란으로 눈을 돌렸다(100쪽 ¶2). 「Public Health versus Private Freedom」에서 저자는 현대 광고가 무의식적 욕구에 호소해 우리가 왜인지도 잘 모른 채 제품에 끌리게 한다고 보고(92쪽 ¶5), 끔찍한 그림이 그 호소의 힘을 상쇄해 더 숙고하는 결정을 돕는다고 썼다(92쪽 ¶6). 이를 바탕으로, 두 편에서 저자가 선택이 제대로 이루어지기 위한 조건으로 따진, 선택하는 사람의 상태를 영어 한 단어로 쓰고, 그 근거를 두 편에서 하나씩 들어 영어 두 문장으로 쓰시오. (각 문장에 해당 편의 어휘를 하나 이상 포함할 것)

선택하는 사람의 상태: Could a legal market in kidneys be regulated to ensure that sellers were fully _____ about what they were doing, including the risks to their health?

선택하는 사람의 상태: informed (informed만 인정 – aware는 뒤의 about과 어울리지 않고, deliberative는 사람이 아니라 결정을 꾸미는 말)

근거 1 (예시): In 'Kidneys for Sale?', the author asks whether a legal market in kidneys could be regulated so that sellers understand what they are doing, including the risks to their health, and to find an answer he turns to Iran, which has had a government-funded, regulated system for purchasing kidneys since 1988.

근거 2 (예시): In 'Public Health versus Private Freedom', modern advertising appeals to our unconscious desires, so we are drawn to a product without quite knowing why, but graphic images can counterbalance these appeals and facilitate more deliberative decision-making.

채점: 단어(informed) + 두 편에서 근거를 하나씩 들 것 + 해당 편 어휘(regulated, legal market, sellers, risks, Iran, advertising, unconscious, graphic images, deliberative 등) 포함. 2006년 BBC 프로그램의 나이 기준 탈락 · 심리학자 방문(100쪽 ¶3)은 규제가 실제로 판매자를 걸러 낸 예로 함께 쓰면 인정(그것만으로 informed의 근거를 삼으면 부족). 밀이 경고를 받아들였을 것이라는 대목(92쪽 ¶4)은 저자가 밀의 원칙에서 끌어낸 추론이므로 그것만을 저자의 근거로 쓰면 감점. 이란의 제도가 윤리 문제를 일으키지 않았다는 것은 이란 신장 전문의 연구의 결론(100쪽 ¶3)이므로 저자가 확인한 사실처럼 쓰면 감점. 저자가 장기 판매 합법화나 담배 판매 금지를 주장했다고 쓰면 감점(저자는 이란의 예를 '진지하게 고려하자'고 했고, 담배 전면 금지는 '또 다른 문제'라고 함 – 100쪽 ¶4 · 92쪽 ¶1). 「Were the Lockdowns Justified?」에서 저자들이 관련 자료 없이는 봉쇄가 정당했는지 말할 수 없다고 한 점(104쪽 ¶3 · 105쪽 ¶1)을 함께 짚으면 가산.

BARUN

정답과 해설

원서 해부 노트 정답

Part 3 실전 변형 모의고사 · Part 4 파이널

PART 3

실전 변형 모의고사 정답과 해설

객관식 16문항(90점) + 서답형 1문항(10점)

배점: 4·6·9·11·12·13번 각 6.0점, 나머지 10문항 각 5.4점(합 90점) / 서답형 10점(부분 점수 없음)

번호	정답	해설
1	②	138쪽 ¶6~¶7 저자의 주장 — 지위를 윤리적으로 다시 정의해 수천만 달러짜리 미술품 구매가 지위를 낮추게 하자. ④ 이익 동기는 137쪽 ¶2의 일부 구매자 이야기, ③은 결론과 반대.
2	⑤	140쪽 ¶3~¶4 — 선행가가 불편한 것은 우리도 더 윤리적으로 살아야 한다고 느끼게 하기 때문일 수 있다. ①은 사상가 다수가 적대적이었다는 말과 반대, ② 보상 이야기는 지문에 없다.
3	④	131쪽 ¶4 — '객관적인 답이 없다'에 반대해 더 많은 선을 행할 분야를 가릴 객관적 이유가 있다고 본다. ①은 저자가 반박한 쪽, ②는 지문에 없는 비교.
4	③	격차를 비판하는 작품도 시장은 초부유층이 사는 비싼 물건으로 바꾼다 → 3,300만 달러. ④ 메시지를 지지한다는 말은 없다.
5	①	같은 돈이 개발도상국의 극빈층에게서 훨씬 많은 것을 이룬다. ② 물가 이야기가 아니다. ⑤는 go further를 글자 그대로 읽은 오답.
6	①	①은 두초, ②~⑤는 제프 쿤스.
7	④	save the sight of 1,000 people. ① 어린이 ② 30~40세 ③ 예방 가능 ⑤ 해마다 100만 명(5,000만 달러는 별관 비용).
8	⑤	neither beautiful nor especially skillful — 아름답지도 솜씨가 뛰어나지도 않다.
9	⑤	선행사가 없고 earned의 목적어가 빠졌으므로 which → what. ① 주격 who ② anyone else's (well-being) ③ 가주어 it + for her + to V ④ 시제 일치.
10	③	(A) 뒤에 명사 father → 소유격 whose (B) and it 뒤 동사 자리 → led(원서의 leading은 and it이 없는 분사구문) (C) 관계대명사 that 뒤 동사 자리 → thrived.
11	④	그리기 · 조각 · 노래는 의미 있는 자기표현이므로 그것이 없으면 삶이 더 빈약해진다 → richer가 아니라 poorer.
12	②	1,000명에 한 명이어도 가지 않겠다 → 한 명의 실명을 막는 기부가 1,000명의 관람보다 가치 있다. 그 사이는 '실명이 1,000명의 즐거움보다 무겁다'. ①은 정반대.
13	③	③ 앞에서 신장을 내놓겠다고 했고 ③ 뒤에서 간호사가 다른 환자에게 주겠느냐(instead)고 묻는다. ②에 넣으면 제안하기도 전에 맞지 않는다는 말이 된다.
14	④	호그 부부의 입양 이야기에 같은 편 139쪽 ¶6의 브라운-웨일(신장 기증)이 끼어들었다.
15	③	연못과 신발 → (B) 지나치는 것은 잘못인가 · 청중의 손 → (C) He then points out · 기부로 아이를 구함 → (A) The argument looks simple until · 또 한 아이.
16	②	평가 기관 · 후속 연구 = 근거(evidence)에 따른 선택 · 그저 좋은 일이 아니라 가장 큰(most) 선. ④ reputation(평판)은 근거 기반과 맞지 않는다.
서답형	CAREFUL	(1) C $100 (2) A trachoma (3) R 2014 (4) E $33 million (5) F 20 (6) U False (7) L effective altruism → C-A-R-E-F-U-L. 완성 단어 careful(신중한, 주의 깊은) — 자기 검증 장치. 함정: D. $100,000 · B. malaria · G. 1987 · I. $84 million · K. 22 · H. True · J. extreme altruism.

PART 4

파이널 – 손으로 복원한다

평가 2~3일 전. 눈으로 읽은 것은 시험장에서 반쯤 사라지고, 손으로 쓴 것만 남는다.

4-1. 핵심 문장 12선 – 우리말을 보고 영어로 쓰기

Part 2의 어법 포인트를 그대로 쓰는 문장들이다. 괄호 안의 단서를 활용해 쓴 뒤, 정답과 해설로 대조하고 틀린 자리에 표시한다.

01 그런데 어느 대의에 기부해야 할까? (전치사 + which + 명사 의문문)
→ **But to which cause should you give?**

02 트라코마는 사람들이 서서히 시력을 잃게 한다. (cause + O + to V)
→ **Trachoma causes people to slowly lose their sight.**

03 악마가 1,000명 가운데 한 명만 실명시킨다 해도, 새 별관을 보는 것은 그 위험을 무릅쓸 가치가 없을 것이다. (Even if + 가정법 과거 / 동명사 주어)
→ **Even if the evil demon blinded only one person in every 1,000, seeing the new wing still would not be worth the risk.**

04 한 사람이 실명하는 해악은 1,000명이 받는 이익보다 크다. (동명사의 의미상 주어 / 과거분사 후치)
→ **The harm of one person's becoming blind outweighs the benefits received by 1,000 people.**

05 비싸게 팔린 작품 가운데에는 뉴먼과 워홀의 그림이 있었다. (전치사구 문두 → 동사 · 주어 도치)
→ **Among the higher-priced works sold were paintings by Newman and Warhol.**

06 그것들은 아름답지도 않고, 대단한 예술적 솜씨를 보여 주지도 않는다. (nor + 조동사 + 주어 도치)
→ **They are not beautiful, nor do they display great artistic skill.**

07 미술 시장은 어떤 급진적 요구라도 어렵지 않게 끌어안는다. (have no difficulty (in) -ing)
→ **The art market has no difficulty in co-opting any radical demands.**

08 그들이 실제로 빈부 격차를 줄이는 데 관심이 있다면, 개발도상국에 힘을 쏟고 있을 것이다. (가정법 과거(진행형))
→ **If they really had any interest in reducing the gap between the rich and the poor, they would be focusing their efforts on developing countries.**

09 한 아이를 구하고 나면, 우리에게는 또 한 아이를 구할 기회가 있다. (완료 분사구문 / 형용사적 to부정사)
→ **Having saved one child, we have the opportunity to save another.**

10 그녀는 자기 웰빙을 다른 누구의 웰빙보다 더 아껴서는 안 된다고 느꼈다. (비교 대상 맞추기(for A than for B))
→ **She felt that she should not care more for her own well-being than for anyone else's.**

11 그 경험은 그의 마음에 남아, 그가 한센병 환자 공동체를 세우게 했다. (결과의 분사구문 / lead + O + to V)
→ **The experience stayed with him, leading him to found a leper colony.**

12 모든 이타주의자가 위선자라고 믿을 수 있다면, 우리는 그리 불편하지 않을 것이다. (가정법 과거)
→ **If we could believe that all altruists are hypocrites, we would not feel so bad.**

4-2. 숫자 · 고유명사 복원표 — 보지 않고 채우기

서답형과 내용 일치 문항이 걸린 표다. 한 칸이라도 비면 Part 1-4로 돌아간다.

항목	답
기부할 수 있다고 가정한 돈 / 트라코마로 대개 실명하는 나이	10만 달러 / 30~40세
100달러로 막을 수 있는 것 / 10만 달러로 시력을 지킬 사람 수	시력 장애 15년 + 실명 15년 / 1,000명
새 별관 비용 · 쓸모 기간 · 해마다 관람객(가정)	5,000만 달러 · 50년 · 100만 명
기부자의 비용 몫 / 그 몫으로 내세울 관람객 수	500분의 1 / 10만 명
악마가 실명시킬 비율(처음 · 줄인 경우) / 실명 기간	100명에 한 명 · 1,000명에 한 명 / 15년
1,000명의 관람마다 막는 실명 / 트라코마 기부의 가치	10명 / 적어도 10배
독립적인 자선 단체 평가 기관 둘	GiveWell · The Life You Can Save
GiveDirectly가 보내는 몫 · 받는 곳	1달러마다 적어도 90센트 · 소득이 아주 낮은 아프리카 가정
근거에 기반한 자선 방식의 이름	효과적 이타주의(effective altruism)
크리스티 경매의 때 · 낙찰 총액	2014년 5월 · 7억 4,500만 달러
네 화가 각각의 낙찰가 / 뉴먼의 변형 · 워홀의 마릴린 먼로	6,000만 달러 넘게 / 8,400만 달러 · 4,100만 달러
메트로폴리탄이 산 작품 · 값 · 작품의 나이	두초의 작은 「성모자」 · 4,500만 달러 · 700년
쿤스의 인터뷰 해 / 짐 빔 작품을 내놓은 전시회	1987년 / 「사치와 타락」
짐 빔 작품의 모습 / 낙찰가	버번을 채운 특대 스테인리스강 장난감 기차 / 3,300만 달러
쿤스에게 물은 평론가 / 당시 대통령	헬레나 콘토바 / 로널드 레이건
해마다 죽는 어린이 수(138쪽 ¶7)	500만 명
얕은 연못이 나온 저자의 글 · 쓴 때	「기근, 풍요, 그리고 도덕」 · 50년 전
맥파쿼의 책 / 와이즈 부부가 기부하는 몫	『Strangers Drowning』 / 소득의 약 절반
브라운-웨일의 직업 · 교회가 있는 곳 / 철학 수업을 계기로 신장을 준 사람	목사 · 메릴랜드주 에식스 / 크리스 크로이
바바 암테의 아버지 / 공동체에 살게 된 사람 수	인도의 부유한 지주 / 몇 년 만에 수천 명
호그가 책을 읽은 나이 / 입양한 아이 · 친자녀	12세 / 20명 · 2명

4-3. 통합 사고 문제 – 세 편을 잇는 자리

문제

「Good Charity, Bad Charity」에서 저자는 개발도상국의 극빈층을 도우면 같은 돈이 훨씬 더 멀리 가므로 더 많은 것을 이룬다고 했고(132쪽 ¶5), 트라코마 예방 기부가 미술관 기부보다 적어도 열 배의 가치가 있다고 계산했다(132쪽 ¶3). 「The Ethical Cost of High-Priced Art」에서는 화가와 구매자들이 실제로 빈부 격차를 줄이고 싶다면, 개발도상국 원주민 화가의 작품을 사는 데 몇천 달러만 써도 마을 전체의 웰빙을 실제로 바꿀 수 있다고 했고(138쪽 ¶3), 「Extreme Altruism」에서는 효과적인 자선 단체에 기부하면 우리 모두 아이 한 명의 생명을 구할 수 있다고 짚었다(139쪽 ¶2~¶3). 이를 바탕으로, 효과적 이타주의자들이 자기 재능과 자원으로 세상에 만들려는 것을 빈칸에 영어 한 단어로 쓰고, 그 근거를 「Good Charity, Bad Charity」와 다른 한 편에서 하나씩 들어 영어 두 문장으로 쓰시오. (각 문장에 해당 편의 어휘를 하나 이상 포함할 것)

효과적 이타주의자가 만들려는 것: Not content with merely making the world a better place, its adherents want to use their talents and resources to make the biggest possible positive _____ to the world.

효과적 이타주의자가 만들려는 것: difference (make a difference to = ~에 변화를 가져오다라는 굳은 표현이므로 difference만 만점. 같은 단락의 impact는 뜻이 통하지만 make ... to와 짝이 맞지 않아 부분 점수, change도 부분 점수)
근거 1 (예시): In 'Good Charity, Bad Charity', a donation to prevent trachoma offers at least ten times the value of giving to the museum, and we achieve more by helping those in extreme poverty in developing countries because our dollars go much further there.
근거 2 (예시): In 'The Ethical Cost of High-Priced Art', spending a few thousand dollars on works by indigenous artists in developing countries could make a real difference to the well-being of entire villages.
채점: 단어(difference) + 「Good Charity, Bad Charity」와 다른 한 편에서 근거를 하나씩 + 해당 편 어휘(trachoma, blindness, extreme poverty, effective altruism, evaluators, indigenous artists, well-being, status, effective charity, save a child's life 등) 포함. 「Extreme Altruism」은 효과적인 자선 단체에 기부해 아이의 생명을 구할 수 있다는 대목(139쪽 ¶2~¶3)으로 쓰면 인정. 쿤스가 자기 작품이 빈부 격차에 맞선다고 한 말(138쪽 ¶1)은 쿤스의 주장이고 저자는 그 작품이 초부유층의 소비재로 팔렸다고 반박했으므로(138쪽 ¶2) 근거로 쓰면 감점. 이타주의자들이 삶이 보람 있어서 남을 돕는다고 쓰면 감점 – 저자는 그것이 그들이 그렇게 하는 까닭이 아니라고 했다(140쪽 ¶4). '분명히 객관적인 답이 없다'(131쪽 ¶3)는 록펠러 자선 자문단의 말이므로 저자의 근거로 쓰면 감점. 이 문제는 저자의 논증을 정리하는 것이지 어디에 기부하라고 권하는 것이 아니다.

정답과 해설

원서 해부 노트 정답

Part 3 실전 변형 모의고사 · Part 4 파이널

PART 3

실전 변형 모의고사 정답과 해설

객관식 16문항(90점) + 서답형 1문항(10점)

배점: 4·6·9·11·12·13번 각 6.0점, 나머지 10문항 각 5.4점(합 90점) / 서답형 10점(부분 점수 없음)

번호	정답	해설
1	④	145쪽 ¶8 저자의 결론 — 행복에는 좋은 기분 이상의 것이 있다. ②는 좋은 기분만을 잣대로 삼아 결론과 반대.
2	③	156쪽 ¶1 — 친구들은 경악했지만 저자는 그녀가 자신을 '적' 이상으로 본 것 같아 기쁘다(it hints). ⑤는 친구들의 반응일 뿐.
3	②	147쪽 ¶2 — 새 생각이 처음엔 흐릿하듯 행복을 정책 목표로 삼는 생각도 그럴 수 있다(may). ③은 케인스의 말과 반대.
4	⑤	145쪽 첫 줄 — 부가 줄 것이라 상상한 즐거움은 착각이지만 인류의 근면을 움직인다. ④는 비틀스, ③은 종교의 가르침을 섞은 오답.
5	①	155쪽 ¶5 — 한쪽은 직함(Professor), 다른 쪽은 Ms.면 지위가 기울어진다 → Mr. Singer로 맞췄다.
6	⑤	①~④는 강연한 싱어, ⑤는 지금 변호사로 삶을 즐기는 존슨.
7	③	144쪽 ¶2. ① 더 행복하지 않다 ② 더 행복하지 않아 보인다 ④ 12,000달러 위로는 큰 차이 없음 ⑤ 거의 같다.
8	⑤	봉쇄는 만나기 1년 반 '전'(eighteen months before)에 있었다.
9	④	활동이 부정적 감정과 '연결되는' 것 → 과거분사 associated(be associated with). ① 간접의문문 어순 ⑤ 목적격 관계대명사.
10	④	(A) 부정어구 never before가 that절 맨 앞 → 조동사 + 주어 도치 has he attended (B) expect + O + to V (C) gave · stayed와 병렬 → made.
11	③	긍정적 순간을 더하고 부정적 순간을 빼서 양수면 행복 → 쾌락이 고통을 '넘는' 정도이므로 shortage가 아니라 surplus(excess). ⑤ randomly는 맞다.
12	①	'느껴진다'(feels)와 돈이 목적 자체가 되었다는 흐름 → 왜 하는지 깊이 따지지 않는 한. ⑤는 저축이 충분하면 그만둔다는 뜻이 되어 흐름과 어긋난다.
13	④	④ 앞은 첫째 접근의 결과와 해석(생활 수준보다 문화) → instead · richer가 대조. 끝 문장의 both kinds of survey가 두 결과를 받는다.
14	②	국민총행복위원회와 담배 판매 금지(147쪽 ¶3~¶4) 사이에 「Happiness, Money, and Giving It Away」의 버핏(145쪽 ¶4)이 끼어들었다.
15	②	버핏 소개 → (B) Yet 검소한 생활 → (A) Seen this way 무의미해 보이는 축적 · '기만' → (C) By coincidence 카너먼의 글이 나온 주의 기부.
16	①	장애가 없는 사람들만큼 만족한다고 답함 → highly, '기대를 낮췄나' → lowered. ② raised는 less is enough와 반대.
서답형	WEALTHY	(1) W $12,000 (2) E Science (3) A $30 billion (4) L 2011 (5) T Denmark and Switzerland (6) H False (7) Y Not Dead Yet → W-E-A-L-T-H-Y(부유한). 함정: Q. $90,000 · K. NYT Magazine · D. $7 billion · C. 2001 · N. Nigeria and Mexico · G. True · O. GNH Commission.

PART 4

파이널 – 손으로 복원한다

평가 2~3일 전. 눈으로 읽은 것은 시험장에서 반쯤 사라지고, 손으로 쓴 것만 남는다.

4-1. 핵심 문장 12선 – 우리말을 보고 영어로 쓰기

Part 2의 어법 포인트를 그대로 쓰는 문장들이다. 괄호 안의 단서를 활용해 쓴 뒤, 정답과 해설로 대조하고 틀린 자리에 표시한다.

01 더 부자라면 당신은 더 행복할까? 많은 사람은 그럴 것이라고 믿는다. (가정법 과거 / 대동사 would be)

→ **Would you be happier if you were richer? Many people believe that they would be.**

02 오스트리아 사람들은 훨씬 더 가난한 나라 사람들보다 조금도 더 행복하지 않은 것으로 보인다. (appear to be / no + 비교급 than / much + 비교급)

→ **People in Austria appear to be no happier than people in much poorer countries.**

03 대부분의 행복 조사는 사람들에게 삶에 얼마나 만족하는지를 묻는다. (ask + IO + 간접의문문(how + 형용사 + S + V))

→ **Most surveys of happiness ask people how satisfied they are with their lives.**

04 우리가 저녁 식사를 얻는 것은 정육점 주인의 자비심에서가 아니라 자기 이익에 대한 그의 관심에서다. (It is not A but B that 강조)

→ **It is not from the butcher's benevolence that we get our dinner, but from his regard for his self-interest.**

05 들고 다닐 수 없는 것을 가져 봐야 소용이 없었다. (there is no point in -ing)

→ **There was no point in owning anything that one could not carry.**

06 취향이 더 사치스럽다 해도, 그는 재산의 아주 작은 일부 이상을 쓰기도 어려울 것이다. (Even if + 가정법 과거 / be hard-pressed to V)

→ **Even if his tastes were more lavish, he would be hard-pressed to spend more than a tiny fraction of his wealth.**

07 나는 국가 정부가 이토록 진지하게 받아들인 학회에 전에 가 본 적이 없다. (부정어 문두 도치 / 현재완료)

→ **Never before have I been at a conference that was taken so seriously by a national government.**

08 나는 정확하게 틀리느니 차라리 막연하게 옳겠다. (would rather A than B)

→ **I would rather be vaguely right than precisely wrong.**

09 정책안이 그 목표에 어긋나는 것으로 판명되면, 재검토를 위해 부처로 되돌려 보내진다. (be found to be / 수동)

→ **If a policy is found to be contrary to the goal, it is sent back to the ministry for reconsideration.**

10 그녀는 장애가 있으면 삶이 덜 살 만해진다고 믿는 것은 잘못이라고 말했다. (가주어 It + to V / 동명사 주어 / worth -ing)

→ **It is a mistake, she said, to believe that having a disability makes life less worth living.**

11 그녀는 나를 그저 '적'이 아니라 인간적인 교류가 가능한 사람으로 보았다. (not simply A but B / 전치사 + 관계대명사)

→ **She saw me not simply as "the enemy" but as a person with whom it was possible to have some forms of human interaction.**

12 장애가 있는 사람들은 장애가 없는 사람들과 크게 다르지 않은 수준의 삶의 만족을 보인다. (현재분사 후치 / 대명사 that of)

→ **People living with disabilities show a level of satisfaction with their lives that is not very different from that of people who are not disabled.**

4-2. 숫자 · 고유명사 복원표 — 보지 않고 채우기

서답형과 내용 일치 문항이 걸린 표다. 한 칸이라도 비면 Part 1-4로 돌아간다.

항목	답
미국 안의 예외(아주 낮은 소득) / 비교한 연대	연 12,000달러 미만 / 1950년대
중간 소득 가족 / 행복이 거의 같은 가족	5만~9만 달러 / 9만 달러 넘는 가족
더 부유하나 더 행복하지 않은 비교	미국 vs 뉴질랜드
훨씬 가난해도 행복이 뒤지지 않아 보이는 나라 셋	브라질 · 콜롬비아 · 필리핀
기분을 자주 물은 연구자 / 학술지 · 해	대니얼 카너먼 / 『Science』 · 2006년
부의 즐거움을 '기만'이라 한 사람	애덤 스미스
버핏의 오랜 순위 / 2021년 순위 · 재산	세계 2위(빌 게이츠 다음) / 6위 · 960억 달러
첫 몇백만 달러를 번 때 / 버핏의 종교관	1960년대 / 불가지론자
게이츠 재단 기부 / 다른 재단 기부	300억 달러 / 70억 달러
물가를 반영해도 기부가 더 적은 두 사람	앤드루 카네기 · 존 D. 록펠러
초청된 해 · 도시 / 주최 · 공동 주최	2011년 · 팀푸 / 지그메 Y. 틴레이 총리 · 제프리 삭스
총리가 학회에 머문 기간	이틀 반 내내
첫째 접근의 상위 / 둘째 접근의 상위	나이지리아 · 멕시코 · 브라질 · 푸에르토리코 / 덴마크 · 스위스
'막연하게 옳은 편'을 말한 사람	존 메이너드 케인스
정책안을 심사하는 기관 · 위원장	국민총행복위원회 · 총리
담배를 들여오는 나라 / 흡연 때 지닐 것	인도 / 수입세 영수증
부탄이 패널 토론을 연 유엔 총회 회차	66차
첫 만남의 때 · 곳 / 존슨이 지지한 단체	2001년 봄 · 찰스턴 칼리지 / Not Dead Yet
존슨의 책 / 2003년 표지 기사	『Too Late to Die Young』 / 「Unspeakable Conversations」

4-3. 통합 사고 문제 – 세 편을 잇는 자리

문제

「Happy, Nevertheless」에서 저자는 장애가 있는 사람들이 보이는 삶의 ○○ 수준이 장애가 없는 사람들과 크게 다르지 않다는 조사 결과를 소개했다. 이 낱말은 다른 두 편에서도 행복을 '좋은 기분'만으로 보지 않는 잣대로 쓰인다. 「Can We Increase Gross National Happiness?」는 행복을 정의하는 두 접근을 나누었고, 「Happiness, Money, and Giving It Away」는 행복 조사의 한계를 짚은 뒤 버핏의 기부를 들어 행복에는 좋은 기분 이상의 것이 있다고 했다. 빈칸에 들어갈 영어 한 단어를 쓰고, 그 근거를 「Happy, Nevertheless」 밖의 두 편에서 하나씩 찾아 영어 두 문장으로 쓰시오. (각 문장에 해당 편의 어휘를 하나 이상 포함할 것)

좋은 기분과 다른 행복의 잣대: I know that surveys have found that people living with disabilities show a level of _____ with their lives that is not very different from that of people who are not disabled.

빈칸: satisfaction (삶의 만족 = life satisfaction이라는 굳은 표현이므로 satisfaction만 만점. contentment는 뜻이 통하므로 부분 점수, satisfied처럼 품사가 틀리면 감점)

근거 1 (예시): In 'Can We Increase Gross National Happiness?', one important question is whether we see happiness as the surplus of pleasure over pain or as the degree to which we are satisfied with our lives, and the second approach asks people how satisfied they are with the way their life has gone so far.

근거 2 (예시): In 'Happiness, Money, and Giving It Away', Buffett may have spent less of his life in a positive mood, but he can now rightly feel satisfaction at the thought that his work will help cure diseases of the world's poorest people through the Gates Foundation, which shows that there is more to happiness than being in a good mood.

채점: 단어(satisfaction) + 「Happy, Nevertheless」 밖의 두 편에서 근거를 하나씩 + 해당 편 어휘(gross national happiness, surplus of pleasure over pain, second approach, Denmark, Buffett, Gates Foundation, positive mood, Kahneman 등) 포함. 144쪽 ¶3의 '삶의 만족' 조사는 저자가 '크게 믿을 수 없다'고 한 대목이므로, 저자가 그런 조사를 믿을 만하다고 했다고 쓰면 감점. 「Can We Increase Gross National Happiness?」에서 저자가 둘째 접근(만족)이 옳은 정의라고 결론지었다고 쓰면 감점 – 저자는 어느 쪽이 나은지가 근본적인 가치의 문제라고만 했다(147쪽 첫 줄). 「Happy, Nevertheless」의 두 물음(기대를 낮춘 것인가, 익숙해진 것인가)에 저자가 답을 내렸다고 쓰면 감점. 이 문제는 저자의 논증을 정리하는 것이지 장애에 관한 특정 입장을 묻는 것이 아니다.

정답과 해설

원서 해부 노트 정답

Part 3 실전 변형 모의고사 · Part 4 파이널

PART 3

실전 변형 모의고사 정답과 해설

객관식 16문항(90점) + 서답형 1문항(10점)

배점: 4·6·9·11·12·13번 각 6.0점, 나머지 10문항 각 5.4점(합 90점) / 서답형 10점(부분 점수 없음)

번호	정답	해설
1	③	170쪽 ¶1 저자의 결론 — 공헌은 지우지 말고 업적과 인종차별을 함께 담아 섬세한 대화 속에서 인정. ①은 저자가 하지 않은 말, ②는 정반대.
2	①	162쪽 ¶3~¶4 — 이중 국적이 없던 사크르가 박탈로 무국적자가 됨. ③은 대법원 판결(정부에 그런 권한 없음)과 반대.
3	②	163쪽 ¶5 — 선례의 위험 → 재판 없는 박탈을 하지 않는 원칙이 최선일 수도(may). ①은 양보만 키운 오답, ③ 세계 시민권은 조건일 뿐.
4	⑤	161쪽 ¶4 — 자기는 투표하지 않고 남들의 투표가 지키는 민주주의의 혜택만 누림. ③은 161쪽 ¶6의 다른 투표 이유.
5	④	169쪽 ¶6 — 도덕 기준이 바뀌면 기리는 인물이 상징하는 바도 달라진다. ①은 졸업과 무관, ⑤는 지문에 없는 말.
6	④	①②③⑤는 윌슨, ④는 윌슨이 물려받은 연방 정부의 흑인 직원들(⑤ 뒤 them은 밑줄 아님).
7	①	160쪽 ¶2. ② 1960년 이후 '최고' ③ 70%가 '지지' ④ 대개 40% 미만 ⑤ 1% 미만.
8	⑤	팔레 윌슨 = 지금 유엔 인권 고등판무관 본부(169쪽 ¶2). '유엔의 본부'는 전신(국제연맹)에서 만든 함정.
9	②	시민권이 박탈'되는' 것 → has been revoked. ③ rest on + which ④ be unable to V ⑤ 수동 be abused는 맞다.
10	③	(A) emerge는 자동사 → 수동 불가 (B) 요구가 받아들여지다 → were met (C) rule that + (should) 원형 → take.
11	④	무효표가 투표율 차이를 '상쇄하기'(offsetting)에는 턱없이 모자람 → doubling은 부적절. ⑤ alone은 맞다.
12	②	많은 사람이 함께 투표하지 않으면 → 남은 소수가 불만인 다수의 정부를 고른다. ①은 남은 표의 비중이 오히려 커지므로 틀림, ⑤는 반대.
13	④	④ 앞 = 테러 조직 가담이 더 나쁠 여지와 까닭, 뒤 by contrast · no comparable link가 주어진 문장을 받는다.
14	③	투표의 여러 이유 · 의무 투표(161쪽 ¶5~¶7) 사이에 「Is Citizenship a Right?」의 영국 박탈 권한(162쪽 ¶2).
15	⑤	2005년 40% → (C) Consequently 카친스키 총리 → (B) Two years later 불참자의 불만 → (A) 54% · 정부 참패.
16	①	20번 중 19번 '옳아도' → right, 권리가 '절대적'이라 주장하기 어렵다 → absolute. ③ negotiable은 뜻이 반대가 된다.
서답형	JUSTICE	(1) J at least 95% (2) U the 1920s (3) S 1918 (4) T 175 (5) I 1948 (6) C False (7) E New Orleans → J-U-S-T-I-C-E(정의). 함정: Y. 62% · F. 70% · R. the 1960s · X. 2005 · P. 1961 · H. 52 · L. 1913 · G. 2020 · B. True · W. Washington · N. Princeton.

PART 4

파이널 – 손으로 복원한다

평가 2~3일 전. 눈으로 읽은 것은 시험장에서 반쯤 사라지고, 손으로 쓴 것만 남는다.

4-1. 핵심 문장 12선 – 우리말을 보고 영어로 쓰기

Part 2의 어법 포인트를 그대로 쓰는 문장들이다. 괄호 안의 단서를 활용해 쓴 뒤, 정답과 해설로 대조하고 틀린 자리에 표시한다.

01 오스트레일리아 시민으로서 나는 열여덟 살이 된 뒤로 모든 연방 선거에서 투표해 왔다. (as(자격) / 현재완료 + since)

→ As an Australian citizen, I have voted in every federal election since I turned 18.

02 많은 사람이 투표하지 않으면, 인구의 소수가 나라의 미래를 결정하여 불만을 품은 다수를 남길 수 있다. (결과의 분사구문 leaving)

→ If many people do not vote, a minority of the population can determine a country's future, leaving a discontented majority.

03 우리 각자는 다른 사람들이 충분히 투표해 주기를 바라면서 무임승차하려는 유혹을 받는다. (each of us + 단수 동사 / while + -ing)

→ Each of us faces the temptation to get a free ride, while hoping that enough other people will vote.

04 낮은 투표율을 걱정하는 나라들은 오스트레일리아 모델을 고려해 보는 것이 좋을 것이다. (과거분사 후치 / would do well to V)

→ Countries worried about low voter turnout would do well to consider the Australian model.

05 시민권을 박탈함으로써 영국 정부는 그를 무국적자로 만들었다. (by + -ing / strip A of B / make + O + 형용사)

→ By stripping him of citizenship, the UK government made him stateless.

06 미국에 적대적인 테러 조직에 가담하는 것은 외국 군대에 들어가는 것보다 훨씬 더 나쁘다고 주장할 수도 있다. (Arguably / 동명사 주어 / even + 비교급)

→ Arguably, joining a terrorist organization hostile to the United States is even worse than joining a foreign army.

07 시민권을 박탈당한 사람이 항소한다면, 정부는 결정의 근거가 된 증거를 공개할 필요가 없다. (If 생략 도치(Should + S + 원형) / 전치사 + 관계대명사)

→ Should the person whose citizenship is revoked mount an appeal, the government is not required to disclose the evidence on which it has based its decision.

08 세계 시민권이 없는 상황에서는, 사법 심리 없이 시민권을 박탈해서는 안 된다는 원칙을 지키는 것이 최선일 수 있다. (가주어 it / 동격 that / be to V(의무))

→ In the absence of global citizenship, it may be best to retain the principle that citizenship is not to be revoked without a judicial hearing.

09 그는 외교 정책이 도덕적 가치에 따라 이끌어져야 한다고 주장했다. (insist that + (should) 원형 / 수동)

→ He insisted that foreign policy be guided by moral values.

10 그들을 위해, 그들이 적어도 자기 시대에 널리 퍼진 기준보다 나쁘지는 않았다고 변호할 수도 있을 것이다. (might(가능성) / no worse than / 관계대명사 that)

→ One might plead on their behalf that they were at least no worse than the standards that prevailed in their time.

11 2020년이 되어서야 프린스턴 대학은 그의 인종 분리 정책 때문에 그의 이름을 딴 스쿨을 두는 것이 부적절하다고 인정했다. (It was not until ~ that / make + it + 형용사 + to V / have + O + p.p.)

→ **It was not until 2020 that Princeton University acknowledged that his segregationist policies made it inappropriate to have a school named after him.**

12 윌슨의 공헌은 역사에서 지워질 수도 없고 지워져서도 안 된다. (조동사 + 수동(cannot and should not be p.p.))

→ **Wilson's contributions cannot and should not be erased from history.**

4-2. 숫자 · 고유명사 복원표 — 보지 않고 채우기

서답형과 내용 일치 문항이 걸린 표다. 한 칸이라도 비면 Part 1-4로 돌아간다.

항목	답
오스트레일리아 연방 선거의 투표율 / 저자가 투표를 시작한 나이	연방 선거 대부분에서 적어도 95% / 18세
미국 2020년 투표율 / 임기 중간의 의회 선거 투표율	62%(1960년 이후 최고) / 대개 40% 미만
의무 투표가 생긴 때 · 그때의 투표율 / 지지율 / 벌금 대상	1920년대 · 60% 미만 / 약 70% / 1% 미만
오스트레일리아보다 먼저 의무 투표를 도입한 나라	벨기에 · 아르헨티나
폴란드 2005년 투표율 / 2년 뒤 투표율	겨우 40% / 54% 가까이
총리가 된 사람 / 그쪽이 받은 표 · 투표 자격자 수	야로스와프 카친스키 / 600만 표 · 3,000만 명
영국이 박탈 권한을 가진 해 / 박탈이 잦아진 시점(그 전까지는 거의 안 씀)	1918년 / 2005년 런던 교통망 폭탄 공격 때부터
2021년 말까지 박탈된 사람 수	175명
시민권을 '특권'이라 한 사람 · 직책	테리사 메이 · 내무장관
사크르의 부모가 온 나라 / 그가 살던 곳	이집트 / 소말리아
미국의 시민권 박탈 사유 둘	시민권 신청 때의 사기 · 다른 나라 군대 복무
무국적 감축에 관한 유엔 협약의 해	1961년
가정한 정부의 정확도 / 런던 공격의 희생자	20번 중 19번 / 무고한 52명(폭탄 공격범 4명도 사망)
옛 소련이 추방한 시인	조지프 브로드스키(뒷날 노벨상 수상자)
항의가 일어난 때 · 강의 / 항의를 이끈 단체	2015년 가을 · 실천 윤리학 / 흑인 정의 연맹
윌슨이 대통령이 된 해 / 프린스턴에서의 직책	1913년 / 총장
국제연맹 본부(기간 · 건물)	1920~1936년 · 제네바의 팔레 윌슨
조지 워싱턴 초등학교의 이름을 바꾼 곳	뉴올리언스의 교육위원회
윌슨의 이름이 스쿨에 붙은 해 / 이름을 뺀 해	1948년 / 2020년

4-3. 통합 사고 문제 – 세 편을 잇는 자리

문제

「Why Vote?」에서 저자는 자기 한 표가 결과에 보태는 몫이 아주 작아 우리 각자가 무임승차의 유혹을 받는다고 짚었다. 아래 빈칸 문장은 그 대목이다. 다른 두 편에도 이 낱말(또는 그 형용사형)과 이어지는 대목이 있다. 빈칸에 들어갈 영어 한 단어를 쓰고, 그 근거를 「Is Citizenship a Right?」와 「Should We Honor Racists?」에서 하나씩 찾아 영어 두 문장으로 쓰시오. (각 문장에 해당 편의 어휘를 하나 이상 포함할 것)

시민이 함께 지키는 것: Yet since our own vote makes such a tiny contribution to the outcome, each of us still faces the temptation to get a free ride, not bothering to vote while hoping that enough other people will vote to keep _____ robust and to elect a government that is responsive to the views of a majority of citizens.

빈칸: democracy (161쪽 ¶4. democracy만 만점, democratic처럼 품사가 틀리면 감점)
근거 1 (예시): In 'Is Citizenship a Right?', the author warns that when a democratic government starts to revoke citizenship and make people stateless, it sets a precedent for authoritarian regimes that wish to get rid of dissidents, so it may be best to keep the principle that citizenship is not to be revoked without a judicial hearing.
근거 2 (예시): In 'Should We Honor Racists?', Wilson advocated democracy and national self-determination in Europe after World War I, yet his policies for Blacks were reactionary, and the author holds that both his achievements and his contribution to America's racist policies should be recognized in a nuanced conversation.
채점: 단어(democracy) + 「Why Vote?」 밖의 두 편에서 근거를 하나씩 + 해당 편 어휘(democratic government, authoritarian regimes, precedent, stateless, judicial hearing, Wilson, self-determination, Fourteen Points, segregation, nuanced conversation 등) 포함. 「Should We Honor Racists?」에서는 윙고의 책(『Veil Politics in Liberal Democratic States』)이 말하는 정치적 베일 · 시민의 덕을 심는 상징(169쪽 ¶5)을 근거로 써도 인정. 「Is Citizenship a Right?」에서 저자가 시민권 박탈을 어떤 경우에도 금지해야 한다고 단정했다고 쓰면 감점 – 저자는 테러의 훨씬 큰 해악을 무시할 수 없다고 인정한 뒤, 세계 시민권이 없는 지금은 재판 없이 박탈하지 않는 원칙이 최선일 수 있다(may)고 했다(163쪽 ¶5). 메이의 '특권' 발언이나 정부들의 대응(163쪽 ¶1)을 저자의 주장으로 쓰면 감점. 「Should We Honor Racists?」에서 저자가 윌슨의 공헌을 지워야 한다고 했다고 쓰면 감점(170쪽 ¶1). 이 문제는 저자의 논증을 정리하는 것이지 특정 정치적 입장을 묻는 것이 아니다.

BARUN

정답과 해설

원서 해부 노트 정답

Part 3 실전 변형 모의고사 · Part 4 파이널

PART 3

실전 변형 모의고사 정답과 해설

객관식 16문항(90점) + 서답형 1문항(10점)

배점: 4·6·9·11·12·13번 각 6.0점, 나머지 10문항 각 5.4점(합 90점) / 서답형 10점(부분 점수 없음)

번호	정답	해설
1	③	186쪽 ¶5 저자의 결론 — 설득할 가능성이 있다면 시민 불복종도 정당화될 것(조건). ④는 '못지않게 그르다'와 반대.
2	②	179쪽 ¶1~¶2 — 가까운 나라의 안전한 캠프 → 밀입국 · 죽음이 사라지고 캠프에도 희망. ⑤는 국경 통제를 지킨다는 제안과 반대.
3	⑤	183쪽 ¶2~¶3 — 항공사 비유 → 10%의 위험을 받아들여선 안 된다. ②는 오늘 멈춰도 10%라는 보고서와 반대.
4	②	178쪽 ¶4 — 2015년의 무제한 원칙과 달리 정치적 결과를 따져 국경 통제 강화에 동의. ④는 2015년의 말.
5	①	186쪽 첫 줄 — 3분의 1 = 여섯 칸에 두 발, 보통의 러시안룰렛(6분의 1)의 두 배. ③은 한 발일 때의 확률.
6	①	①은 개발도상국, ②~⑤는 부유국(낭비적 습관 · 탈탄소 · 석탄 발전소 · 새 탄광 허가).
7	②	177쪽 ¶2. ① 10만 명을 넘었다 ③ 21,000명 ④ 북아프리카 → 이탈리아 ⑤ 기록상 최고.
8	③	183쪽 ¶1 — 서약이 다 이행돼도 2030년 550억~600억 톤으로 늘어난다. 360억 톤은 2℃ 50%에 필요한 수준(⑤).
9	⑤	a treaty를 꾸미는 '대신할' → to replace. replaced는 과거분사면 목적어를 둘 수 없고 과거 동사면 could not deliver와 겹친다. ③ with + O + -ing.
10	④	(A) demand that + (should) 원형 → be (B) 동명사 주어 → 단수 was (C) has separated를 꾸미는 부사 → decisively.
11	④	외면하는 '동안' 제때 전환할 기회는 흘러가 버렸다 → arrived가 아니라 slipped by(passed). ⑤ below는 맞다.
12	②	아무도 예측 못 한 '혼자 서 있기' → 더 창의적인 생각이 필요 → 아직 발명되지 않은(원서: no one has yet tried). ⑤ 도로 봉쇄는 이미 내건 시민 불복종이라 also와 어긋남.
13	③	these countries가 ③ 앞의 나라 목록(폴란드 · 헝가리 등)을 받고, ③ 뒤 as they received the Ukrainians가 환영을 받는다. ② 앞에는 목록이 없다.
14	④	학교 파업 · 의제 · Extinction Rebellion의 흐름에 「The Refugee Dilemma」의 난민 협약(178쪽 ¶2)이 끼어들었다.
15	③	폴란드 → (B) 영국 · 트럼프, 2017 오스트리아 → (C) that same year 독일 → (A) 이탈리아 · Finally 오르반 · 이민의 역할.
16	①	코펜하겐과 달리 완전한 실패는 아님 → successful, 서약은 모자람 → insufficient. ② adequate는 1.5℃ · 2℃를 넘는다는 결론과 반대.
서답형	URGENCY	(1) U 890,000 (2) R Poland (3) G Rio de Janeiro (4) E 154 (5) N 6 million (6) C False (7) Y Sweden → U-R-G-E-N-C-Y(긴급함). 함정: A. 600,000 · H. Hungary · K. Copenhagen · D. 189 · I. 2 million · B. True · O. Morocco.

PART 4

파이널 – 손으로 복원한다

평가 2~3일 전. 눈으로 읽은 것은 시험장에서 반쯤 사라지고, 손으로 쓴 것만 남는다.

4-1. 핵심 문장 12선 – 우리말을 보고 영어로 쓰기

Part 2의 어법 포인트를 그대로 쓰는 문장들이다. 괄호 안의 단서를 활용해 쓴 뒤, 정답과 해설로 대조하고 틀린 자리에 표시한다.

01 그해 2,500명이 넘는 이주 희망자가 지중해에서 익사했는데, 그들 대부분은 북아프리카에서 이탈리아로 건너가려던 중이었다. (독립분사구문(most of them + -ing))

→ More than 2,500 would-be migrants drowned in the Mediterranean that year, most of them attempting to cross from North Africa to Italy.

02 어떤 독일 지도자의 어떤 행동도 독일을 인종주의적 과거에서 그보다 더 결정적으로 떼어 놓지 못했다. (부정 주어 + 비교급 / distance A from B)

→ No act by any German leader has more decisively distanced Germany from its racist past.

03 그 아이들도 그 부모들도 기후 변화에 책임이 있는 나라에 망명을 신청할 수 없을 것이다. (Neither A nor B / 형용사구 후치)

→ Neither those children nor their parents will be able to claim asylum in the countries responsible for climate change.

04 유럽이 많은 도전에 직면해 있다고 독일 의회에 말한 것은 이상주의자 메르켈이 아니라 정치적 현실주의자 메르켈이었다. (강조 구문 It is not A but B who)

→ It was not Merkel the idealist, but Merkel the political realist who told the German parliament that Europe faces many challenges.

05 무제한의 망명권 선언이 아무리 고무적이라 해도, 결국 권리에는 한계가 있어야 한다. (형용사 + as + S + V(양보))

→ Inspirational as the proclamation of an unlimited right to asylum may be, in the last resort, rights must have a limit.

06 재판소와 법원이 누가 진짜 난민인지 가려내기가 어려워졌다. (가주어 it / for + 의미상 주어 / 간접의문문)

→ It has become difficult for tribunals and courts to determine who is a genuine refugee.

07 지금 당장 배출을 멈춘다 해도, 우리가 2℃를 넘을 가능성은 이미 10%다. (even if + 가정법 과거 / stop + -ing)

→ We already have a 10% chance of exceeding 2°C, even if we stopped adding further emissions right now.

08 그 회사는 위험한 비행기가 날지 못하게 막았다고 주장할 수 없을 것이다. (prevent A from -ing / 과거완료)

→ The company could not claim that it had prevented dangerous planes from flying.

09 그녀의 도덕적 분노의 어조는 적절했고, 그녀 연설의 중심 주제도 그러했다. (as + V + S 도치)

→ Her tone of moral outrage was apt, as was the leitmotif of her speech.

10 그녀는 세계의 지도자들이 빈말로 젊은이들의 꿈을 훔친다고 비난했다. (accuse A of -ing / the + 형용사)

→ She accused the world's leaders of stealing the dreams of the young with empty words.

11 정부들이 온실가스 배출을 줄이지 못하는 것은 영국의 인도 통치 못지않게 그르다. (no less A than B)

→ The failure of governments to reduce greenhouse gas emissions is no less wrong than British rule in India.

12 정부가 과학을 따르도록 설득할 가능성이 있다면 시민 불복종도 정당화될 것이다. (would + if 현재 / persuade + O + to V)

→ Civil disobedience would be justified if it has a chance of persuading governments to follow the science.

4-2. 숫자 · 고유명사 복원표 – 보지 않고 채우기

서답형과 내용 일치 문항이 걸린 표다. 한 칸이라도 비면 Part 1-4로 돌아간다.

항목	답
2015년 7월 국경의 이주민 / 8월 한 주 그리스 / 지중해 익사	10만 명 넘게 / 21,000명 / 2,500명 넘게
시리아 난민이 훨씬 많이 간 세 나라 / 2014년 말 강제로 터전을 떠난 사람	튀르키예 · 레바논 · 요르단 / 5,950만 명(기록상 최고)
2015년 독일이 등록한 망명 신청자 / 18개월간 승인	89만 명 / 60만 건 넘게
메르켈의 유명한 말 / 1970년에 무릎 꿇은 지도자	Wir schaffen das / 빌리 브란트
메르켈의 선언 뒤 두 달도 안 돼 집권한 정당	폴란드 법과 정의당
2017년 독일 연방 선거 / 처음 의석을 얻어 제3당	기독교민주연합 8포인트 불리 / 독일을 위한 대안
난민 협약에 없는 두 종류의 난민	경제 난민 · 기후 변화 난민
2022년 2월 침공 뒤 2주 / 폴란드로 간 사람	200만 명 넘게 / 150만 명
1992년 지구 정상 회의 도시 / 서명국 수	리우데자네이루 / 189개국
2009년 회의 / 대신하지 못한 조약 / 자발적 서약	코펜하겐 / 교토 의정서 / 154개국
상한으로 정한 기온 상승 / 지금까지의 상승	2℃ / 0.8℃
그린란드 빙상이 다 녹으면 / 섬나라가 요구한 목표	해수면 7m 상승 / 1.5℃
지금 배출 / 2030년(서약 이행 시) / 2℃ 50%에 필요한 수준	500억 톤 / 550억~600억 톤 / 360억 톤
지금 멈춰도 2℃를 넘을 가능성(오스트레일리아 보고서)	10%
부유국 탈탄소 시한 / 축산업의 배출 순위	늦어도 2050년 / 둘째(수송 부문보다 앞)
미뤄진 회의의 도시 · 때 / 석탄 합의에서 바뀐 말	글래스고 · 2021년 11월 / phase out → phase down
툰베리 연설의 자리 · 때 / 시위 참가자(추산)	유엔 기후 행동 정상 회의 · 2019년 9월 / 약 600만 명
IPCC의 한도 / 지금 속도로 넘는 해	3,500억 톤(2050년까지) / 2028년
기후 변화 대응 지수 상위 셋 / 하위 5개국에 든 미국 외 네 나라	스웨덴 · 모로코 · 리투아니아 / 사우디아라비아 · 이란 · 한국 · 대만

4-3. 통합 사고 문제 – 세 편을 잇는 자리

문제

「The Refugee Dilemma」에서 저자는 부유한 나라가 난민을 받아들이는 일을 그 나라가 져야 할 몫으로 보고, 많은 나라가 지금보다 더 받을 수 있고 받아야 한다고 썼다(아래 문장). 「Greta Thunberg's Moment」에서는 지금 대기 중 CO2의 대부분을 누가 내보냈는가가 부유국의 계속된 높은 배출을 정당화할 수 없는 까닭이 되고, 「Paris and the Fate of the Earth」에서 저자는 개발도상국의 더 큰 필요를 들어 부유국이 먼저, 늦어도 2050년까지 탈탄소해야 한다고 본다. 빈칸에 들어갈 영어 명사 한 단어를 원서에서 찾아 쓰고, 그 근거를 「The Refugee Dilemma」 밖의 두 편에서 하나씩 찾아 영어 두 문장으로 쓰시오. (각 문장에 해당 편의 어휘를 하나 이상 포함할 것)

부유한 나라가 지는 몫: Affluent countries have a _____ to take refugees, and many of them can and should accept more than they do.

빈칸: responsibility (179쪽 첫 줄 원문. duty · obligation은 뜻이 통하므로 부분 점수, responsible처럼 품사가 틀리면 감점)
근거 1 (예시): In 'Greta Thunberg's Moment', affluent countries are responsible for most of the CO2 now in the atmosphere, so there can be no ethical justification for their continuing to emit far more per person than people in low-income countries, who will suffer most from climate change.
근거 2 (예시): In 'Paris and the Fate of the Earth', the author agrees that developing countries' need for cheap energy to lift their people out of poverty is greater than rich countries' need to keep up their often wasteful energy use, so rich countries should decarbonize their economies by 2050 at the latest.
채점: 단어(responsibility) + 「The Refugee Dilemma」 밖의 두 편에서 근거를 하나씩 + 해당 편 어휘(affluent countries, CO2, Russian roulette, low-income countries, developing countries, cheap energy, decarbonize, 2050 등) 포함. 근거 1은 'responsible for most of the CO2'(185쪽 ¶6), 근거 2는 저자가 든 까닭인 개발도상국의 더 큰 필요(183쪽 ¶4 That is why)와 맞물려야 한다. 182쪽 ¶4의 'industrialized countries that have produced most of the greenhouse gases'는 앞선 회의들이 구속력 있는 감축을 요구하려던 대상이고 그 전략은 폐기되었으므로, 저자의 논증처럼 쓰면 감점하고 앞선 회의의 전략임을 밝혀 쓸 때만 보조 근거로 인정. 「The Refugee Dilemma」 178쪽 ¶2의 'the countries responsible for climate change'를 함께 짚으면 가산. 저자가 국경을 모두 열거나 망명권에 한계가 없어야 한다고 주장했다고 쓰면 감점 – 저자는 결국 권리에 한계가 있어야 한다고 했다(178쪽 ¶4). 저자가 Extinction Rebellion의 도로 봉쇄를 지지했다고 쓰면 감점 – 저자는 그 운동을 소개했고, 시민 불복종에는 정부를 설득할 가능성이 있다면이라는 조건을 달았다(186쪽 ¶5). 이 문제는 저자의 논증을 정리하는 것이지 특정 정책 입장을 묻는 것이 아니다.

BARUN

정답과 해설

원서 해부 노트 정답

Part 3 실전 변형 모의고사 · Part 4 파이널

PART 3

실전 변형 모의고사 정답과 해설

객관식 16문항(90점) + 서답형 1문항(10점)

배점: 4·6·9·11·12·13번 각 6.0점, 나머지 10문항 각 5.4점(합 90점) / 서답형 10점(부분 점수 없음)

번호	정답	해설
1	④	192쪽 ¶6 저자의 결론 — 식물마다 사안별로. ①은 저자가 말하지 않은 전면 금지, ②는 저자가 넘어서자고 한 태도.
2	⑤	193쪽 ¶2~¶3 — 실험실에서 만든 유전체의 박테리아가 살아 있다. ②는 '어떤 합리적 정의로도 살아 있다'와 반대.
3	②	192쪽 ¶4~¶5 — 위험을 이익과 견줌 · 이익이 크면 위험이 좀 있어도 재배할 가치. ①은 일부 경우를 모든 경우로 넓힌 오답.
4	①	191쪽 ¶4 — 규정을 충족할 추가 시험 재배가 논밭 파괴로 더 어려워짐. ③은 볍씨 값 조건에서 끌어온 오답.
5	③	194쪽 ¶4 — 새 기법이 나와 벤터의 방법은 낡았다(리처드슨 · 패트런). ②는 '빠르게 커졌다'와 반대.
6	③	①②④⑤는 음베키, ③ them은 에이즈로 고통받는 사람들.
7	⑤	191쪽 ¶2. ① 그린피스는 '표적' ② '전' 회원 · 시위의 대변인 ③ 여전히 큰 문제 ④ 약 절반이 12개월 안에 사망.
8	②	194쪽 ¶3 — 2018년 발표는 2025년까지 하루 1만 배럴이라는 '예상'. ③은 may를 살려 맞다.
9	⑤	투치족이 '죽임을 당한' 것 → killed. ① 단수 team + has ② had 도치 ③ 수동 ④ how + 형용사 + S + V는 맞다.
10	①	(A) 결과의 분사구문 creating (B) stop + O + from -ing → putting (C) 식품이 검증을 받음 = 능동 have received.
11	④	캐플런은 특별한 힘이 필요하다는 주장을 '꺼 버리는'(extinguish) 듯하다고 했다 → strengthen은 반대.
12	②	198쪽 ¶4 — 증거를 공정하게 제시 · 검토하게 할 의무. ④는 '좋은 의도로는 모자라다'(198쪽 ¶2)와 반대.
13	③	③ 앞 = 상품화하지 않음, 뒤 This board가 주어진 문장의 인도주의 위원회를 받는다.
14	④	백신 음모론(198쪽 ¶6) 사이에 「Golden Rice」 편의 비타민 A 부족과 산모 사망(191쪽 ¶3).
15	②	(B) That battle은 1980년에 이미 짐 → (A) 1984년 한 걸음 더 → (C) 이 같은 지각 있는 존재 vs 박테리아.
16	①	과학자는 '틀릴' 수 있음 → mistaken, 증거를 '살피지' 않고는 알 수 없음 → assessing. ignoring은 반대.
서답형	CLARITY	(1) C 2000 (2) L the Philippines (3) A one-tenth (4) R 2010 (5) I 365,000 (6) T False (7) Y 69 → C-L-A-R-I-T-Y(명료함). 함정: B. 2004 · J. 2021 · D. Bangladesh · N. Switzerland · F. one-third · M. 2018 · H. 163,000 · O. 250,000 · E. True.

PART 4

파이널 – 손으로 복원한다

평가 2~3일 전. 눈으로 읽은 것은 시험장에서 반쯤 사라지고, 손으로 쓴 것만 남는다.

4-1. 핵심 문장 12선 – 우리말을 보고 영어로 쓰기

Part 2의 어법 포인트를 그대로 쓰는 문장들이다. 괄호 안의 단서를 활용해 쓴 뒤, 정답과 해설로 대조하고 틀린 자리에 표시한다.

01 2021년이 되어서야 필리핀은 골든 라이스를 승인한 첫 나라가 되었다. (It was not until ~ that / the first ~ to V)

→ It was not until 2021 that the Philippines became the first country to approve golden rice.

02 그 회사가 유전자 변형 쌀의 개발을 도운 것은 사실이지만, 그 회사는 쌀을 상품화하려 하지 않았다. (It is true that ~ but / 강조의 did / assist in -ing)

→ It is true that the company did assist in developing the genetically modified rice, but the company has not sought to commercialize it.

03 다시 생각해야 할 것은 GMO라는 생각 자체에 대한 전면적인 반대다. (what절 주어 + 단수 동사 / the very + 명사)

→ What needs to be rethought is blanket opposition to the very idea of GMOs.

04 이익이 큰 경우에는 더 큰 위험도 충분히 감수할 만할 것이다. (where 부사절 / may well / be worth -ing)

→ Where the benefits are great, a more significant risk may well be worth taking.

05 만든 이들은 그것이 자연물이 아님을 증명하려고 유전체에 독특한 DNA 배열을 넣었다. (목적의 to부정사 / 명사절 that)

→ The creators put distinctive strings of DNA into its genome to prove that it is not a natural object.

06 우리는 아직 병에 든 화학 물질만으로 살아 있는 생물을 만들지 못했다. (have yet to V)

→ We have yet to build a living organism entirely from bottles of chemicals.

07 그 연구는 과학자 20명이 끝내는 데 10년이 걸렸다. (take + 사람 + 시간 + to V)

→ The work has taken 20 scientists a decade to complete.

08 지각 있는 존재를 특허받은 실험 도구로 바꾸는 데 반대할 충분한 근거가 있다. (object to + -ing / turn A into B)

→ There are good grounds for objecting to turning a sentient being into a patented laboratory tool.

09 남아프리카공화국 정부가 알맞은 약을 제공했더라면 36만 5,000명의 때 이른 죽음을 막았을 것이다. (If 생략 도치(Had + S + p.p.) / would have p.p.)

→ Had South Africa's government provided the appropriate drugs, it would have prevented 365,000 premature deaths.

10 그는 항레트로바이러스제에 독성이 있다고 진심으로 믿었던 것으로 보인다. (appear to have p.p.(완료부정사))

→ He appears to have genuinely believed that antiretrovirals are toxic.

11 음베키는 그 견해를 검증받게 하지 않은 채 고집했기 때문에 비난받아 마땅하다. (완료동명사 for having p.p. / allow + O + to be p.p.)

→ Mbeki is culpable for having clung to this view without allowing it to be tested.

12 우리는 과학자들과 의견이 다를 수 있지만, 탐구의 방법인 과학을 거부해서는 안 된다. (may(허용) / must not / as(자격))

→ We may disagree with scientists, but we must not reject science as a method of inquiry.

4-2. 숫자 · 고유명사 복원표 — 보지 않고 채우기

서답형과 내용 일치 문항이 걸린 표다. 한 칸이라도 비면 Part 1-4로 돌아간다.

항목	답
무어가 든 해마다의 어린이 사망자 수 / 그 수치가 맞던 때	200만 명 / 1990년대 초
세계보건기구: 해마다 실명하는 취학 전 어린이 / 그중 12개월 안에 죽는 비율	약 25만~50만 명 / 약 절반
골든 라이스 첫 생산 · 연구한 과학자의 나라 / 첫 시험 재배	2000년 · 스위스 / 2004년
골든 라이스를 처음 승인한 나라 · 해 / 최종 승인을 바라는 나라 · 해	필리핀 · 2021년 / 방글라데시 · 2022년(지지자들의 바람)
개발을 도운 거대 농기업 / 권리를 넘겨받은 비영리 단체	신젠타 / 골든 라이스 인도주의 위원회
1990년대 저자의 경력	오스트레일리아 녹색당 상원 의원 후보
유전자 변형 작물의 재배 면적 / 실명을 막을 작물이 구할 어린이(저자의 예)	세계 경작지의 약 10분의 1 / 50만 명
16세기 연금술사 / 라틴어 venter가 뜻하는 것	파라켈수스 / 배 · 자궁
합성 생명 발표 해 / 그 박테리아의 별명	2010년 / 신시아
연구에 든 사람 · 기간 · 추정 비용 / 출원한 특허	과학자 20명 · 10년 · 4,000만 달러 / 13건
미국 대법원의 미생물 특허 판결 / 온코마우스 특허(해 · 기관)	1980년 / 1984년 · 하버드 대학
엑손모빌과의 계약 규모 / 2025년까지의 예상 생산량	6억 달러 / 하루 1만 배럴
음베키의 대통령 재임 기간 / 바로 앞 대통령	1999~2008년 / 넬슨 만델라
항레트로바이러스제를 제공한 이웃 나라	보츠와나 · 나미비아
하버드 연구가 추정한 막을 수 있었던 죽음	36만 5,000명(보수적 가정)
샤프빌 학살의 해 · 사망자 / 음베키 책임의 배수	1961년 · 69명 / 5,000배
음베키의 후임 / 경고한 면역학자	칼레마 모틀란테 / 말레가푸루 막고바
브라질 상원 조사 위원회의 권고 시점	2021년 10월
카이저 가족 재단 연구의 기간 / 모두 접종했을 경우보다 더 죽은 사람	2021년 6월 1일~11월 30일 / 16만 3,000명

4-3. 통합 사고 문제 – 세 편을 잇는 자리

문제

「A Clear Case for Golden Rice」에서 저자는 1990년대에 강력한 규제를 주장했던 자신을 돌아보며, 우려한 재앙이 일어나지 않았어도 규제는 유지해야 한다고 쓴 뒤 아래 문장을 이었다. 다른 두 편에도 이 낱말과 뜻이 맞물리는 부사가 쓰인 대목이 있다. 빈칸에 들어갈 영어 명사 한 단어를 원서에서 찾아 쓰고, 그 근거를 「Life Made to Order」와 「The Tragic Cost of Being Unscientific」에서 하나씩 찾아 영어 두 문장으로 쓰시오. (각 문장에 해당 편의 어휘를 하나 이상 포함할 것)

규제는 남기고 바꿀 것은 따로: Regulations to protect the environment and the health of consumers should be maintained. _____ is reasonable. What needs to be rethought, however, is blanket opposition to the very idea of GMOs.

빈칸: Caution (192쪽 ¶3 넷째 문장. 같은 낱말이 192쪽 ¶1 첫 문장 'there were grounds for caution'에도 있다. caution만 만점, care · prudence처럼 뜻이 통하면 부분 점수, cautious처럼 품사가 틀리거나 Regulation처럼 앞 문장을 되풀이하면 감점)
근거 1 (예시): In 'Life Made to Order', the author writes that the release of any synthetic organism must be carefully regulated, just like the release of any genetically modified organism, although its risks must also be weighed against grave threats such as climate change.
근거 2 (예시): In 'The Tragic Cost of Being Unscientific', the author concludes that, especially when lives are at stake, acting without assessing a body of scientific evidence as carefully and as objectively as possible is grossly irresponsible.
채점: 단어(Caution) + 「A Clear Case for Golden Rice」 밖의 두 편에서 근거를 하나씩 + 해당 편 어휘(synthetic organism, regulated, genetically modified organism, climate change, scientific evidence, objectively, lives are at stake, irresponsible 등) 포함. 근거 1은 194쪽 ¶5 첫 문장, 근거 2는 199쪽 ¶1 일곱째 문장의 carefully와 맞물려야 한다. 199쪽 ¶1의 carefully는 위험을 조심하는 것이 아니라 증거를 꼼꼼하고 객관적으로 평가하는 태도이므로 그 뜻으로 써야 한다. 음베키가 약의 독성을 걱정한 것을 caution의 예로 쓰면 감점(저자는 그가 증거를 공정하게 검증받게 하지 않은 점을 비판함, 197쪽 ¶6 · 198쪽 ¶2). 「A Clear Case for Golden Rice」에서 저자가 모든 GMO를 받아들이자고 했다고 쓰면 감점 – 저자는 규제는 유지하되 전면 반대를 다시 생각하고 사안별로 따지자고 했다(192쪽 ¶3 · ¶6). 「Life Made to Order」에서 합성 생물의 희망이 위험보다 '반드시' 크다고 쓰면 감점(may, 194쪽 ¶5). 「The Tragic Cost of Being Unscientific」에서 과학자 다수의 견해가 늘 옳다고 쓰면 감점 – 저자는 그렇게 말하는 것이 아니라고 밝혔다(199쪽 ¶1). 캐플런 · 벤터 · 리처드슨과 패트런의 말을 저자의 주장으로 쓰면 감점. 이 문제는 저자의 논증을 정리하는 것이지 특정 과학 정책이나 정치적 입장을 묻는 것이 아니다.

BARUN

정답과 해설

원서 해부 노트 정답

Part 3 실전 변형 모의고사 · Part 4 파이널

PART 3

실전 변형 모의고사 정답과 해설

객관식 16문항(90점) + 서답형 1문항(10점)

배점: 4·6·9·11·12·13번 각 6.0점, 나머지 10문항 각 5.4점(합 90점) / 서답형 10점(부분 점수 없음)

번호	정답	해설
1	③	205쪽 ¶5-¶6 — 어느 쪽이 옳은지가 아니라 직원이 그 견해를 표현하도록 허용되어야 하는가 → 그렇다. ①은 결론과 반대, ②는 '의심할 근거도 있다'와 어긋남.
2	④	206쪽 ¶4 — 다모어는 개인을 집단으로 환원하지 않았고, 메모의 표적은 '여성이 절반이어야 한다'는 기대. ②는 메모가 반대한 생각.
3	②	203쪽 ¶5 ~ 204쪽 ¶1 — 민주 제도에 대한 위협 · 정보에 근거한 선택이라는 전제에 어긋남. ④ 원서는 판정하지 않음(Whether or not).
4	⑤	209쪽 첫 줄 — 자기 의견에 대한 감정과 불쾌해하는 감정은 대등하지 않다(도둑과 주인). ②는 밀이 반박한 쪽.
5	①	204쪽 ¶6 — 형사 명예훼손 쪽으로 법이 다시 돌아갈 때인가(저자의 물음). ④는 저자가 판정하지 않은 말.
6	①	①은 앨릭스 존스(그가 진행한 토크쇼), ②③④⑤는 웰치.
7	②	205쪽 ¶4 다모어의 단서. ① 밝히지 않음 ③ '모든 여성'이 아님 ④ 차이 다수는 작고 크게 겹침 ⑤ 그래프로도 보임.
8	⑤	거짓 자료 · 표절이 드러나지 않는 한 압력에 굴복해 철회하지 '않겠다'고 서약했다(209쪽 ¶5).
9	①	계속적 관계대명사 자리 → which(what은 선행사를 품으므로 불가). ⑤ frighten + O + into -ing의 수동 → remaining은 맞다.
10	⑤	(A) 사람(economist) → who (B) 블랙리스트에 '오르다' → were blacklisted (C) demand that + (should) 원형 → be rescinded.
11	④	민사 소송은 비용이 많이 든다(costly, 204쪽 ¶5) → cheap은 부적절. ② naïve는 저자의 판단과 맞다.
12	③	204쪽 ¶3 — 해악이 충분한 토론을 막을 만큼 임박할 때만 금지. ⑤는 imminent와 어긋나고, ②는 해악이 아닌 불쾌감.
13	③	③ 앞 = 블라인드 오디션, 뒤 = 더 많은 기업도 비슷한 방법을(similar ways). That practice = 블라인드 오디션.
14	④	학자들이 치르는 더 큰 대가(209쪽 ¶6 ~ 210쪽 첫 줄) 사이에 「Why Google Was Wrong」의 집단 소송(207쪽 ¶1).
15	④	트위터 · 존스 → (C) 위키리크스 이메일 · 코멧 핑퐁 → (A) These allegations about the restaurant · 봇 · 플린 → (B) 당선 뒤에도 확산 · 경찰.
16	②	논증을 반박하지(refuting) 않고 해로울 수 있다고만 했으며, 피해의 심각성(severity)은 밝히지 않았다(208쪽 ¶5). ③ source는 지문에 없는 말.
서답형	PUBLISH	(1) P more than 400,000 (2) U 1927 (3) B 2010 (4) L 10,800 (5) I False (6) S three (7) H 43 years → P-U-B-L-I-S-H(발표하다, 출판하다). 완성 단어가 자기 검증 장치. 함정: Y. more than 40,000 · A. 1919 · D. 2015 · E. 800 · N. True · G. ten · C. 43 days · Z. 30 years.

PART 4

파이널 – 손으로 복원한다

평가 2~3일 전. 눈으로 읽은 것은 시험장에서 반쯤 사라지고, 손으로 쓴 것만 남는다.

4-1. 핵심 문장 12선 – 우리말을 보고 영어로 쓰기

Part 2의 어법 포인트를 그대로 쓰는 문장들이다. 괄호 안의 단서를 활용해 쓴 뒤, 정답과 해설로 대조하고 틀린 자리에 표시한다.

01 선거 4일 전에 게시된 그 영상은 40만 회 넘게 시청되었다. (과거분사구 삽입 / 수동)

→ The video, posted four days before the election, was watched more than 400,000 times.

02 그 주장들은 봇이 자주 리트윗해, 많은 사람이 그 이야기를 진지하게 받아들이고 있다는 인상을 주는 데 이바지했다. (결과의 분사구문 / 동격 that)

→ The allegations were frequently retweeted by bots, contributing to the impression that many people were taking the story seriously.

03 그것은 민주주의가 기대는 기본 전제 가운데 하나, 곧 유권자가 정보에 근거해 선택할 수 있다는 전제에 어긋난다. (전치사 + 관계대명사 / 콜론 뒤 that절)

→ It is contrary to one of the fundamental premises on which democracy rests: that voters can make informed choices.

04 브랜다이스는 표현과 집회의 자유를 효과적 민주주의에 꼭 필요한 기능이라고 묘사했다. (describe A as B / 형용사구의 후치 수식)

→ Brandeis described freedom of speech and assembly as functions essential to effective democracy.

05 보고서는 형사 명예훼손이 불필요해졌다고 결론짓지만, 그 결론은 성급했을지도 모른다. (may have p.p.(추측))

→ The report concludes that criminal libel has become unnecessary, but that conclusion may have been premature.

06 그렇게 하기는 어려웠을 것이다. 메모 전체가 어떤 성별 고정관념이 현실에 근거가 있는지에 관한 것이기 때문이다. (would have p.p. / 전치사 + whether절)

→ That would have been difficult to do, because the entire memo is about whether certain gender stereotypes have a basis in reality.

07 그는 사람을 그들의 집단 정체성으로 환원하는 것은 나쁘다고 말한다. (to부정사 주어 / reduce A to B)

→ He says that to reduce people to their group identity is bad.

08 구글은 자사 인력이 대부분 남성이라는 사실을 마땅히 걱정한다. (be troubled by / 동격 that)

→ Google is rightly troubled by the fact that its workforce is largely male.

09 그렇다고 그것을 정당화하는 것이 불가능하다는 말은 아니다. (That is not to say that / 형용사 + to V)

→ That is not to say that it would be impossible to justify.

10 그는 다모어와 같은 의견을 가진 사람들이 위협을 받아 침묵하게 될 직장 문화를 만들었다. (전치사 + 관계대명사 / intimidate + O + into -ing의 수동)

→ He has created a workplace culture in which those with opinions like Damore's will be intimidated into remaining silent.

11 800명이 넘는 사람이 그 학술지가 논문을 철회할 것을 요구하는 서한에 서명했다. (현재분사 후치 수식 / demand that + 원형)

→ More than 800 people signed a letter demanding that the journal retract the article.

12 편집자들은 공공의 압력에 굴복해 논문을 철회하지 않겠다고 서약했다. (pledge + not to V / pressure to V)
→ The editors have pledged not to bow to public pressure to retract an article.

4-2. 숫자 · 고유명사 복원표 — 보지 않고 채우기

서답형과 내용 일치 문항이 걸린 표다. 한 칸이라도 비면 Part 1-4로 돌아간다.

항목	답
피자게이트 주장이 트위터에 오른 때	2016년 11월 미국 대선 약 1주일 전
존스의 유튜브 영상을 올린 때 / 시청 횟수	선거 4일 전 / 40만 회 넘게
포데스타가 가끔 식사한 식당 / 해시태그	워싱턴 DC의 코멧 핑퐁 / #pizzagate
이야기를 리트윗한 장군 / 선거 뒤 맡은 직책	마이클 플린 / 국가안보보좌관
웰치가 식당에 간 날 / 달려온 거리 · 출발한 곳	12월 4일 / 350마일 · 노스캐롤라이나
'명백하고 현존하는 위험' 원칙이 이미 자리 잡은 때	1919년 무렵(By 1919)
브랜다이스의 보충 의견이 나온 해 · 사건	1927년 · Whitney v. California
영국의 형사 명예훼손 폐지 / 미국에서의 지위	2010년 / 연방 범죄 아님(일부 주에서는 범죄)
형사 명예훼손을 '불필요'하다고 한 보고서	2015년 · 국제언론인협회(와그너 · 파고)
다모어의 직업 / 메모를 비판한 CEO	구글 소프트웨어 엔지니어 / 순다르 피차이
오케스트라의 여성 수를 크게 늘린 방식	블라인드 오디션(가림막 뒤에서 연주)
집단 소송: 해 · 대표 원고 · 여성 수 · 금액 / 든 법	2021년 · 4명 · 10,800명 · 6억 달러 / 캘리포니아 동일 임금법
학술지 창간호가 나온 때 / 저자의 역할	2021년 4월 / 공동 편집자
니어링이 해고된 대학 / 저자의 임명 취소를 요구한 사람 · 해	펜실베이니아 대학 / 스티브 포브스 · 1999년
투벨 논문의 해 · 학술지 / 철회 요구 서명자 수	2017년 · 『Hypatia』 / 800명 넘게
창간호 가운데 필명으로 실린 논문	10편 중 3편
학자 · 학생 · 대학 공격 건수 / 자리 잃은 학자	241건 / 30명
안찬이 받은 형 · 나라 · 해	징역 43년 · 태국 · 2021년

4-3. 통합 사고 문제 — 세 편을 잇는 자리

문제

「Free Speech and Fake News」에서 저자는 1919년까지 미국 대법원이 수정헌법 제1조를 해석해 의회가 말을 금지할 수 있는 조건을 좁혀 왔다고 소개했다. 아래 빈칸 문장은 그 대목이다. 다른 두 편에도 이 낱말(또는 그 형용사형 · 동사형)이 나와, 어떤 말을 막으려는 쪽이 내세운 까닭이 되기도 하고 말한 사람이 입을 수 있는 것이 되기도 한다. 빈칸에 들어갈 영어 명사 한 단어를 원서에서 찾아 쓰고, 그 근거를 「Why Google Was Wrong」과 「Keeping Discussion Free」에서 하나씩 찾아 영어 두 문장으로 쓰시오. (각 문장에 해당 편의 어휘를 하나 이상 포함할 것)

말을 금지할 수 있는 조건: By 1919, the Supreme Court's interpretation of those words had led to the doctrine that Congress could prohibit speech only if it posed "a clear and present danger" of serious _____.

빈칸: harm (204쪽 ¶2 원문. damage · injury는 뜻이 통하므로 부분 점수, harmful처럼 품사가 틀리면 감점)
근거 1 (예시): In 'Why Google Was Wrong', Google fired Damore, and Pichai's memo said that parts of it crossed a line by advancing 'harmful gender stereotypes', but the author argues that Damore's view, which he says has reasonable scientific support, is one that a Google employee should be permitted to express.
근거 2 (예시): In 'Keeping Discussion Free', the journal lets authors use a pseudonym so that they can avoid personal abuse or irrevocably harming their careers, and the author points out that Winnubst only tried to show that Tuvel's article may be damaging to some, without specifying the nature and severity of the damage.
채점: 단어(harm) + 「Free Speech and Fake News」 밖의 두 편에서 근거를 하나씩 + 해당 편 어휘(Pichai, harmful gender stereotypes, cross a line, permitted to express, pseudonym, irrevocably harming their careers, harm to their careers, Winnubst, damaging, nature and severity 등) 포함. 근거 1은 피차이가 내세운 'harmful gender stereotypes'(205쪽 ¶2)와 그 해고에 대한 저자의 판단(205쪽 ¶5~¶6), 근거 2는 필명 장치가 막으려는 경력의 해(208쪽 ¶1 · 210쪽 ¶1)나 위너브스트가 내세운 피해에 대한 저자의 지적(208쪽 ¶5)과 맞물려야 한다. 피차이의 'harmful'을 저자의 판단으로 쓰거나, 저자가 다모어의 주장이 옳다고 판정했다고 쓰면 감점 — 저자는 어느 쪽이 옳은지 정할 필요가 없다고 했다(205쪽 ¶5). 「Free Speech and Fake News」에서 저자가 형사 명예훼손을 되살려야 한다고 단정했다고 써도 감점 — 저자는 물음으로 남겼다(204쪽 ¶6). 이 문제는 저자의 논증을 정리하는 것이지, 성별 차이나 특정 논쟁에서 어느 쪽 입장을 묻는 것이 아니다.

BARUN

정답과 해설

원서 해부 노트 정답

Part 3 실전 변형 모의고사 · Part 4 파이널

PART 3

실전 변형 모의고사 정답과 해설

객관식 16문항(90점) + 서답형 1문항(10점)

배점: 4·6·9·11·12·13번 각 6.0점, 나머지 10문항 각 5.4점(합 90점) / 서답형 10점(부분 점수 없음)

번호	정답	해설
1	②	217쪽 ¶6~¶8 저자의 결론. ①은 호랑이 양육, ③은 저자가 지나칠 수 있다고 한 방임(217쪽 ¶3).
2	⑤	219쪽 ¶2 — 돈이 든 지갑이 더 자주 신고됨. ② 멕시코 · 페루는 신고율이 낮은 예외.
3	③	221쪽 ¶5~¶6 — 문제는 승자에게 법석을 떠는 우리. ①은 '끝내지 못함'과 반대.
4	②	216쪽 ¶5 — 자존감을 깨지기 쉽다고 여겨 모두에게 상을 줌. ③은 글자 그대로 읽은 오답.
5	①	221쪽 ¶4 — 노력이 아니라 약으로 나아진 기록. ②는 bottle을 글자 그대로 읽은 오답.
6	④	①②③⑤는 저자의 딸, ④ she는 유치원을 그만둔 딸 친구의 아이.
7	②	218쪽 ¶5. ① 부유한 나라에서 높음 ③ 65% 넘게 ④ 75%가 '중요하지 않다' ⑤ 25% 미만.
8	⑤	220쪽 ¶3 — 공식 대표가 '아니게' 출전. ②는 '널리 믿어진다'를 살려 맞다.
9	④	셀 수 없는 money(cash)에 맞춰 was. ⑤ neither A nor B는 B(단수)에 맞춰 was — 맞다.
10	①	(A) to watch · to play · to stay와 병렬 (B) spend + 시간 + -ing (C) 선행사 standards → that.
11	④	상한은 유전자 복권의 영향을 '줄인다'(221쪽 ¶1) → increases는 반대.
12	①	219쪽 ¶4 연구자들의 모형. 돈이 많을수록 더 신고하는 까닭은 ①뿐(③의 수고는 돈과 함께 늘지 않음).
13	④	one such sign은 ④ 앞의 measurable signs를, ④ 뒤 that count는 주어진 문장의 수치를 받는다.
14	④	학교 연극(217쪽 ¶4~¶5) 사이에 「How Honest Are We?」의 성별 신고율(219쪽 ¶1).
15	②	(B) 지갑을 건넴 → (A) the assistants handed over → (C) the business cards를 받음.
16	①	열쇠는 주운 사람에게 쓸모없음 → useless, 자기 이미지를 지키려고만은 아님 → protect.
서답형	HONESTY	(1) H Yale Law School (2) O 40 (3) N 98% (4) E Peru (5) S 2007 (6) T False (7) Y 15 → H-O-N-E-S-T-Y(정직). 함정: A. UC Davis · K. Oxford University · G. 355 · C. 38 · L. 17,000 · M. 65% · F. 75% · W. 80% · I. Morocco · V. the Czech Republic · B. 2016 · J. 2014 · D. True.

PART 4

파이널 – 손으로 복원한다

평가 2~3일 전. 눈으로 읽은 것은 시험장에서 반쯤 사라지고, 손으로 쓴 것만 남는다.

4-1. 핵심 문장 12선 – 우리말을 보고 영어로 쓰기

Part 2의 어법 포인트를 그대로 쓰는 문장들이다. 괄호 안의 단서를 활용해 쓴 뒤, 정답과 해설로 대조하고 틀린 자리에 표시한다.

01 우리가 영리했으면 좋겠어요, 아니면 행복했으면 좋겠어요? (would rather that + 가정법 과거)
→ **Would you rather that we were clever or that we were happy?**

02 아이의 자존감이 너무 깨지기 쉽다고 여겨져서 어린이 스포츠 팀은 팀원 모두에게 상을 준다. (be considered + 형용사 / so ~ that)
→ **A child's self-esteem is considered so fragile that children's sports teams give awards to every member.**

03 호랑이 엄마가 아무리 몰아붙여도 모든 학생이 1등을 할 수는 없다. (no matter how / 부분 부정 not every)
→ **No matter how hard a tiger mom pushes, not every student can finish first.**

04 학교 연극에 참여하는 것은 공동체의 선에 기여하는 것이다. (to부정사 주어 + be + to부정사 보어)
→ **To take part in a school play is to contribute to a community good.**

05 너그럽고 친절한 사람이 그렇지 않은 사람보다 자기 삶에 더 만족한다는 증거가 풍부하다. (동격 that / those who)
→ **There is abundant evidence that those who are generous and kind are more content with their lives than those who are not.**

06 이런 물음을 던지는 것은 대부분의 사람이 어느 정도로 기본적으로 정직한지를 묻는 것이기도 하다. (to부정사 주어 / to what extent + 주어 + 동사)
→ **To ask these questions is also to ask to what extent most people are basically honest.**

07 연구자들이 신고로 이어진 요인을 연구할 수 있도록 지갑마다 고유한 이메일 주소가 적힌 명함을 넣었다. (목적의 to부정사 / enable + O + to V)
→ **To enable the researchers to study factors that led to reporting, each wallet contained cards with a unique e-mail address.**

08 다른 증거는 처벌에 대한 두려움도 보상에 대한 기대도 주된 동기일 가능성이 낮다는 것을 시사했다. (neither A nor B + 동사의 수 일치)
→ **Other evidence suggested that neither fear of punishment nor hope of reward was likely to be the primary motivation.**

09 본즈는 약물과 합성 호르몬의 도움을 받았다고 널리 믿어진다. (be believed to have been p.p.)
→ **Bonds is widely believed to have been helped by drugs and synthetic hormones.**

10 적혈구 수치의 상한을 정하는 것은 유전자 복권의 영향을 줄임으로써 조건을 공평하게 한다. (동명사 주어 + 단수동사 / by -ing)
→ **Setting a maximum level of red blood cells levels the playing field by reducing the impact of the genetic lottery.**

11 신체 운동은 사람을 더 건강하게 할 뿐 아니라 더 행복하게도 한다. (make + O + C / not only A but also B)
→ **Physical exercise makes people not only healthier, but also happier.**

12 우리가 승자에게 그토록 법석을 떠는 일을 그만둔다면 도핑은 멈출 것이다. (가정법 과거 / stop + -ing)
→ **If we stopped making such a fuss over the winners, doping would stop.**

4-2. 숫자 · 고유명사 복원표 — 보지 않고 채우기

서답형과 내용 일치 문항이 걸린 표다. 한 칸이라도 비면 Part 1-4로 돌아간다.

항목	답
추아의 직장 / 추아의 책	예일 로스쿨(남편도) / 『Battle Hymn of the Tiger Mother』
추아의 두 딸 / 1등을 하지 않아도 되는 과목	소피아 · 루이자 / 체육 · 연극
가족의 압력을 중요한 요인으로 본 심리학 교수 · 소속	스탠리 수 · 캘리포니아 대학 데이비스 캠퍼스
블로그로 추아의 글에 답한 사람	베티 밍 리우
딸 친구의 아이가 그만둔 유치원 / 바비 비디오를 본 아이의 나이 · 시간	세 곳 / 다섯 살 · 아홉 시간째(부모는 밤 11시에 잠)
지갑 연구를 한 연구자들의 나라	미국 · 스위스
지갑 수 / 나라 수 / 도시 수	1만 7,000개 넘게 / 40개국 / 355개
지갑에 넣은 두 금액 / 큰 금액을 시험한 나라	13.45달러 · 94.15달러 / 미국 · 영국 · 폴란드
신고율 상위 다섯 나라 / 연락받은 비율	스위스 · 노르웨이 · 네덜란드 · 덴마크 · 스웨덴 / 65% 넘게
상위 다섯 바로 뒤의 두 나라	폴란드 · 체코
신고율이 25% 미만인 두 나라	페루 · 모로코
여성과 남성의 신고율 차이	여성이 대략 2% 더
돈이 신고율을 높인 나라 수 / 예외	40개국 중 38개국 / 멕시코 · 페루
신고된 지갑에서 돌아온 돈의 비율	98%
연구자들이 든 네 요인	경제적 이득 · 신고의 수고 · 주인을 향한 이타적 배려 · 자신을 도둑으로 보기 싫은 마음
저자가 도핑에 관해 처음 쓴 해 / 투르 드 프랑스가 열리는 달	2007년 / 7월
통산 홈런 기록에 다가간 선수 / 야구 커미셔너	배리 본즈 / 버드 셀릭
러시아 도핑 폭로 해 / 연루된 메달리스트	2016년 / 적어도 15명
러시아가 받은 징계 / 러시아 선수의 출전	세계반도핑기구의 2년 금지 / 2021년 하계 · 동계 올림픽(러시아 올림픽 위원회 이름으로, 공식 대표 아님)
금지 해제를 제안한 학자 / 그가 이끄는 곳	줄리언 사불레스쿠 / 옥스퍼드 대학 우에히로 실천 윤리 센터

4-3. 통합 사고 문제 – 세 편을 잇는 자리

문제

「Tiger Mothers or Elephant Mothers?」에서 저자는 아이를 기르는 목표를 밝히며 아래 문장을 썼다. 빈칸에 들어갈 영어 명사 한 단어를 원서에서 찾아 쓰시오. 그리고 이 낱말이 직접 쓰인 근거를 이 편의 다른 단락과 「How Honest Are We?」에서 하나씩 찾아 영어 두 문장으로 쓰시오. (각 문장에 해당 편의 어휘를 하나 이상 포함할 것)

아이 기르기의 목표: We should aim for our children to be good people, and to live ethical lives that manifest _____ for others as well as for themselves.

빈칸: concern (217쪽 ¶6 첫 문장. concern만 만점, care · consideration처럼 뜻이 통하면 부분 점수, concerned처럼 품사가 틀리면 감점)

근거 1 (예시): In 'Tiger Mothers or Elephant Mothers?', the author criticizes Chua because her focus on solitary activities in the home gives no encouragement to group activities or to concern for others, either in school or in the wider community.

근거 2 (예시): In 'How Honest Are We?', the researchers' model includes altruistic concern for the owner, and the finding that wallets with a key were reported more often suggests that people did not report wallets only to protect their self-image.

채점: 단어(concern) + 근거 두 개(「Tiger Mothers or Elephant Mothers?」의 217쪽 ¶6 밖 단락 하나, 「How Honest Are We?」 하나) + 해당 편 어휘(solitary activities, group activities, school play, community good, altruistic, owner, key, self-image, honest person 등) 포함. 근거 1은 217쪽 ¶4 둘째 문장, 근거 2는 219쪽 ¶4 셋째 문장 또는 ¶5 첫 문장(altruistic concern)과 맞물려야 한다. ¶5 넷째 문장의 concern은 'concern for one's self-image'(자기 이미지에 대한 신경)로 빈칸의 '남을 향한 마음'과 방향이 반대이므로 그것만으로는 근거로 인정하지 않는다. 근거 2에서 'not only'를 살려야 한다 – 자기 이미지(정직한 사람으로 보고 싶은 마음)도 동기였고, 연구는 그것'만'은 아니었음을 시사했다(219쪽 ¶4~¶5). 자기 이미지는 아무 역할도 없었다고 쓰거나 연구가 이타심을 '증명했다'고 쓰면 감점(원서는 suggesting · presumably). 처벌 두려움이나 보상 기대를 주된 동기로 쓰면 감점(219쪽 ¶3과 반대). 추아가 할 법한 답(217쪽 ¶2, would)이나 추아 · 리우 · 수의 말을 저자의 주장으로 쓰면 감점. 저자가 호랑이 양육을 모두 물리쳤다고 쓰면 감점 – 저자는 지시를 꺼리는 방임이 지나칠 수 있다는 점에서는 추아에게 동의했다(217쪽 ¶3). 「Is Doping Wrong?」을 근거로 쓰려면 이 낱말과 직접 맞물려야 하는데, 그 편에는 이 낱말이 쓰인 대목이 없으므로 근거로 인정하지 않는다. 이 문제는 저자의 논증을 정리하는 것이지 특정 양육 방식을 권하는 것이 아니다.

BARUN

정답과 해설

원서 해부 노트 정답

Part 3 실전 변형 모의고사 · Part 4 파이널

PART 3

실전 변형 모의고사 정답과 해설

객관식 16문항(90점) + 서답형 1문항(10점)

배점: 4·6·9·11·12·13번 각 6.0점, 나머지 10문항 각 5.4점(합 90점) / 서답형 10점(부분 점수 없음)

번호	정답	해설
1	③	245쪽 ¶1~¶2 — 별 자체에 가치를 두지 않아도 채석장 · 쓰레기장으로 대하지 말고 지속 가능한 발전으로. ②는 저자가 기대지 않은 '별 자체의 가치', ④는 저자가 설득력 없다고 한 경외감.
2	⑤	232쪽 ¶5 ~ 233쪽 ¶1 — 로봇이 우리를 해칠까에서 우리가 로봇을 해칠까로. ①은 '일부'의 예상을 단정, ③은 앞부분만 담았다.
3	②	235쪽 ¶3~¶4 — 추정은 너무 믿지 말되 지각 있는 존재를 고려하는 설계를 지금 생각할 근거가 있다. ③은 '멀어 보일 수 있다'를 결론으로 바꾼 오답.
4	①	235쪽 ¶7 ~ 236쪽 ¶1 — 키운 뒤에 길들이겠다는 참새처럼 굴지 말고 윤리를 먼저 생각하자. ②는 저자가 하지 않은 말, ④는 순서를 거꾸로 했다.
5	④	243쪽 ¶1 — 지구돋이는 지구의 지속 가능성 쪽으로, 블랙홀은 우주의 기묘함과 우리의 작음 쪽으로. ①은 사실이지만 '끌어당기는 방향'과 무관.
6	④	①②③⑤는 테이, ④ themselves는 테이를 인종차별주의자로 만든 사람들(234쪽 ¶6).
7	③	243쪽 ¶3~¶4. ① 감시망은 2만 2,300개 ② 고의(on purpose) ④ 충돌은 2,300개 ⑤ 낮은 궤도.
8	④	232쪽 ¶1 — 2019년 시드니 대회 수준으로는 아직(just yet) 위협을 느낄 필요가 없다.
9	⑤	선행사 Blue Origin을 받는 계속적 관계대명사 → which. ① protecting nature를 받는 it ② be worth -ing ③ 동명사 주어 + 단수 동사 ④ 가주어 it.
10	①	(A) as easily as Tay was (switched off) → was (B) of + 의미상 주어 machines + 동명사 → reaching (C) most of the experts → 복수 were.
11	⑤	샤키가 물은 것은 공감 · 이해 · 연민을 표현할 수 '없는' 기계(232쪽 ¶3) → unable.
12	②	233쪽 ¶2 — 동물을 대해 온 역사로 보아 지각 있는 로봇을 재산 이상으로 인정하리라 믿기 어렵다. ①은 233쪽 ¶3의 '적당한 값'에서 끌어온 오답.
13	④	④ 앞에서 걱정이 다 나오고, 뒤 That task가 주어진 문장의 '쓰레기를 치우는 일'을 받는다(244쪽 ¶3).
14	③	자율 주행차의 윤리(235쪽 ¶5~¶6) 사이에 셋째 편의 베레시트 추락(243쪽 ¶2).
15	②	(B) 왜 뉴스인가 · 딥 블루의 계산력 → (A) however 바둑판과 수 · 사람의 직관 → (C) such intuition을 계산으로 이기는 대신 알파고의 방법.
16	①	어떻게 '설계'되었는지가 단서 → designed, 넓은 '합의'(consensus) → agreement. disagreement · doubt는 반대.
서답형	ORBITAL	(1) O 2050 (2) R 294 (3) B 4–1 (4) I 31% (5) T False (6) A 3,400 (7) L 30,000 → O-R-B-I-T-A-L(궤도의). 함정: C. 2070 · G. 2019 · H. 2075 · F. 2,300 · D. 1,800 · M. 3–2 · E. True · Q. 36,500 · J. 22,300.

PART 4

파이널 – 손으로 복원한다

평가 2~3일 전. 눈으로 읽은 것은 시험장에서 반쯤 사라지고, 손으로 쓴 것만 남는다.

4-1. 핵심 문장 12선 – 우리말을 보고 영어로 쓰기

Part 2의 어법 포인트를 그대로 쓰는 문장들이다. 괄호 안의 단서를 활용해 쓴 뒤, 정답과 해설로 대조하고 틀린 자리에 표시한다.

01 일부 부유한 사회에서는 노인을 위한 시설에서 일하려는 사람이 부족하다. (형용사구 후치(willing to V))
→ In some affluent societies, there is a shortage of people willing to work in homes for the elderly.

02 일부는 초인적 인공지능의 개발을 피할 수 없다고 여기고, 늦어도 2070년에는 그 일이 일어나리라 예상한다. (consider + O + C / expect + O + to V / no later than)
→ Some consider the development of superhuman artificial intelligence inevitable, and expect it to happen no later than 2070.

03 그러나 로봇이 느낌을 가질 만큼 충분히 복잡해진다면 어떨까? (What if ~? / sufficiently + 형용사 + to V)
→ But what if robots become sufficiently complex to have feelings?

04 로봇이 어떻게 프로그래밍되었는지 이해하면 단서를 얻을 것이다. (동명사 주어 / 간접의문문 / 과거완료 수동)
→ Understanding how the robot had been programmed would provide a clue.

05 IBM 컴퓨터 딥 블루가 카스파로프를 이긴 지 20년이 지났다. (시간 + have passed since + 과거)
→ Twenty years have passed since the IBM computer Deep Blue defeated Kasparov.

06 알파고는 자연 선택이 수백만 년 걸린 일을 단 2년 만에 이루었다. (what절 / take + 시간 + to V)
→ AlphaGo achieved in only two years what natural selection took millions of years to accomplish.

07 게임 안에서 인공지능을 풀어놓는 것과 현실 세계에 인공지능을 내놓는 것은 전혀 다른 일이다. (It is one thing to A; it is something very different to B)
→ It is one thing to unleash AI in a game; it is something very different to release AI into the real world.

08 우리보다 똑똑한 기계에 윤리를 가르치는 일은 훨씬 더 벅찬 과제다. (동명사 주어 + 단수 동사 / far + 비교급)
→ Teaching ethics to a machine that is more intelligent than we are is a far more daunting task.

09 블랙홀을 보면 우리는 우리가 그토록 작은 일부일 뿐인 우주의 기묘함과 씨름하지 않을 수 없다. (force + O + to V / of which)
→ Seeing the black hole forces us to grapple with the strangeness of the universe of which we are such a tiny part.

10 물체가 많을수록 충돌이 많아질 것이다. (the 비교급 ~, the 비교급 …)
→ The more objects there are, the more collisions there will be.

11 그것은 너무 어려운 일이어서 우주군이 큰 상금을 걸고 있다. (such a + 형용사 + 명사 + that)
→ That is such a difficult task that Space Force is offering substantial prizes.

12 별 자체에 가치를 부여하지 않더라도, 우리는 우리 구역의 우주를 한낱 채석장으로 대하지 않도록 애써야 한다. (attribute A to B / strive to V / avoid -ing / nothing more than)
→ Even without attributing value to the stars themselves, we should strive to avoid treating our corner of space as nothing more than a quarry.

4-2. 숫자 · 고유명사 복원표 — 보지 않고 채우기

서답형과 내용 일치 문항이 걸린 표다. 한 칸이라도 비면 Part 1-4로 돌아간다.

항목	답
로봇 축구 프로젝트의 목표 연도 / 최근 대회의 해 · 도시	2050년 / 2019년 · 시드니
노인 돌봄에 로봇을 쓴 기간	10년 넘게
공감을 표현 못 하는 기계를 물은 교수 · 소속	노엘 샤키 · 셰필드 대학
일부가 예상한 초인적 인공지능의 시점	늦어도 2070년
지금까지 만난 유일한 인간 아닌 지각 있는 존재	동물
문헌을 검토한 두 사람 · 해 / 찾은 관련 문헌	제이미 해리스 · 제이시 리스 앤시스 · 2021년 / 294건
알파고에게 진 기사 / 점수	이세돌 / 4대 1(5번기)
체스 챔피언을 이긴 컴퓨터 · 진 챔피언 / 그 뒤 지난 시간	IBM 딥 블루 · 가리 카스파로프 / 20년
바둑판 / 체스판 / 알파고가 최고가 되기까지	19×19 / 8×8 / 2년
'인류가 승자'라고 한 사람 / 그의 자리	에릭 슈밋 / 구글 모회사의 회장
테이를 만든 회사 · 대상 나이 / 인종차별을 배우기까지	마이크로소프트 · 18~24세 / 24시간 안
『Superintelligence』의 저자 · 소속	닉 보스트롬 · 옥스퍼드 대학 인류 미래 연구소
설문 중앙값(반반 / 열에 아홉) / 응답률	2040~2050년 / 2075년 / 31%
첫 블랙홀 사진 날짜 / 거리 / 지름	2019년 4월 10일 / 약 5,500만 광년 / 지구의 약 300만 배
'지구돋이'를 찍은 사람 · 해 · 임무	윌리엄 앤더스 · 1968년 · 아폴로 8호
우주 감시망이 추적하는 물체 / 2022년 초 1cm 넘는 물체	2만 2,300개 / 100만 개 넘게(유럽 우주국 추정)
2007년 중국의 위성 파괴 / 2년 뒤 두 위성의 충돌	3,400개(고의) / 2,300개(사고)
스타링크 계획 / 이미 궤도에 있던 것 / 상금을 건 곳	3만 기 / 1,800기 / 우주군(미군의 가장 새로운 군종)
지속 가능한 발전을 우주로 넓힌 두 사람 · 대학	앙드레 갈리 · 안드레아스 로슈 · 베른 대학

4-3. 통합 사고 문제 – 세 편을 잇는 자리

문제

「Should We Colonize Outer Space?」에서 저자는 지속 가능한 발전을 우리 자신의 안전과 환경에서 출발해 넓혀 가자고 하며 아래 문장을 썼다. 같은 영어 낱말이 다른 두 편에서도, 의식이 있을 수 있는 로봇과 인공지능을 도덕적으로 고려해야 하는 까닭을 말할 때 쓰인다. 빈칸에 들어갈 영어 명사 한 단어를 원서에서 찾아 쓰고, 그 근거를 「Rights for Robots?」와 「Can Artificial Intelligence Be Ethical?」에서 하나씩 찾아 영어 두 문장으로 쓰시오. (각 문장에 해당 편의 어휘를 하나 이상 포함할 것)

지속 가능한 발전을 넓히는 자리: We can start with concern for our own safety and the sustainability of our environment. We can extend this by recognizing that we should not discount the _____ of future generations, who seem likely to travel at least to our nearer planets.

빈칸: interests (245쪽 ¶2 둘째 문장. interests만 만점, welfare · well-being처럼 뜻이 통하면 부분 점수, interest(단수) · interesting처럼 형태가 틀리면 감점)
근거 1 (예시): In 'Rights for Robots?', the authors worry that, given how we have treated animals, we may not recognize sentient robots as beings with moral standing and interests that deserve consideration, rather than as mere items of property.
근거 2 (예시): In 'Can Artificial Intelligence Be Ethical?', the author argues that there is a case for starting now to think about how to design AI to take into account the interests of humans and of all sentient beings, including machines if they are conscious beings with interests of their own.
채점: 단어(interests) + 「Should We Colonize Outer Space?」 밖의 두 편에서 근거를 하나씩 + 해당 편 어휘(sentient robots, moral standing, items of property, animals, consideration, design AI, sentient beings, conscious, superintelligence 등) 포함. 근거 1은 233쪽 ¶2 둘째 문장, 근거 2는 235쪽 ¶4 둘째 문장과 맞물려야 한다. 233쪽 ¶2는 우리가 그렇게 인정하리라 믿을 근거가 없다는 우려이지, 지금 로봇이 의식을 지녔다는 말이 아니다 – 로봇이 이미 의식이 있다고 쓰면 감점. 235쪽 ¶4는 기계를 '의식이 있는 존재라면(if)'이라는 조건으로만 넣는다 – 모든 인공지능이 이익을 지닌다고 쓰면 감점. 「Should We Colonize Outer Space?」에서 미래 세대가 반드시 다른 행성으로 간다고 쓰면 감점(seem likely, 245쪽 ¶2). 샤키 · 레비 · 슈밋 · 보스트롬의 말이나, 해리스와 앤시스가 보고한 합의를 저자 자신의 주장으로 쓰면 감점. 이 문제는 저자의 논증을 정리하는 것이지 로봇의 권리나 우주 개발에 관한 특정 입장을 묻는 것이 아니다.