BARUN



정답과 해설

# 원서 해부 노트 정답

## Part 3 실전 변형 모의고사 · Part 4 파이널

PART 3

# 실전 변형 모의고사 정답과 해설

객관식 16문항(90점) + 서답형 1문항(10점)

배점: 4·6·9·11·12·13번 각 6.0점, 나머지 10문항 각 5.4점(합 90점) / 서답형 10점(부분 점수 없음)

| 번호 | 정답 | 해설 |
|---|---|---|
| 1 | ③ | 결과와 기회만 보고 필요와 능력을 놓쳤다는 비판. ① 좌파의 생각 ② 우파의 생각 — 저자는 둘 다 비판한다. |
| 2 | ② | 다른 필요를 다르게 대하는 것은 특혜가 아니라 공정의 조건. ① 승무원의 생각을 뒤집은 글이므로 반대. |
| 3 | ② | 최소한의 능력 → 기르는 사람들의 처지 차이가 작아야 → 상당한 결과의 평등. ① 집단 탁아소는 '그럴 생각이 아니라면'의 예일 뿐 ④ 기회의 평등만으로는 부족. |
| 4 | ① | 사회주의자처럼 자유시장 경제학자도 평등 · 공정을 한쪽(기여에 따른 보상)으로만 본다. ② 비슷한 보수는 그들이 비판한 것 ④ equally blinkered = 똑같이 좁다. |
| 5 | ⑤ | 경쟁에 필요한 최소한의 능력이 없는 참가자의 비유. ③ 장애인을 배라는 뜻이 아니라 출발선만 같아서는 공정하지 않다는 뜻 ④ 특별 대우와 무관. |
| 6 | ⑤ | ①②③④는 저자의 인도인 친구, ⑤는 채식주의자인 다른 인도인 승객. |
| 7 | ② | 1871년까지 비국교도 불허. ③ 옥스퍼드 1920 · 케임브리지 1948이므로 옥스퍼드가 먼저 ① 중요한 전제 조건(기회의 평등)이 있다 ⑤ 재정이 몹시 부족한 대학. |
| 8 | ⑤ | 공식 규정은 없었다(No formal rule). ① may even — 추측 그대로 ④ 30%를 넘는다(99쪽 각주 iv). |
| 9 | ③ | 주어 Racial discrimination(단수) → remains. ① barriers(복수) → have ④ ones = people ⑤ 결과의 분사구문. |
| 10 | ① | (A) because 뒤 절에 동사가 필요 → is (B) each → 단수 was (C) not only가 절 앞 → were there 도치. |
| 11 | ④ | 작고 '온순한(docile)' 새라 존재감이 낮다 — 덩치 큰 소 · 고집 센 염소와 대비. aggressive는 반대. |
| 12 | ② | 가장 공정한 까닭 = 경제에 대한 기여에 따른 보상. ④ 필요에 따른 대우는 저자의 관점이지 자유시장 경제학자의 논리가 아니다. |
| 13 | ④ | Admittedly ~ 기본 욕구는 같다 · 사회주의 원칙의 고발 → however, 기본을 넘어서면 필요가 갈라진다 → 채식주의자에게 닭은 불공정의 예. |
| 14 | ③ | 기회의 평등과 같은 규칙 이야기에 힌두교도 · 한국인이 꺼리는 고기(94쪽 ¶1)가 끼어들었다. |
| 15 | ④ | 주어진 글 뱡 → (C) 식량 부족 때 같은 양은 공정해 보임 → (A) But 발효 밀빵이면 불공정 → (B) Likewise, 화장실. |
| 16 | ① | 시장 규제(regulating)로도 결과의 평등을 높이지만 복지국가의 재분배(redistribution)가 더 효과적. |
| 서답형 | RATIONS | (1) R Aeroflot (2) A 1871 (3) T 1948 (4) I six (5) O coeliac disease (6) N South Korea (7) S False → R-A-T-I-O-N-S. 완성 단어 rations(배급량) — 장관이든 청소부든 똑같이 나눠 준 소련의 배급(95쪽 ¶1 the same ration)이자 '같은 대우'의 상징. 자기 검증 장치. 함정: E Moscow · B 1920 · G 360 · D eleven · P Passover · K malnutrition · H Japan · C True. |

PART 4

# 파이널 – 손으로 복원한다

평가 2~3일 전. 눈으로 읽은 것은 시험장에서 반쯤 사라지고, 손으로 쓴 것만 남는다.

## 4-1. 핵심 문장 12선 – 우리말을 보고 영어로 쓰기

Part 2의 어법 포인트를 그대로 쓰는 문장들이다. 괄호 안의 단서를 활용해 쓴 뒤, 정답과 해설로 대조하고 틀린 자리에 표시한다.

01 힌두교도가 소를 숭배하듯 닭을 숭배하는 문화를 나는 하나도 알지 못한다. (know of no + 명사 / 대동사 do)
→ I know of no culture which venerates chicken, as Hindus do the cow.

02 닭을 깎아내리는 문화도 없다. (Neither + 도치)
→ Neither is there a culture that denigrates chicken.

03 나의 인도인 친구는 모스크바를 거쳐 Aeroflot로 귀국하곤 했다. (a friend of mine / used to V)
→ An Indian friend of mine used to fly home with Aeroflot, via Moscow.

04 내 친구는 한 승객이 승무원에게 닭 말고 다른 것을 먹을 수 있는지 묻는 것을 우연히 들었다. (overhear + O + 원형 / whether)
→ My friend overheard a passenger ask a stewardess whether he could have something other than chicken.

05 모두에게 하루에 같은 양의 빵을 주는 것은 공정하게 들릴 수도 있다. (동명사 주어 + sound + 형용사)
→ Giving everyone the same amount of bread per day may sound fair.

06 필요가 다른 사람들을 다르게 대하는 것은 그들에게 특별 대우를 하는 것이 아니다. (동명사 주어 / 동명사 보어)
→ Treating people with different needs differently is not giving them special treatment.

07 자유시장 경제학자들은 완전히 다른 방식으로이긴 하지만 평등과 공정에 대해 똑같이 좁은 시야를 지니고 있다. (albeit)
→ Free-market economists have an equally blinkered view of equality and fairness, albeit in a totally different way.

08 우리는 개인들이 능력껏 경쟁하게 해야 한다. (let + O + 원형부정사)
→ We should let individuals compete to the best of their abilities.

09 옥스퍼드와 케임브리지는 각각 1920년과 1948년이 되어서야 여성에게 학위를 주었다. (not ~ until / respectively)
→ Oxford and Cambridge didn't award degrees to women until 1920 and 1948 respectively.

10 그들은 그 과목들이 자신에게 더 맞는다고 생각하도록 길들여져 있었다. (과거완료 수동)
→ They had been socialized to think those subjects suited them better.

11 어떤 이들은 어린 시절의 영양실조로 뇌 발달이 저해되었을 수도 있다. (may have p.p. / have + O + p.p.)
→ Some may have had their brain developments stunted due to childhood malnutrition.

12 그러나 우리는 극소수만 감당할 수 있는 표값을 대가로 여러 기내식을 내놓는 항공사를 타고 싶지도 않다. (neither + 도치 / at the cost of)
→ However, neither do we want to fly an airline which offers a range of meal alternatives only at the cost of a ticket that few of us can afford.

## 4-2. 숫자 · 고유명사 복원표 — 보지 않고 채우기

서답형과 내용 일치 문항이 걸린 표다. 한 칸이라도 비면 Part 1-4로 돌아간다.

| 항목 | 답 |
|---|---|
| 닭과 대비한 숭배 / 경멸의 동물 | 힌두교도의 소 / 무슬림 · 유대인의 돼지 |
| 취향으로 피하는 고기 | 힌두교도의 돼지고기 · 많은 한국인의 양고기 |
| 닭이 보편적인 주된 까닭 | 단백질원의 다양한 쓰임 · 무난한 맛 · 조리의 쉬움 |
| 한국의 닭 요리 두 가지 | yangnyum chicken(튀김) · sam-gye-tang(삼기) |
| 저자가 닭 사시미를 먹은 곳 | 모든 요리를 닭으로 만드는 일본의 식당 |
| Aeroflot 일화의 시기 / 경유지 | 1980년대 말(저자가 케임브리지 대학원생) / 모스크바 |
| 인도인들이 Aeroflot를 견딘 까닭 | 표가 단연 가장 쌈 |
| 소련의 배급 품목 | 빵 · 설탕 · 소시지 · 해마다 신발 한 켤레 등(집단 공급) |
| 사람의 기본 욕구 세 가지 | 깨끗한 물 · 안전한 거처 · 영양 있는 음식 |
| 식량 부족의 두 시기 | 소련 1928~35(농업 집단화 뒤) / 영국 1946~8(2차 대전 뒤) |
| 발효 밀빵을 못 먹는 두 경우 | 셀리악병 · 유월절을 지키는 유대인 |
| 큰 기여를 한다는 네 직업(자유시장 경제학자) | 발명가 · 투자 은행가 · 뇌 외과의 · 연예인 |
| 사회주의 보수가 '똑같았던' 극단적 예 | 마오의 중국 · 크메르 루주의 캄보디아 |
| 옥스퍼드 · 케임브리지의 비국교도 / 여성 학위 | 1871년까지 불허 / 1920년(옥스퍼드) · 1948년(케임브리지) |
| 저자의 경제학과 / 공학부 여학생 | 360명 남짓 중 6명 / 1,200명 넘게 중 11명(1980년대 초) |
| 공학 졸업생 중 여성(각주 iii) | 키프로스 50% · 덴마크 36% · 러시아 38% · 한국 · 일본 5~10% |
| 규칙 조작의 예 | 미국 대학의 'legacy' 학생 |
| 가벼운 체급 복싱의 체중 범위 | 3~4파운드(1.5~2kg) |
| 모든 아이에게 필요한 네 가지 | 영양 · 의료 · 교육 · 놀이 시간 |
| 소농 · 소상점을 보호하는 두 나라 | 스위스 · 한국 |
| 불평등 논쟁이 놓친 두 가지 | 필요와 능력 |

## 4-3. 통합 사고 문제 – 1장과 12장을 잇는 자리

**문제**

1장에서 저자는 남아시아의 힌두교나 동아시아의 유교와 달리 이슬람 문화에는 태어난 신분에 따라 직업 선택을 제한해 사회 이동성을 막는 카스트 제도가 없다고 썼고, 유교 사회에서는 장인과 상인의 아들은 관리 등용 시험(civil service exam)조차 볼 수 없었다고 했다(23쪽 ¶2). 또 올바른 경제 · 사회 정책은 어떤 문화에서든 발전과 기회의 평등 같은 좋은 것들을 북돋울 수 있다고 썼다(25쪽 ¶2). 12장에서 저자는 과거 많은 사회가 카스트 · 성별 · 인종 · 종교 때문에 교육과 직업 선택을 공식적으로 제한했다며 「Acorn」을 참조하게 했고(96쪽 ¶5), 공식 규정이 없어도 많은 여학생이 '남성적' 과목을 '자발적으로' 피했다고 썼다(97쪽 ¶1). 이를 바탕으로, 아래 96쪽 ¶4 문장의 빈칸에 들어갈 원서 낱말(o로 시작하는 한 단어)을 쓰고, 그 근거를 1장과 12장에서 하나씩 들어 영어 두 문장으로 쓰시오. (각 문장에 1장 또는 12장의 어휘를 하나 이상 포함할 것)

**보수 원칙의 전제 조건:** It is that everyone has the chance to try for the best possible jobs – namely, there should be equality of _____.

보수 원칙의 전제 조건: opportunity (96쪽 ¶4 둘째 문장)
근거 1 (예시): In 'Acorn', the author explains that the caste system restricts people's choice of occupation according to their birth and thereby limits social mobility, and that in Confucian societies the sons of artisans and merchants were not even allowed to sit for the civil service exam.
근거 2 (예시): In 'Chicken', the author points out that Oxford and Cambridge did not accept non-Anglicans until 1871, and that many bright female students in South Korea chose not to study 'masculine' subjects like economics even though there was no formal rule against it.
채점: 빈칸은 96쪽 ¶4의 원서 낱말 opportunity만 정답(문제에서 원서 낱말과 첫 글자를 지정했으므로 outcome · option 등은 오답 – outcome은 저자가 98쪽 ¶1에서 기회의 평등과 구분해 쓴 '결과의 평등(equality of outcome)'의 낱말이다). 단어(opportunity) + 1장과 12장에서 근거를 하나씩 들 것 + 1장 · 12장 어휘(caste system, occupation, social mobility, civil service exam, equal opportunities, formal restrictions, discrimination, self-imposed, socialized 등) 포함. 저자는 기회의 평등이 결정적이라고 하면서도(97쪽 ¶2) 그것만으로는 부족하고 상당히 높은 결과의 평등이 필요하다고 하므로(98쪽 ¶1), 기회의 평등만 이루면 공정하다고 쓰면 감점. 97쪽 ¶1의 차별은 '부분적으로 스스로 부과한 것일 수도(may even be partly)' 있다는 추측이고 99쪽 각주 v에서 부모의 반대나 주변의 눈길도 들었으므로, 여학생들이 전적으로 스스로 선택했다고 단정하면 감점. 1장 25쪽 ¶1의 '사회가 문화적 원재료로 무엇을 만드는가는 상당 부분 선택, 곧 정책의 문제'라는 말을 기회를 넓히는 정책과 이으면 가산.